



**CROATIA[®]
OSIGURANJE**

CROATIA osiguranje d.d.
Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb
www.crosig.hr

NAŠ BROJ: 99-SPP-TŽ-249/2019

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STAJNA SLUŽBA U SUPETRU
primljeno: neposredno - poštom

03. 09. 2019

obično preporučeno na poštu Split
dana 02.09.2019. Ref 483316436
u primj. 3 sa prilogom
pristojbe kn Ovlašteni službenik

Na posl. br.: Ref SS 53: V6. Sp-35/2019-6

OPĆINSKI SUD U SPLITU
SS u Supetru
Supetar, Hrvatskih velikana 6

U Osijeku, 30.08.2019.

VJEROVNIK : CROATIA OSIGURANJE d.d., Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupano po punomoćniku Marijani Tomić, dipl.iur. temeljem generalne punomoći br. Su-378/2019

POTROŠAČ-DUŽNIK: DAMJANOVIĆ HRVOJE iz Supetra, Put Gaja 32, OIB: 32095145863

ŽALBA

protiv Rješenja Općinskog suda u Splitu, SS u Supetru, broj Ref SS 53: V6. Sp-35/2019-6 od 13. kolovoza 2019. godine

I U točki 1. navedenog Rješenja stoji da se otvara jednostavni postupak stečaja na imovinom potrošača Damjanović Hrvoja. U točki 2. da se zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damjanović Hrvoja, a u točki 3. stoji da se potrošač oslobađa od preostalih obveza, a između svih navedenih i u odnosu na vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. i to za ukupan iznos tražbine koju navedeni vjerovnik ima iz osnove za plaćanje Ovr-176/19 javnog bilježnika Mirjane Popovac.

II Protiv navedenog rješenja vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. u otvorenom roku ulaže ovu žalbu kojom navedeno rješenje pobija u cijelosti.

III Vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. navedeno rješenje pobija, jer smatra da se isto temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, a na koje je potom sud pogrešno primjenjeno materijalno pravo.

U obrazloženju pobijenog rješenja stoji da je Financijaska agencija podnijela naslovnom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača nad imovinom potrošača, jer su za to



**CROATIA[®]
OSIGURANJE**

CROATIA osiguranje d.d.
Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb
www.crosig.hr

ispunjeni uvjeti predviđeni čl. 79 st.2 Zakona o stečaju potrošača, te da potrošač Damjanović Hrvoje ima u razdoblju duljem od tri godine u Očevniku evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu od 5.406,76 kn. Nadalje, u obrazloženju pobijenog rješenja navedene su tražbine svih vjerovnika koje se trenutno nalaze u očevniku pa između ostalog i vjerovnika CROATIA OSIGURANJA d.d. čija tražbina s osnove glavnice iznosi 804,00 kn i koje bi obveze po pravomoćnosti pobijenog rješenja potrošač bio oslobođen.

Nadalje, Zakon o stečaju potrošača ne primjenjuje se na sve dužnike, već samo na određenu kategoriju potrošača i to samo na savjesne potrošače. U konkretnom slučaju ne radi se o poštenom potrošaču, već naprotiv o dužniku koji nije poduzeo ništa u cilju podmirenja svoji dospjelih obveza. Pasivnost i ignoriranje svojih obveza od strane dužnika vidljiva je u činjenici da se dužnik nije očitovao niti na prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača. Dakle, u svim segmentima svog postupanja dužnik pokazuje krajnje neodgovorno postupanje koje ga ni po jednom kriteriju ne svrstava u kategoriju poštenog potrošača.

U obrazloženju pobijanog rješenja nadalje stoji da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn čime je sud utvrdio postojanje uvjeta iz odredbe čl.79. st.1 za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupak nad imovinom potrošača. Također je samo paušalno navedeno da je provjerom podataka koje je FINA dostavila sudu u elektronskom obliku, sud utvrdio činjenicu da je potrošač ostvario dohodak ili druge novčane primitke i to tijekom 2019. g. u visini od 581,89 kn, tijekom 2018. g. u visini od 25.567,46 kn, s osobe dohotka od nesamostalnog rada-plaće, dok u 2017. g. nije ostvario novčane primitke. Istovremeno je utvrđeno da je potrošač vlasnik motornih vozila ukupne vrijednosti 7.000, kuna, kao i činjenica da ima 2 blokirana transakcijska računa te 2 transakcijska računa s kojih su sredstva potpuno izuzeta. Vlasništvo na nekretninama se ne spominje.

Slijedom toga, a sukladno čl. 79.h. st. 5. Zakona vjerovnik predlaže da sud naloži potrošaču da sud naloži potrošaču da sam proda vozila i namiri vjerovnike

U pogledu utvrđene vrijednosti imovine potrošača odluku suda također nije moguće ispitati budući u obrazloženju odluke nije navedeno o koliko i o kakvim se motornim vozilima radi i na koji način je utvrđena vrijednost te imovine potrošača. Sud je također sukladno čl 79 f dužan utvrditi raspolaganja imovinom koju je potrošač poduzeto u posljednje tri godine, a iz obrazloženja obijenog rješenja nije isto nije moguće utvrditi.

CROATIA[®] OSIGURANJE

CROATIA osiguranje d.d.
Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb
www.crosig.hr

Slijedom iznesenog, vjerovnik Croatia osiguranje d.d. predlaže sudu usvojiti ovu žalbu te ukinuti doneseno rješenje o istodobnom otvaranju i zaključenju jedinstvnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Hrvoja Damjanovića i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Za Croatia osiguranje d.d.

Marijana Tomić, dipl.iur.
(gen. pun. Su 378/2019)

