

SATRONIC d.o.o. u stečaju, iz Zagreba, Draškovićeve 74, OIB: 08144876217
Stečajna upraviteljica Lidija Balog, Bilje, Vinogradska 17, mob.099/3114-754

Bilje, 25.10.2021.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

- stečajnoj sutkinji -

Stečajna sutkinja: Danijela Uzelac Ljubić

Na broj: 72. St-4719/2016

Predmet: očitovanje na primjedbe vjerovnika DDM Invest III AG

Sukladno zaključku ovoga suda broj 18. St-4719/2016 od 25.10.2021. godine očitujem se na primjedbe vjerovnika DDM Invest III AG, kako slijedi:

1. Svojim podneskom od 22.10.2021. godine vjerovnik DDM Invest III AG, prigovorio je da je stečajna upraviteljica u završnom računu putne troškove iskazala u bruto iznosu od 7.054,00 kn, iako je upozorena od strane suda da se putni troškovi ne mogu obračunavati u bruto iznosu.

U završnom računu u tablici kojom su specificirani troškovi koji terete stečajni postupak greškom sam napisala da su to putni nalozi za 5 putovanja **bruto**, umjesto da sam napisala da su to neto troškovi, jer su u obračun uključeni samo neto iznosi putnih naloga, prema putnim obračunima u neto iznosu koji su ranije dostavljeni u sudski spis.

Budući da su ranije svi putni troškovi stečajnim upraviteljima bili plaćani u bruto iznosu, kao drugi dohodak, omaškom sam napisala da je riječ o bruto iznosu, a zapravo je prikazan neto iznos sukladno rješenju o namirenju.

Stoga navodim putne naloge na koje se odnosi navedeni zbroj putnih troškova u neto iznosu, a putne naloge (sa priloženim računima za cestarinu i dr.) već sam dostavila u spis.

To su slijedeći putni nalozi:

- putni nalog br.1, za dan 05.06.2018. za prisustvovanje ročištu, iznos od	1.240,00 kn
- putni nalog br.2, za dan 04.12.2018. za preuzimanje nekretnine, iznos od	1.362,00 kn
- putni nalog br.3, za dan 10.10.2019. za predaju nekretnine kupcu, iznos od	1.484,00 kn
- putni nalog br.4, za dan 08.09.2021. za prisustvovanje na ročištu za diobu kupovnine, iznos od	1.480,00 kn
Ukupno troškovi po izvršenim putnim nalogima:	5.566,00 kn

Obzirom da stečajna upraviteljica mora prisustvovati na još jednom ročištu koje je određeno za 03.11.2021. godine radi donošenja odluke o nedostatnosti stečajne mase, a već na ročištu o diobi kupovnine 08.09.2021. godine, planirajući na završno ročište radi polaganja završnog računa, predviđeno je da će stečajna upraviteljica realizirati i putovanje za to ročište. Stoga je planiran trošak za to putovanje u iznosu od 1.484,00 kn i to 1.240,00 kn za troškove upotrebe osobnog vozila, od Bilja do Zgreba i nazad za 620 kn x 2,00 kn = 1.240,00 kn i cestarinu u oba smjera 122,00 kn x 2 = 244,00 kn, odnosno ukupno 1.240,00 + 244,00 = 1.484,00 kn.

Kada se troškovma po izvršenim putnim nalogima dodaju i troškovi putovanja na ročište koje će se održati 03.11.2021. godine, ukupni troškovi putnih naloga iznose 7.050,00 kn.

Na održanom ročištu za diobu kupovnine s navedenim troškovima usaglasio se i vjerovnik DDM Invest III AG, a isti putni troškovi detaljno su obrazloženi u točki 11. rješenja i zaključka ovoga suda broj 18. St-4719/2016 od 23.09.2021. godine, o diobi kupovnine. U točki 11. rješenja navedeni su realizirani putni troškovi u iznosu od 4.086,00 kn za tri putna naloga, te troškovi putovanja u iznosu od 2.968,00 kn, što ukupno iznosi 7.054,00 kn. Troškovi od 2.968,00 kn odnose se na prisustvovanje na ročištu za diobu kupovnine 08.09.2021. godine i predvidivog putnog troška koji će nastati sudjelovanjem na ročištu – skupštini za polaganje završnog računa u iznosu od 1.484,00 kn (struktura troška kao što je prethodno specificirano).

Razlika od 4,00 kn za ukupan trošak 7.050,00, u odnosu na rješenjem utvrđeni trošak u iznosu od 7.054,00 kn proizašla je iz manje plaćenog troška cestarine po povratku sa ročišta 08.09.2021. godine, jer sam sa autoputa izašla jedan izlaz ranije, odnosno izašla sam na izlazu u Čepinu do kojeg izlaza cestarina iznosi 118,00 kn, a planirana je cestarina do izlaza u Osijeku koja košta 122,00 kn. Isto je vidljivo iz dostavljenog putnog naloga br.4.

Dakle putni troškovi u iznosu od 7.050,00 kn nisu bruto, nego neto troškovi, a omaškom je u tablici troškova napisano da su to bruto troškovi.

2. Svojim podneskom od 22.10.2021. godine vjerovnik DDM Invest III AG, prigovorio je također da je stečajna upraviteljica u završnom računu navela troškove po osnovi ovrhe na ime sredstava zajedničke pričuve u iznosu od 2.871,55 kn, dok su isti prethodnim obračunom troškova izračunati u iznosu od 2.353,97 kn.

Kako sam isto opisala u svojoj prijavi o nedostatnosti stečajne mase od 20.10.2021. godine, prilikom utvrđivanja troškova stečajnog postupka na ročištu za diobu kupovnine 08.09.2021. godine, planirala sam na plaćanje troškova zajedničke pričuve po presudi, obzirom da je o istome već postojala presuda.

Kako bi se mogla izdvojiti novčana sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka utvrđenih na ročištu za diobu kupovnine, nakon ročišta za diobu kupovnine otvorila sam žiro račun za stečajnog dužnika. Do tada, radi smanjenja troškova stečajnog postupka, nisam otvarala žiro račun jer samo postojanje žiro računa ostvaruje mjesečne troškove održavanja računa. Po otvaranju žiro računa dužnika, isti je blokiran od strane Suvlasnika stambene zgrade za sredstva zajedničke pričuve koja nisu plaćana tijekom stečajnog postupka, jer u stečajnom postupku nije bilo novčanih primitaka do unovčenja nekretnine dužnika.

Troškovi zajedničke pričuve utvrđeni na ročištu za diobu kupovnine sada su viši od planiranih radi **troškova prisilne naplate putem FINE**, koje nisam mogla predvidjeti, jer nisam mogla znati da će odmah po otvaranju računa Suvlasnici stambene zgrade za sredstva zajedničke pričuve blokirati račun, a samo provođenje prisilne naplate putem FINE košta ovršenika. Planiran je ukupan trošak po presudi za sredstva zajedničke pričuve u iznosu od 2.353,97 kn, a po zahtjevu za prisilnu naplatu žiro račun je blokiran u iznosu od 2.871,55 kn. Razlučni vjerovnik DDM Invest III AG navodi da osporava razliku između navedenih iznosa, odnosno 517,58 kn, koji su nastali nakon rješenja i zaključka ovoga suda broj 18. St-4719/2016 od 23.09.2021. godine, a na što ja nisam mogla utjecati.

U zaključku suda napominje se da prema odredbi čl 296. Stečajnog zakona, nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka i za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase.

Stoga napominjem da sam podnijela prijavu o nedostatnosti stečajne mase nakon blokade računa, upravo radi troškova prisilne naplate za blokadu računa, jer prije blokade računa stečajna masa nije niti bila nedostatna za namirenje troškova utvrđenih na ročištu za diobu.

Stečajna upraviteljica:
Lidija Balog, dipl.oec.