

VIBOR LOGISTIKA j.d.o.o. u stečaju Grančari

Grančarska ulica III. odvojak 4, OIB: 69745565023

Nadležni sud:	Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa:	St-3373/2022
Stečajni dužnik:	VIBOR LOGISTIKA j.d.o.o. u stečaju Grančari, Brezovica, Grančarska ulica III. odvojak 4, OIB: 69745565023

Predmet: Podnesak

Stečajni upravitelj na spis dostavlja prijedlog stečajnog vjerovnika Neva Logistika doo iz Ježdovca, Ježdovečka ulica 131 A, OIB 76563451215 (dalje: stečajni vjerovnik), kojim u bitnome predlaže pokretanje parničnog postupka radi isplate i naknade štete protiv Davora Munjića iz Grančara, Grančarska ulica III. odvojak 4, kao jedinog člana i zastupnika po zakonu prednika stečajnog dužnika.

Obzirom da se radi o osobito važnom pitanju za provedbu i završetak ovog stečajnog postupka, stečajni upravitelj predlaže da o daljnjem postupanju po prijedlogu stečajnog vjerovnika odluku donese skupština vjerovnika.

VIBOR LOGISTIKA j.d.o.o. u stečaju Grančari
Dražen Vidman, stečajni upravitelj

Prima:

Stečajni upravitelj

Dražen Vidman

Poslovni broj: St-2019/22

Stečajni dužnik: Vibor Logistika j.d.o.o., OIB 69745565023, Grančarska ulica III. Odv 4, Grančari

PRIJEDLOG

1. Stečajni vjerovnik Neva Logistika d.o.o., OIB 76563451215, Ježdovečka ulica 131 A, Ježdovec, ovim putem predlaže stečajnom upravitelju da se **protiv Davora Munjića, OIB: 78431817714, Grančari, Grančarska ulica III. Odvojak 4**, kao jedinog člana i zastupnika po zakonu prije otvaranja stečajnog postupka, pokretne parnični postupak radi isplate i naknade štete temeljem odredbe čl. 10. st. 5. ZTD-a.

2. Pravna osnova zahtjeva protiv Davora Munjića:

Odredba čl. 10. ZTD-a kojom je propisano:

(1) Članovi javnoga trgovačkoga društva i komplementari u komanditnome društvu odgovaraju za obveze društva osobno, solidarno i neograničeno cijelom svojom imovinom.

(2) Članovi društva s ograničenom odgovornošću, dioničari dioničkoga društva i komanditori u komanditnom društvu ne odgovaraju za obveze društva izuzev kada je to određeno ovim Zakonom.

(3) **Onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkoga društva ne odgovara za obveze društva ne može se pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze.**

(4) **Smatra se da je ispunjena pretpostavka za odgovornost člana društva** iz stavka 3. ovoga članka naročito:

1. ako koristi društvo za to da bi postigao cilj koji mu je inače zabranjen,

2. ako koristi društvo da bi oštetio vjerovnike,

3. ako protivno zakonu upravlja imovinom društva kao da je to njegova imovina,

4. ako u svoju korist ili u korist neke druge osobe umanju imovinu društva, iako je znao ili morao znati da ono neće moći podmiriti svoje obveze.

(5) Ako je nad društvom iz stavka 2. ovoga članka **otvoren stečajni postupak, zahtjeve protiv osoba iz stavka 3. ovoga članka za vrijeme trajanja stečajnog postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj.**

Odredba čl. 252. ZTD-a kojom je propisano:

(1) Članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i čuvati poslovnu tajnu društva. Član uprave ne postupa protivno obvezi o načinu vođenja poslova društva ako pri donošenju poduzetničke odluke smije na temelju primjerenih informacija razumno pretpostaviti da djeluje za dobrobit društva.

(2) Članovi uprave koji povrijede svoje obveze odgovaraju za štetu društvu kao solidarni dužnici. U slučaju spora članovi uprave moraju dokazati da su primijenili pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika.

(3) Članovi uprave naročito su odgovorni za štetu ako suprotno ovome Zakonu:

1. vrate dioničarima ono što su uložili u društvo,
2. isplate dioničarima kamate ili dividendu,
3. upišu, steknu, uzmu u zalog ili povuku vlastite dionice društva ili nekoga drugoga društva,
4. izdaju dionice prije nego što se za njih u cjelini uplati iznos za koji su izdane,
5. **razdijele imovinu društva,**
6. **obave plaćanja nakon što nastupi nesposobnost društva za plaćanje, odnosno nakon što dođe do prezaduženosti društva,**
7. dadu naknadu članovima nadzornog odbora,
8. dadu kredit,
9. kod uvjetnog povećanja kapitala izdaju dionice suprotno svrsi ili prije nego što se one u cjelini uplate.

(4) Obveza naknade štete ne postoji ako se radnja članova uprave temelji na odluci glavne skupštine. Odobrenje radnje od strane nadzornog odbora ne isključuje odgovornost. Društvo se može odreći zahtjeva za naknadu štete ili o njemu sklopiti nagodbu tek po proteku tri godine od nastanka zahtjeva ali samo onda ako se s time suglasi glavna skupština i ako tome ne prigovori manjina koja raspolaže dionicama koje predstavljaju najmanje desetinu temeljnog kapitala društva i prigovor se ne unese u zapisnik sa skupštine. To vremensko ograničenje ne vrijedi ako je onaj tko je odgovoran za naknadu štete nesposoban za plaćanje i ako, da bi otklonio otvaranje stečaja, sklopi nagodbu sa svojim vjerovnicima ili se obveza naknade štete uredi stečajnim planom.

(5) Zahtjev za naknadu štete mogu postaviti i vjerovnici društva ako ne mogu svoje tražbine podmiriti od društva. To vrijedi u slučajevima osim onih iz stavka 3. ovoga članka samo onda ako član uprave grubo povrijedi dužnost da primijeni pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika. U odnosu na vjerovnike društva obveza da se nadoknadi šteta ne može se otkloniti tako da se društvo odrekne zahtjeva ili da o zahtjevu sklopi nagodbu niti time što se radnja temeljila na odluci glavne skupštine. **Ako je nad društvom otvoren stečajni postupak, za vrijeme trajanja tog postupka pravo vjerovnika društva protiv članova uprave ostvaruje stečajni upravitelj,** odnosno stečajni vjerovnici prema pravilima stečajnog prava.

(6) Zahtjevi iz prethodnih stavaka ovoga članka zastaraju za pet godina.

3. Činjenična osnova:

Zajednički odvjetnički ured Hrvoje Lafter i Vladimir Rađenović
Augusta Šenoje 2A/2, HR-10450 Jastrebarsko
T. 01 6272 980 F. 01 6272 980 E. zou@lafter-radjenovic.hr
www.lafter-radjenovic.hr

Stečajni vjerovnik ima tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 43.536,39 EUR s osnove naknade za izvršenu uslugu prijevoza po računima broj 1981-01-91, 2082-01-91, 2345-01-91, 3055-01-91, 3131-01-91, 3066-01-91, 3215-01-91, 3216-01-91, 3481-01-91, 2044-01-91, 2045-01-91, 2258-01-91, 2260-01-91, a koji se dostavljaju u privitku ovog prijedloga.

Temeljem navedenih računa kao vjerodostojnih isprava doneseno je rješenje o ovrsi javnog bilježnika Sandra Palinić Čulin, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-102/2021 od 02.02.2022., a koje je postalo pravomoćno i ovršno te je ta tražbina sa zateznim kamata prijavljena u stečajnom postupku protiv stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnik smatra da su ispunjene pretpostavke za proboj pravne osobnosti te naknadu štete iz odredbe čl. 252. ZTD-a što se obrazlaže detaljno kako slijedi.

3.1. Naime, stečajni dužnik je vlasnik motornih vozila, i to:

- N1, marke VOLKSWAGEN LT 35 TD, godina proizvodnje 1993, broj šasijske WV2ZZZ21ZPH001825,
- N2, marke MERCEDES 609 D C-154290, godina proizvodnje 1987, broj šasijske WDB66800310798945,
- N3, marke SCANIA 114 L 515, godina proizvodnje 2001, broj šasijske XLEP4X20004465751,
- N3, marke VOLVO FM FM12 4X2R, godina proizvodnje 2005, broj šasijske YV2JN60A35A607633,
- O4, marke KAESBOHRER APT 012, godina proizvodnje 2005, broj šasijske VAK65500D01505869,
- O4, marke KAESBOHRER APT-A, godina proizvodnje 2002, broj šasijske VAK65400C01404101.

Kao što to proizlazi iz podneska stečajnog upravitelja od 8. svibnja 2023. u stečajnom postupku, vlasništvo nad navedenim vozilima nikada nije preneseno na treće osobe kojima su prema tvrdnjama i dostavljenim računima Davora Munjića prodana.

Prvo, treba reći da se prodaja vozila ne dokazuje računima kao vjerodostojnim ispravama, već ugovorima o prodaji vozila koje Davor Munjić nikada nije dostavio.

3.2. Iz računa broj 211/1/1 od 18. prosinca 2021., računa broj 208/1/1 od 18. prosinca 2021. te računa broj 209/1/1 od 18. prosinca 2021. proizlazi da su tri vozila prodana Višnji Petravić za cijenu od 5.000,00 kn, odnosno 40.000,00 kn, odnosno 33.750,00 kn, dakle ukupno 78.750,00 kn – sada 10.451,92 EUR.

U odnosu na prodaju tih vozila Višnji Petravić ukazuje se da se radi o majci Davora Munjića, jedinim osnivačem i direktorom stečajnog dužnika u vrijeme raspolaganja vozilima. Višnja Petravić ima prebivalište na istoj adresi te je jedini osnivač i direktor očito povezanog društva Vigente Logistika d.o.o., OIB 62364041687, koje također ima istu adresu sjedišta kao i stečajni dužnik te kao Davor Munjić i Višnja Petravić.

Zato, stečajni vjerovnik izražava sumnju jesu li uopće vozila prodana, odnosno je li kupac Višnja Petravić platila kupoprodajnu cijenu stečajnom dužniku kao novčanu protuvrijednost tih vozila, a što je stečajni upravitelj u mogućnosti provjeriti uvidom u promet po računima stečajnog dužnika. Ako cijena nije plaćena, a stečajni dužnik nije niti zahtijevao isplatu cijene, radi se o okolnostima koje opravdavaju proboj pravne osobnosti člana društva i odgovornost direktora za štetu vjerovnicima. Ako pak vozila uopće nisu prodana, radi se o prikivanju imovine sve u svrhu onemogućavanja naplate potraživanja od stečajnog vjerovnika.

Da je upitna prodaja vozila, proizlazi iz dokaza koje je na okolnost dokazivanja svoje fiktivne tražbine, stečajni dužnik dostavio u predmetu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-705/2022 (vidjet točku 3.6. ovog podneska). Naime, u tim dokazima koji se također dostavljaju kao prilog ovom podnesku, nalaze se računi broj 088/1/1 od 30. listopada 2019., broj 091/1/1 od 30. listopada 2019. te broj 087/1/1 od 30. listopada 2019. koji se odnose na prodaju istih vozila Višnji Petravić, ali koji glase na stečajnog vjerovnika. Pri tome, stečajni vjerovnik negira da bi 2019. kupio od stečajnog dužnika navedena vozila.

Osim toga, stečajni vjerovnik smatra da je iznos od 78.750,00 kn u očitom nerazmjeru sa stvarnom vrijednosti predmetnih vozila prodanih Višnji Petravić pa sve i da su za tu cijenu prodana vozila, radi se o okolnostima koje opravdavaju proboj pravne osobnosti člana društva i odgovornost direktora za štetu vjerovnicima.

3.3. Iz računa broj 092/1/1 od 30. listopada 2019. proizlazi da je jedno vozilo prodano stečajnom vjerovniku za iznos od 10.000,00 kn – sada 1.327,23 EUR.

Međutim, to nije točno te stečajni vjerovnik izjavljuje da se radi o fiktivnom računu, budući da on nikada nije kupio vozilo od stečajnog dužnika.

Takvo fiktivno izdavanje računa te sakrivanje imovine stečajnog dužnika, predstavljaju okolnosti koje opravdavaju proboj pravne osobnosti člana društva i odgovornost direktora za štetu vjerovnicima

3.4. Iz računa broj 053/1/1 od 3. lipnja 2019. te računa broj 054/1/1 od 3. lipnja 2019. proizlazi da su dva vozila prodana stranoj pravnoj osobi SN Autologistik Neuss GmbH za iznos od 22.000,00 EUR.

Stečajni vjerovnik izražava sumnju jesu li uopće vozila prodana, odnosno je li kupac platio kupoprodajnu cijenu stečajnom dužniku kao novčanu protuvrijednost tih vozila, a što je stečajni upravitelj u mogućnosti provjeriti uvidom u promet po računima stečajnog dužnika. Ako cijena nije plaćena, a stečajni dužnik nije niti zahtijevao isplatu cijene, radi se o okolnostima koje opravdavaju proboj pravne osobnosti člana društva i odgovornost direktora za štetu vjerovnicima.

Osim toga, stečajni vjerovnik smatra da je iznos od 22.000,00 EUR u očitom nerazmjeru sa stvarnom vrijednosti predmetnih vozila prodanih SN Autologistik Neuss GmbH pa sve i da su za tu cijenu prodana vozila, radi se o okolnostima koje opravdavaju proboj pravne osobnosti člana društva i odgovornost direktora za štetu vjerovnicima.

3.5. Nadalje, iz očitovanja stečajnog upravitelja danog u stečajnom postupku proizlazi da je stečajni dužnik dao zajmove u iznosu od 161.590,00 KN, odnosno 21.446,68 EUR, pri čemu Davor Munjić nije dao informacije o zajmoprimcima i dospijeću zajmova.

Kada društvo koje ima jedno te istog člana i direktora, daje pozajmice tom članu odnosno direktoru ili s njime povezanim osobama ili nepoznatim osobama, ono nesporno umanjuje imovinu društva.

Ako Davor Munjić ne želi niti pokušati objasniti predmetne pozajmice, kome su dane, zašto nisu vraćene, je li nastojao naplatiti potraživanja stečajnog dužnika prije i/ili nakon nastanka razloga za otvaranje stečajnog postupka, onda su se ispunile okolnosti koje opravdavaju proboj pravne osobnosti člana društva i odgovornost direktora za štetu vjerovnicima.

Dakle, ili je Davor Munjić prisvojio imovinu društva davanjem pozajmica samom sebi ili trećim osobama čime je umanjio imovinu stečajnog dužnika, koje radnje se mogu okarakterizirati kao radnje u cilju

izvlačenje imovine iz stečajnog dužnika sa svrhom onemogućavanja vjerovnika da naplate svoje tražbine iz imovine tog društva.

Stoga, u okolnostima konkretnog slučaja ispunjene su pretpostavke za odgovornost člana društva za obveze društva u smislu odredbe čl. 10. st. 3. i 4. ZTD-a s obzirom na to da je Davor Munjić u svoju korist i u korist drugih osoba umanjio imovinu stečajnog dužnika iako je znao da ono neće moći podmiriti svoje obveze te je koristio stečajnog dužnika kako bi oštetio stečajnog vjerovnika, iz čega slijedi da je Davor Munjić zloupotrijebio okolnost da kao član društva ne odgovara za obveze tog društva.

Pored navedenog, postoji njegova odgovornost kao jedinog člana uprave stečajnog dužnika za naknadu štete u smislu odredbe čl. 430. u vezi s čl. 252. st. 5. ZTD-a. Naime, opisanim postupanjem Davor Munjić je grubo povrijedio dužnost urednog i savjesnog gospodarstvenika. Zbog takvog postupanja Davora Munjića društvo Fama volat d.o.o. stečajni dužnik doveden je u situaciju da više nije moglo platiti tražbinu stečajnom vjerovniku jer mu za to nisu preostala sredstva.

Tako i sudska praksa Visokog trgovačkog suda u predmetu poslovni broj PŽ-3595/2018 od 6. svibnja 2020.

3.6. Nadalje, stečajni dužnik 12. travnja 2022. pokrenuo je protiv stečajnog vjerovnika postupak naplate tražbine iznosa od 544.025,62 kn, odnosno sada 72.204,61 EUR, a koji postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-705/2022 te je fazi prekida zbog otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom kao tužiteljem.

Radi se o insceniranom postupku kojeg je stečajni dužnik u kojem je Davor Munjić jedini član i tada jedini direktor, pokrenuo protiv stečajnog vjerovnika na temelju fiktivnih računa za usluge koje nikada nije pružio, sve u svrhu osobne osvete protiv direktora stečajnog vjerovnika Mire Nevajda.

Prema tome, Davor Munjić pokrenuo je postupak protiv stečajnog vjerovnika radi naplate vrlo visoke tražbine koja ne postoji i to u vrijeme kada je stečajni dužnik bio blokiran pa je time koristio društvo kako bi ostvari cilj koji mu je zabranjen i koristio se njegovom imovinom kao da je njegova osobna imovina.

Dokazi koje ne dostavio na okolnost svoga potraživanja u potpunosti fiktivni jer se radi o jednostranim ispravama koje je samo za potrebe inscenirane parnice sastavio očito Davor Munjić.

4. Moli se žurnost i postupanju zbog nastupa zastare za tražbine iz 2018. godine.

U Jastrebarskom, 14. lipnja 2023.

Neva Logistika d.o.o.,

zastupana po pun.

Vladimir Rađenović
Ć

Digitally signed
by Vladimir
Rađenović
Date: 2023.06.14
11:26:08 +02'00'