



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-279/2023
Osijek, 11. travnja 2024.
MP/MK

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

Na broj: St-969/2023

PREDSTEČAJNI PREDMET: DINO TRANSPORT d.o.o., Osijek

VJEROVNIK: Republika Hrvatska, OIB: 526342385587, zastupa ju Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Što se tiče tražbine Republike Hrvatske čiji je nositelj Carinska uprava Ministarstva financija, Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku (kao zastupnik) i Područni carinski ured Osijek (kao neposredni nositelj tražbine) podnijeli su nadležnoj Financijskoj agenciji 5. siječnja 2024. prijave koje su povjerenik i dužnik osporili, a, kako na ročištu radi ispitivanja tražbina osporavanje nije otklonjeno, rješenjem suda od 5. travnja 2024. Republika Hrvatska i dužnik su upućeni na pokretanje parnica: radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja (st. II. toč. 2. izreke rješenja).

Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, kao zastupnik po zakonu Republike Hrvatske i pozivom na čl. 193. Zakona o parničnom postupku (na čiju odgovarajuću primjenu upućuje čl. 10. Stečajnog zakona; dalje: SZ), izjavljuje da povlači prijave tražbine Republike Hrvatske koje su 5. siječnja 2024. podnijeli Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku i Područni carinski ured Osijek.

Smatramo da su na taj način ispunjene pretpostavke i predlažemo da sud donese odluku kojom:

- utvrđuje da je Republika Hrvatska odustala od vođenja parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, te
- utvrđuje da je osporavanje stečajnog dužnika osnovano i da je prestao postojati pravni interes za vođenje te parnice.

2. Imajući u vidu sadržaj isprava kojima su dokazno bile potkrijepljene ove prijave, u odnosu na njih nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 35. st. 1. SZ-a i Republika Hrvatska na osnovi njih nije mogla steći status osobnog vjerovnika. Međutim, ukoliko sud prethodno ne zauzme stajalište da se radi o pravima iz postupaka na koje predstečajni postupak ne utječe (čl. 68.a SZ-a), njihov sadržaj jak je indikator da je Republika Hrvatska stekla pravni položaj: izlučnog vjerovnika i razlučnog vjerovnika.

Naime, ukoliko je rješenje od 18. listopada 2023. (osiguranje naplate pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanih sredstava koja protivnik osiguranja ima na računima kod banaka) steklo svojstvo pravomoćnosti, onda bi Republika Hrvatska u odnosu na eventualno zaplijenjena sredstva imala status izlučnog vjerovnika (čl. 258. st. 1. SZ-a) i opravdano bi bilo podnošenje zahtjeva za isplatu.

Nadalje, rješenje od 18. listopada 2023. o osiguranju naplate zabranom otuđenja pokretnina, na formalnoj razini udovoljava svim pretpostavkama iz čl. 258. st. 2. i st. 3. SZ-a, tako da se osnovano može smatrati da je Republika Hrvatska u odnosu na predmete osiguranja stekla status razlučnog vjerovnika (naravno, pod pretpostavkom da je i ovo rješenje postalo pravomoćno).

Predlažemo da se ove isprave tretiraju kao obavijest o postojanju izlučnog prava (čl. 38. st. 2. SZ-a) i obavijest o postojanju razlučnog prava (čl. 38. st. 1. SZ-a) koje bi stečajni dužnik i povjerenik trebali imati u vidu o njima se očitovati.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić