



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
PRIMLJENO

Dana 23-04-2018

Poslovni broj: GŽ-521/2017-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jadranke Krbot, predsjednice vijeća, Alenke Lešić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Martine Budinski Modronja, članice vijeća, povodom prijedloga Ane Marjanović iz Virovitice, Antuna Mihanovića 63, OIB 25947922978, za otvaranje postupka stečaja potrošača, nad dužnikom Anom Marjanović iz Virovitice, Antuna Mihanovića 63, OIB 25947922978, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici, poslovni broj: Sp-15/16-16 od 15. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2018.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača Ane Marjanović i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Virovitici poslovni broj: Sp-15/16-16 od 15. ožujka 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjskom rješenjem je odlučeno:

"Odbija se kao neosnovan prijedlog potrošača Ante Marjanović OIB; 25947922978 iz Virovitice, Antuna Mihanovića 63, za otvaranje postupka stečaja potrošača podnijet dana 25. kolovoza 2016.g."

Protiv rješenja pravovremenu žalbu je izjavila potrošač pozivajući se sadržajno na žalbene razloge označene člankom 353. stavak 1. točka 2. i 3. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14.; dalje: ZPP) uz prijedlog da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući prvostupanjsko rješenje i postupak koji je prethodio njezinu donošenju ovaj sud ne nalazi da je počinjena ijedna bitna povreda odredbe članka 354. stavka 2. točke 11

ZPP, na koju pazi i po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP), niti žaliteljica ističe taj žalbeni razlog.

Prvostupanjski sud je ispitao sve okolnosti o kojima zavisi pravilna odluka u ovom predmetu i na isti je pravilno primijenio odredbe Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15.; dalje u tekstu: ZP).

Radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja žaliteljica se upućuje na razloge prvostupanjskog rješenja (članak 375. stavak 5. ZPP).

Potrošač je uz prijedlog za pokretanje stečaja od 25. kolovoza 2016 priložila i popis imovine iz kojeg je razvidno da nema nepokretne ili vrednije pokretne imovine, samo plaću, ali je ista opterećena ovrhama. Dostavljan je i popis obveza i plan ispunjanja.

Uvidom u popis obveza je pravilno utvrđeno da dugovanja potrošača iznose preko 100.000,00 kn i da se odnose prema 28 vjerovnika, kao i da postoji dugovanje prema radnici za neisplaćene plaće.

Potrošač je imala u periodu od 1. srpnja 2007. do 31. kolovoza 2010. otvoren obrt, a uvidom u dokumentaciju u spisu je utvrđeno da je većinom dug nastao iz poslovanja obrta. Potrošač sama nije u prijedlogu navela koje se dugovanje eventualno odnosi na nju kao fizičku osobu, odnosno nije nastao u obavljanju njezine trgovačke, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da se na žaliteljicu primjenjuje članak 4. stavak 3. ZP, a ne članak 4. stavak 2. ZP, jer žaliteljica odgovora kao fizička osoba za obveze koji su nastali iz obrtničke djelatnosti. Nije od značaja kada je obveza nastala, odnosno nije od značaja što je obrt zatvoren 2010., jer obrtnik odgovora za dugove osobno ako su nastali u vrijeme obavljanja obrta.

Slijedom toga žaliteljica se ne smatra potrošačem u smislu ZP, te se ne može u odnosu na nju otvoriti stečaj potrošača.

Po osnovi članka 380. točke 2. ZPP odbijena je žalba kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Sisak, 12. travnja 2018.



Predsjednica vijeća
Jadranka Krbot, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Tihomir Blažeković