



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
10-10-2019
poštom _____ neposredno _____
u _____ primj. _____ priloga _____
pristojba _____
R

Poslovni broj: 35 PŽ-5653/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IDEA I. L. I. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kustošijanski venec 30c, OIB 55612393066, odlučujući o žalbi treće osobe, PROMISSIO d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 42410090423, kojeg zastupa punomoćnik Boris Bulj, odvjetnik u Splitu, Hrvatske mornarice 1F, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1444/2018 od 19. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2019.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba treće osobe, Promissio d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1444/2018 od 19. srpnja 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud pobijanim rješenjem je odredio upis stečajne mase iza dužnika Idea I. L. I. d.o.o. u stečaju, Zagreb u sudski registar prvostupanjskog suda. Odlučeno je i da stečajnu masu zastupa stečajna upraviteljica Josipa Jurčić. Na njezinoj adresi je i sjedište stečajne mase.

Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio na prijedlog stečajne upraviteljice primjenom odredaba čl. 133. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Upis stečajne mase u sudski registar i nastavak postupka su predloženi, jer postoji pravo tražbine koje je osigurano založnim pravom na nekretnini i poslovnom udjelu.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela treća osoba, Promissio d.o.o. Zagreb s prijedlogom da ga drugostupanjski sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje ili da odredi odgodu ovrhe.

Treća osoba, Promissio d.o.o. Zagreb je u žalbi opisala zbog čega smatra da dužnik nema pravo potraživanja koje je osigurano založnim pravom na nekretnini i poslovnom djelu. Treća osoba, Promissio d.o.o. Zagreb smatra da nije dokazan prijenos tog prava na dužnika. Po mišljenju treće osobe, dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje stečajnog postupka.

Žalba treće osobe, Promissio d.o.o. Zagreb nije dopuštena.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 358. st. 1., u vezi s odredbom čl. 367. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19) i odredbom čl. 10. st. 1. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otprevka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

