

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
P.P.167, Split
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-567/2022
Stečajni sudac: Ivan Čulić

Stečajni dužnik: GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju
OIB: 51619647414
Zoranićeva 16, Solin

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu:
od 11.studenog 2024. pod poslovnim brojem St-567/2022-172, točke II. i III.
od 11.studenog 2024. pod poslovnim brojem St-567/2022-168, u cijelosti

Uvodno, žalitelj ističe da je zbog procesnih razloga primoran u istoj žalbi pobijati dva rješenja te je oportuno da o žalbi odlučuje isto vijeće Visokog trgovačkog suda, jer se radi o rješenjima za koje u naravi nije postojala prepreka da budu sadržani u jednom rješenju.

Žalitelj u zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog:

- pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredbi stečajnog postupka

I. Točkom II. rješenja St-567/2022-172 od **11.studenog 2024. je odbačena žalba podnesena 2. kolovoza 2024.** protiv pretpostavljenog rješenja ovog poslovnog broja St-567/2022 od 1.kolovoza 2024.(u pobijanom rješenju se pogrešno navodi da se radi o žalbi protiv rješenja od 2.kolovoza 2024.) uz elaboraciju da je nedopuštena, jer žalitelj od 11.studenog 2024. više nema pravni interes za podnošenje žalbe, pošto je imenovan novi stečajni upravitelj.

Žalitelj je siguran da Visokom trgovačkom sudu nije potrebno ukazati na činjenice:

- žalitelj je prilikom podnošenja bio stečajni upravitelj odnosno ovlaštena osoba za podnošenje žalbe(ne samo tada, već još 111 dana)
- prvostupanjski sud nije postupio sukladno kogentnoj zakonskoj odredbi iz članka 104. stavak 4. SZ te pravodobnu i dopuštenu žalbu, pravodobno(u roku od 8 dana) dostavio Visokom trgovačkom sudu
- prvostupanjski sud nije punih 111 dana postupio prema zakonu, gotovo punih 14 zakonskih rokova od 8 dana je prošlo do odluke prvostupanjskog suda da žalba nije dopuštena jer je podnositelj 111.dan preostao biti stečajni upravitelj

Suvišna je bilo kakva daljnja elaboracija, posebno imajući u vidu da je žalitelj prilikom podnošenja žalbe koja iz točke III. istog rješenja predložio sudu da (sada odbačenu) žalbu dostavi VTS-u sukladno članku 104. stavak 4. SZ.

Dakle, **dogodio se rijedak pravni fenomen, nešto što je 110 dana bilo pravodobno i dopušteno je 111. dan postalo nedopušteno, za što je isključivo zaslužan prvostupanjski sud kojem članak 114. stavak 4. SZ očito ne predstavlja nikakvu relevantnu odredbu za vođenje postupka, čak ni instruktivnu, a kamo li kogentnu.**

DOKAZ: *uvid u spis*

II. Točkom III. rješenja St-567/2022-172 od 11.studenog 2024. je odbačena žalba podnesena 31. listopada 2024. protiv rješenja poslovni broj St-567/2022-155 od 15. listopada 2024., kao nedopuštena uz ponovljenu elaboraciju da žalitelj nema pravni interes jer je 11.studenog imenovan novi stečajni upravitelj te tumačenje da sukladno članku 104. SZ upravitelj nema pravo na žalbu protiv rješenja kojim se saziva skupština vjerovnika na prijedlog vjerovnika.

Uvidom u spis je lako nesporno utvrditi da:

- je žalitelj u trenutku podnošenja žalbe bio stečajni upravitelj Dužnika(i još 10 dana nakon podnošenja žalbe)
- je prvostupanjski sud odlukom St-567/2022-118 od 10.lipnja 2024. sazvaio skupštinu vjerovnika sa dnevnim redom - imenovanje stečajnog upravitelja Hrvoja Kraljičkovića
- je prvostupanjski sud nakon žalbe protiv rješenja St-567/2022-118 od 10.lipnja 2024. odgodio navedeno ročište odlukom St-567/2022-126 do donošenja odluke po žalbi istog žalitelja
- je **odlukom VTS Pž-2828/2024-3 od 3.rujna 2024. ukinuta odluka St-567/2022-118 od 10.lipnja 2024. u dijelu u kojem je sazvana skupština vjerovnika sa dnevnim redom – imenovanje stečajnog upravitelja Hrvoja Kraljičkovića**
- prvostupanjski sud ponovno nije u roku iz članka 104. stavak 4. SZ dostavio žalbu na odlučivanje VTS-u, niti je u istom roku žalbu odbacio kao nedopuštenu

Dakle, prvostupanjski sud je u lipnju odgodio skupštinu vjerovnika sa dnevnim redom – imenovanje stečajnog upravitelja Hrvoja Kraljičkovića po žalbi ovog žalitelja, do odluke po žalbi ovog žalitelja, što se pokazalo kao logična i pravno smislena odluka s obzirom da je odlukom VTS-a ukinuta prvostupanjska odluka o sazivanju skupštine sa navedenim dnevnim redom.

S obzirom na odluku VTS-a, neshvatljivo je postupanje i shvaćanje prvostupanjskog suda da je žalba protiv rješenja poslovni broj St-567/2022-155 od 15. listopada 2024.(koja je već jednom prihvaćena od strane VTS-a i ukinuto rješenje sa identičnom izrekom), nedopuštena.

Nije postojala nijedna zakonska ni racionalna prepreka da prvostupanjski sud ponovno ne odgodi sazvanu skupštinu vjerovnika do odluke VTS-a o žalbi, odnosno postupi identično kao što je postupio 2.srpnja 2024. uslijed žalbe protiv identičnog rješenja(odgodio skupštinu vjerovnika do primitka odluke VTS-a).

DOKAZ: *uvid u spis*

III. Iako je u prethodnoj točki napravljen djelomičan osvrt na žalbene razloge koji se odnose i na rješenje od 11.studenog 2024. pod poslovnim brojem St-567/2022-168 kojim je imenovan stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković, ovdje će se dodatno elaborirati.

Ponovno se ističe da je odlukom VTS Pž-2828/2024-3 od 3.rujna 2024., po žalbi stečajnog upravitelja – žalitelja, već jednom ukinuto rješenje kojim je sud sazvaio skupštinu vjerovnika sa identičnim dnevnim redom, uz gotovo identično obrazloženje.

DOKAZ: *uvid u spis*

Dakle, prvostupanjski sud je nezakonito sazvaio(i održao) skupštinu vjerovnika na kojoj je imenovan stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković pozivom na članak 104. stavak 1. SZ, uz obrazloženje da predlagatelj ima tražbinu u iznosu 167.666,76 eura odnosno da tražbina predlagatelja prelazi dvije petine tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, a što u konkretnom slučaju iznosi 325.329,86 eura.

Žalitelj je pravodobno izjavio žalbu protiv rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika uz elaboraciju da predlagatelj nema dovoljnu utvrđenu tražbinu u visini propisanoj SZ-om, stoga je skupština vjerovnika sazvana nezakonito.

Prvostupanjski sud nije pravodobno odbacio navedenu žalbu niti je dostavio VTS-u na rješavanje, iako su za to nesporno bili ispunjeni uvjeti, već je održao skupštinu vjerovnika. S obzirom da je skupština vjerovnika sazvana nezakonito, ista nije mogla donijeti zakonitu odluku.

Dodatno se ističe da je uvidom u e-Oglasnu ploču(žalitelj više nema pristup predmetu putem e-Komunikacije) razvidno da je prije ročišta podnesen zahtjev za izuzeće uredujućeg suca.

U situaciji kada je podnesena pravodobna i dopuštena žalba ovlaštenog podnositelja(o.p. VTS Pž-2828/2024-3 od 3.rujna 2024.) protiv rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika koje PREDSTAVLJA PRETHODNO PITANJE je li skupština vjerovnika zakonito sazvana ili ne, odnosno može li donositi zakonite odluke te zahtjev za izuzeće uredujućeg suca, skupština nije mogla donijeti zakonitu odluku!

Si contra legem fit, nihil est quod fit.

Ab initio nullum, semper nullum.

Za sazivanje(i održavanje) skupštine nisu bili ispunjeni uvjeti jer predlagatelj **nema utvrđenu tražbinu u dovoljnom udjelu ukupno utvrđenih tražbina**, što jasno proizlazi iz odluke VTS pod poslovnim brojem Pž-1207/2023 od 29.ožujka 2023.:

„8. Odredbom članka 104. SZ-a nije propisano treba li zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika prelaziti iznos tražbina svih stečajnih vjerovnika ili svih stečajnih vjerovnika utvrđenih tražbina. Međutim, po ocjeni ovog suda kako pravo glasa na skupštini vjerovnika mogu imati samo stečajni vjerovnici utvrđenih tražbina (iznimno i vjerovnici osporenih tražbina kojima se na konkretnoj skupštini vjerovnika može priznati pravo glasa) to bi potrebna većina za sazivanje skupštine vjerovnika trebala prelaziti tražbine svih stečajnih vjerovnika utvrđenih

tražbina. Dakle, tražbina stečajnog vjerovnika koji ne bi imao pravo glasa na skupštini vjerovnika, ne bi mogla sudjelovati u zbroju tražbina za sazivanje skupštine vjerovnika, kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud, jer ne može niti sudjelovati u donošenju odluke na skupštini vjerovnika koja se predlaže sazvati.

9. U konkretnom slučaju, prijedlog je podnio jedan vjerovnik čija je tražbina utvrđena u iznosu od 3.009.958,68 kn. Kako zbroj utvrđenih tražbina iznosi 5.962.358,48 kn, žalitelj bi ispunjavao uvjete za sazivanje skupštine vjerovnika s obrazloženim prijedlogom. U prijedlogu od 17. siječnja 2023. žalitelj je predložio sazivanje skupštine vjerovnika s prijedlogom dnevnog reda: imenovanje novog stečajnog upravitelja, što se smatra obrazloženim prijedlogom.

Dakle, **preduvjet za sazivanje skupštine vjerovnika na prijedlog jednog vjerovnika je da tražbina tog vjerovnika prelazi dvije petine ukupno utvrđenih tražbina.**

DOKAZ: VTS Pž-1207/2023 od 29.ožujka 2023., prileži spisu

Pravomoćnim rješenjem pod poslovnim brojem St-567/2022-69 od 5.listopada 2023. su utvrđene tražbine u iznosu od 27.424,14 eur, predlagatelj ima utvrđenu tražbinu u iznosu 1.821,71 eura, dok je za preostali iznos 165.845,05 EUR pravomoćno upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanom tražbine, koja i danas traje.

Dakle, utvrđena tražbina predlagatelja koji je predložio imenovanje novog stečajnog upravitelja u odnosu na ukupno priznate tražbine iznosi 6,64% ukupno priznatih tražbina, što iznosi cca. 1/15 ukupno priznatih tražbina, što nije ni blizu traženih više od 2/5 potrebnih za sazivanje skupštine vjerovnika, rezultiralo je nezakonitom potvrdom imenovanja novog stečajnog upravitelja.

DOKAZ: odluka St-567/2022-69 od 5.listopada 2023., prileži spisu
odluka VTS Pž-3853/2023-2 od 21.studenog 2023., prileži spisu

IV. Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud ukine rješenja Trgovačkog suda u Splitu:

- od 11.studenog 2024. pod poslovnim brojem St-567/2022-172, u točkama II. i III.
- od 11.studenog 2024. pod poslovnim brojem St-567/2022-168, u cijelosti

Stečajni upravitelj