

**TRGOVAČKI SUD
SPLIT**

PREDLAGATELJ: **MATEO PULJIĆ**, odvjetnik u Zagrebu, Đorđićeva 9, OIB: 24219684702, zastupan po punomoćniku Nikola Božiković, odvjetnik u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A

DUŽNIK: **HIT GRADNJA j.d.o.o.**, Tijardovićeva 18, Split, OIB: 53169643267 zastupan po direktoru Nede Tomaš, Put svetog Danijela 17, Seget Donji, OIB: 20545855929

**PODNEŠAK
PREDLAGATELJA**

u postupku pod poslovnim brojem **St-8/2024**

U uvodno citiranom postupku, privremeni stečajni upravitelj je dostavio izvješće 27.lipnja 2024., koje je objavljeno 28.lipnja 2024. na e-Oglasnoj ploči sudova.

I. Iz navedenog izvješća je razvidno da je u cijelosti izostala suradnja zakonske zastupnice, kao i u ranijem postupku koji se vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem St-267/2023.

II. U odnosu na izvješće privremenog stečajnog upravitelja, razvidno je da Dužnik prema podacima za 2022. raspolaže znatnom imovinom u vidu:

- zaliha u iznosu od 104.355 eur
- dani zajmovi, depoziti i sl. (kratkotrajni) u iznosu od 282.076 eur
- potraživanja u iznosu od 35.188 eur

Obzirom da se radi o imovini znatne vrijednosti o čijoj unovčivosti ovisi odluka o tome hoće li se otvoriti redovni stečajni postupak ili će se stečajni postupak otvoriti i istovremeno zaključiti, predlagatelj predlaže da ukoliko zakonska zastupnica ne dostavi prokazni popis imovine najkasnije na zakazanom ročištu, **sud odredi privođenje zakonske zastupnice radi davanja podataka o imovini te njenog novčanog kažnjavanja u iznosu 1.320.00 eur.**

III. Iz izvješća privremenog upravitelja je razvidno da nisu pribavljeni:

- podaci koje je Dužnik dostavio Poreznoj upravi za 2023. te da nije izvršen uvid u dokumentaciju za 2023., koju je Dužnik dostavio za javnu objavu
- podaci i kontakt knjigovodstva Dužnika, uslijed čega privremeni upravitelj nije od knjigovodstva zatražio dostavu podataka o imovini iz bilance za 2023. odnosno analitičku bruto bilancu i specifikacije po kontima (vjerodostojnu dokumentaciju temeljem koje bi se mogli pokrenuti postupci naplate i/ili podnijeti kaznena prijava s postavljenim imovinskopравnim zahtjevom)
- kontakt zakonskog zastupnika od Porezne uprave

- **prometi po računima poslovnih banaka te ovlaštenicima po računima i karticama, kako je predlagatelj predložio u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka**
- uvjerenje DGU o nekretninama na kojim je Dužnik upisan kao posjednik
- uvjerenje zk.odjela Split o vlasništvu Dužnika na nekretninama
- nije izvršena provjera na adresi sjedišta Dužnika radi utvrđivanja da li Dužnik na navedenoj adresi obavlja djelatnost odnosno da li se navedenoj adresi nalaze zalihe robe
- nije pribavljen očevidnik FINA-e iz kojeg bi bilo razvidni priljevi po računu od nastupanja blokade računa, radi utvrđivanja je li imovina eventualno otuđena i naplaćena(preko računa)

IV. Ističe se da je Dužnik predao dokumentaciju za 2023. godinu, koja je vidljiva predlagatelju putem servisa fininfo.hr, dok upravitelj istu može zajedno s ostalom prethodno navedenom dokumentacijom i podacima zatražiti od Porezne uprave.

DOKAZ: *izlist sa servisa finifo.hr*

V. Do utvrđenja potpunog i točnog činjeničnog stanja odnosno utvrđenja kod koga se nalaze zalihe u iznosu u 88.159 eur(podaci za 2023.g.) ili na koji način i komu su eventualno otuđene, prema kome postoje potraživanja u iznosu od 35.188 eur, po kojoj osnovi i kome su dani zajmovi, depoziti i sl.u iznosu od 282.076 eur.

VI. U odnosu na predračun troškova, predlagatelj ističe da su troškovi knjigovodstva u iznosu od 132,72 eur + pdv mjesečno previsoko zatraženi s obzirom da prema navodima privremenog upravitelja, društvo nema imovine.

Nejasno je traženje naknade koja je u tržišnim uvjetima prikladna za društvo koje uredno posluje i izdaje nekoliko desetaka računa mjesečno sa dva-tri zaposlenika. Maksimalna prihvatljiva naknada s obzirom da upravitelj navodi da nema imovine je 66 eur mjesečno + pdv, jer iz izvješća proizlazi da bi knjigovodstvo na mjesečnoj razini slalo PDV obrasce sa tzv. nulom.

U odnosu na predviđenu nagradu za rad privremenog stečajnog upravitelja, do dopune izvješća sukladno podacima koje tek upravitelj i sud trebaju pribaviti, ista se zasada ukazuje kao previsoko zatražena.

VII. Po pribavi navedenih podataka, predlagatelj pridržava pravo predložiti ispitivanja financijsko-gospodarskog stanja Dužnika sukladno članku 125. SZ radi utvrđenja tko je i u točno kojem iznosu oštetio Dužnika odnosno vjerovnike. Posebno imajući u vidu da je iz sredstava koje su otuđena sa računa Dužnika(bilo da su prebačena na drugi račun, podignuta sa računa bez pravdanja ili nisu uopće položena na račun), u cijelosti mogao biti namiren iznos blokade odnosno tražbine svih vjerovnika.

VIII. Predlagatelj je iznimno zainteresiran za ishodenje traženih podataka, radi ubrzavanja kaznenih postupaka protiv svih odgovornih osoba te ovim putem iskazuje namjeru za daljnjim financiranje ovog postupka do pribave svega traženog.

Nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, Dužnik je kontaktirao punomoćnika predlagatelja te se obvezao u cijelosti namiriti tražbinu predlagatelja u roku od nekoliko tjedana, što naravno nije napravio.

Pogrešno je shvaćanje da će istek ranije uvjetne osude rezultirati ponovnom uvjetnom osudom za djela počinjena na štetu stečajne mase odnosno vjerovnika.

Predlagatelj će iskoristiti sve dostupne alate i institute da svima odgovornima za oštećenje stečajne mase odnosno vjerovnika, osigura obiteljsko druženje u najbližoj kazneno-pravnoj ustanovi.

Predlagatelj