



Split, dne 29.1.2020.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska 6

21 000 SPLIT

St-168/2014

STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8,
21 000 Split, OIB: 31076464103, zastupan po stečajnom
upravitelju Anti Gabelici, iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125.

**PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA I
PRIJEDLOG ZA SAZIVANJEM SKUPŠTINE VJEROVNIKA**

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. St-168/2014.

Jednostruko.

U pravnoj stvari stečajni upravitelj daje prikaz parničnih postupaka u kojima je stranka društvo Adriatic d.d. u stečaju, sa prijedlogom postupanja u odnosu na svaki od naznačenih postupaka, kako slijedi:

1. Adriatic d.d. u stečaju c/a Sapor d.o.o., P- 664/2015.

1. Parnični postupak radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika SAPOR d.o.o., Split, Put Brodarice 6, OIB: 82948198557, prema stečajnom dužniku ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 3107464103, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 112.427.305,51 kn, navedenu u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-168/14 od 30. rujna 2015.g. u toč. II. pod brojem 2 izreke. Predmet se je vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu, posl.br. P-664/15.

U ovom postupku stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju je temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja zastupalo odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o. iz Zagreba, i to na ročištima od dana 16.01.2017.godine, 15.03.2017.godine, te je u ime stečajnog dužnika i izjavilo žalbu na prvostupanjsku presudu dana 08.05.2017.godine. U prvostupanjskom postupku Adriatic d.d. u stečaju je izgubio predmetni spor obzirom kako je odbijen točkom I. citirane presude postavljeni tužbeni zahtjev, dok je točkom II. iste presude naznačeno kako je tužitelj(Adriatic d.d. u stečaju) dužan tuženiku nadoknaditi parnični trošak u visini od 255.625,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama počevši od 07.02.2016.godine, pa do isplate. Suviše navedenom, podnošenjem tužbe je nastala i obveza na plaćanje pristojbe za tužbu u iznosu od 5.100,00 kuna, te je kasnije nastala i obveza plaćanja pristojbe na žalbu (u ime tužitelja je podnesena i žalba na prvostupanjsku presudu) u iznosu od 10.100,00 kuna.

Predmet se tijekom žalbenog postupka vratio sa Visokog trgovačkog suda RH zbog toga što je u međuvremenu nad tuženikom Sapor d.o.o. otvoren stečajni postupak pa je Trgovački sud u Splitu Rješenjem od 21. svibnja 2019.g utvrdio da je nastupio prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka na strani tuženika.

Obzirom kako se u predmetnom postupku radi o osporavanju tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, koja na redosljed naplate dolazi nakon namirenja svih troškova postupka, namirenja svih tražbina upisanih razlučnih vjerovnika, te nakon namirenja svih utvrđenih tražbina vjerovnika 1. višeg isplatnog reda, te obzirom kako za namirenje svih navedenih tražbina nema dovoljno sredstava iz unovčene stečajne mase a koja nije dostatna niti za namirenje ukupne tražbine prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja (nekretnine koje su bile u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju su prodane društvu Adris Grupa d.d. za iznos od 324.046.698,00 kuna, dok je ukupna tražbina prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja društva Adris Grupa d.d., na dan 31.07.2019.godine iznosila 511. 877.493,24 kuna) , zatim obzirom kako svi proizašli troškovi povodom vođenja navedenog parničnog postupka neće uopće, dakle neće makar niti za jednu (1) kunu pridonijeti povećanoj mogućnosti namirenja uvrđenih tražbina vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, te kako u predmetnom stečajnom postupku nema duge imovine iz koje bi se tražbina navedenog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda nakon namirenja prednje opisanih tražbina makar i u određenom dijelu mogla namiriti, to skupštini vjerovnika predlažem da me ovlasti na povlačenje predmetne tužbe, uz prethodni dogovor oko podmirenja do tada nastalih parničnih troškova povodom iste parnice, i uz prethodno zadovoljavanje svih procesnih pretpostavki za opisanim postupanjem, a sve obzirom na činjenicu kako je predmetni postupak u prekidu zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka na strani tuženika.

2. Adriatic d.d. u stečaju c/a Kerum d.o.o., P-662/2015.

Parnični postupak radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika KERUM d.o.o. Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 66124057408, prema stečajnom dužniku ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 31.384.664,69 kn, navedena u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-168/2014 od 30. rujna 2015.g. u toč. II. pod brojem 11. izreke . Predmet se je vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu, posl.br. P-662/15.

U ovom postupku stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju je temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja zastupalo odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o. iz Zagreba i to na ročištima od dana 16.01.2017.godine, 15.03.2017.godine, te je u ime stečajnog dužnika i izjavilo žalbu na prvostupanjsku presudu dana 05.05.2017.godine. U prvostupanjskom postupku Adriatic d.d. u stečaju je izgubio predmetni spor obzirom kako je odbijen točkom I. citirane presude postavljeni tužbeni zahtjev, dok je točkom II. iste presude naznačeno kako je tužitelj(Adriatic d.d. u stečaju) dužan tuženiku nadoknaditi parnični trošak u visini od 500.625,00 kuna. Suviše navedenom, podnošenjem tužbe je nastala i obveza na plaćanje pristojbe za tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna, te je kasnije nastala i obveza plaćanja pristojbe na žalbu (u ime tužitelja je podnesena i žalba na prvostupanjsku presudu) u iznosu od 10.000,00 kuna.

Predmet se tijekom žalbenog postupka vratio sa Visokog trgovačkog suda RH zbog toga što je u međuvremenu nad tuženikom Kerum d.o.o. otvoren stečajni postupak pa je Trgovački sud u

Splitu Rješenjem od 19. srpnja 2019.g utvrdio da je nastupio prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka na strani tuženika.

Obzirom kako se u predmetnom postupku radi o osporavanju tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, koja na redosljed naplate dolazi nakon namirenja svih troškova postupka, namirenja svih tražbina upisanih razlučnih vjerovnika, te nakon namirenja svih utvrđenih tražbina vjerovnika 1. višeg isplatnog reda, te obzirom kako za namirenje svih navedenih tražbina nema dovoljno sredstava iz unovčene stečajne mase a koja nije dostatna niti za namirenje ukupne tražbine prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja (nekretnine koje su bile u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju su prodane društvu Adris Grupa d.d. za iznos od 324.046.698,00 kuna, dok je ukupna tražbina prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja društva Adris Grupa d.d., na dan 31.07.2019.godine iznosila 511. 877.493,24 kuna) ; zatim obzirom kako svi proizašli troškovi povodom vođenja navedenog parničnog postupka neće uopće, dakle neće makar niti za jednu (1) kunu pridonijeti povećanoj mogućnosti namirenja uvrđenih tražbina vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, te kako u predmetnom stečajnom postupku nema duge imovine iz koje bi se tražbina navedenog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda nakon namirenja prednje opisanih tražbina makar i u određenom dijelu mogla namiriti, to skupštini vjerovnika predlažem da me ovlasti na povlačenje predmetne tužbe, uz prethodni dogovor oko podmirenja do tada nastalih parničnih troškova povodom iste parnice, i uz prethodno zadovoljavanje svih procesnih pretpostavki za opisanim postupanjem, a sve obzirom na činjenicu kako je predmetni postupak u prekidu zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka na strani tuženika.

3. Adriatic d.d. u stečaju c/a Anka Kerum, P-663/2015.

Parnični postupak radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Anke Kerum iz Splita, Šime Ljubića 8 A, OIB: 31076464103 prema stečajnom dužniku Adriatic d.d. u stečaju, sa sjedištem u Splitu, Obala Kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 72.000.000,00 kuna. Predmet se još uvijek vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, posl.br. P-663/15.

U ovom postupku stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju je temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja zastupalo odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o. iz Zagreba i to na ročištima od dana 19.12.2016.godine, 15.02.2017.godine i 11.09.2017.godine, dok je nakon toga, a radi smanjenja troškova postupka, na ročišta od dana 22.01.2018.godine i 02.07.2018.godine je dolazio ovdje iskazani stečajni upravitelj, te je povodom suglasnog prijedloga punomoćnika stranaka određen zastoj istog postupka rješenjem istog suda od dana 02.07.2018.godine. Dana 02.04.2019.godine je doneseno rješenje o nastavku postupka, no nakon toga nije bilo novih ročišta u istom predmetu.

Obzirom kako se u predmetnom postupku radi o osporavanju tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, koja na redosljed naplate dolazi nakon namirenja svih troškova postupka, namirenja svih tražbina upisanih razlučnih vjerovnika, te nakon namirenja svih utvrđenih tražbina vjerovnika 1. višeg isplatnog reda, te obzirom kako za namirenje svih navedenih tražbina nema dovoljno sredstava iz unovčene stečajne mase a koja nije dostatna niti za namirenje ukupne tražbine prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja (nekretnine koje su bile u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju su prodane društvu Adris Grupa d.d. za iznos od 324.046.698,00 kuna, dok je ukupna tražbina prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja društva Adris Grupa d.d., na dan 31.07.2019.godine

iznosila 511. 877.493,24 kuna) , zatim obzirom kako svi proizašli troškovi povodom vođenja navedenog parničnog postupka neće uopće, dakle neće makar niti za jednu (1) kunu pridonijeti povećanoj mogućnosti namirenja uvrđenih tražbina vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, te kako u predmetnom stečajnom postupku nema duge imovine iz koje bi se tražbina navedenog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda nakon namirenja prednje opisanih tražbina makar i u određenom dijelu mogla namiriti, to skupštini vjerovnika predlažem da me ovlasti na povlačenje predmetne tužbe, uz prethodni dogovor oko podmirenja do tada nastalih parničnih troškova povodom iste parnice.

4. Adriatic d.d. u stečaju c/a Gilan d.o.o., P-525/2016.

Parnični postupak radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine vjerovnika Gilan d.o.o. Split, Kralja Zvonimira 14, OIB:35846084789 kao tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 774.799,10 kuna, navedena u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-168/2014 od 30. rujna 2015.g. u toč. II. pod brojem 1. izreke. Predmet se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, posl.br. P-525/16.

U ovom postupku je tužbu temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja podnio odvjetnik Zoran Perić iz Splita, dok je nakon toga, a radi smanjenja troškova postupka, na ročišta od dana 12.02.2018.godine, 02.07.2018.godine i 01.10.2018.godine je dolazio ovdje iskazani stečajni upravitelj, te je povodom suglasnog prijedloga punomoćnika stranaka određen zastoj istog postupka rješenjem istog suda od dana 01.10.2018.godine. Dana 02.04.2019.godine je doneseno rješenje o nastavku postupka, no nakon toga nije bilo novih ročišta u istom predmetu.

Obzirom kako se u predmetnom postupku radi o osporavanju tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, koja na redosljed naplate dolazi nakon namirenja svih troškova postupka, namirenja svih tražbina upisanih razlučnih vjerovnika, te nakon namirenja svih utvrđenih tražbina vjerovnika 1. višeg isplatnog reda, te obzirom kako za namirenje svih navedenih tražbina nema dovoljno sredstava iz unovčene stečajne mase a koja nije dostatna niti za namirenje ukupne tražbine prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja (nekretnine koje su bile u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju su prodane društvu Adris Grupa d.d. za iznos od 324.046.698,00 kuna, dok je ukupna tražbina prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja društva Adris Grupa d.d., na dan 31.07.2019.godine iznosila 511. 877.493,24 kuna) , zatim obzirom kako svi proizašli troškovi povodom vođenja navedenog parničnog postupka neće uopće, dakle neće makar niti za jednu (1) kunu pridonijeti povećanoj mogućnosti namirenja uvrđenih tražbina vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, te kako u predmetnom stečajnom postupku nema duge imovine iz koje bi se tražbina navedenog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda nakon namirenja prednje opisanih tražbina makar i u određenom dijelu mogla namiriti, to skupštini vjerovnika predlažem da me ovlasti na povlačenje predmetne tužbe, uz prethodni dogovor oko podmirenja do tada nastalih parničnih troškova povodom iste parnice.

5. Adriatic d.d. u stečaju c/a Town d.o.o., P-109/2019 (ranije P-665/2015)

Parnični postupak radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika TOWN d.o.o. Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 29453005461, prema stečajnom dužniku ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.279.629,94 kn, navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-168/2014 od 30. rujna 2015.g. u toč. II. pod brojem 9. izreke.

U ovom postupku stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju je temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja zastupalo odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o. iz Zagreba i to na ročištu od dana 15.03.2017.godine, te je u ime stečajnog dužnika i izjavilo žalbu na prvostupanjsku presudu dana 08.05.2017.godine.

Prvostupanjskom presudom odbijen je postavljeni tužbeni zahtjev, te je istom tužitelj, dakle društvo Adriatic d.d. u stečaju obvezano platiti tuženiku parnični trošak u visini od 28.500,00 kuna. Suviše navedenom, podnošenjem tužbe je nastala i obveza na plaćanje pristojbe za tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna, te je kasnije nastala i obveza plaćanja pristojbe na žalbu (u ime tužitelja je podnesena i žalba na prvostupanjsku presudu) u iznosu od 10.000,00 kuna. Drugostupanjskom presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda RH-e poslovni broj: 30 Pž-3874/2017-3 od dana 20.02.2019.godine, u istom predmetu, prvostupanjska presuda je djelomično ukinuta i da je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Međutim, na ročištu od dana 08.05.2019.godine utvrđen je prekid postupka, obzirom kako je tuženik u međuvremenu brisan iz sudskog registra.

Sukladno odredbama članka 119. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 70/19) propisano je da u postupcima u kojima u trenutku stupanja na snagu ovog Zakona (01. rujna 2019.g) postoji pravomoćno rješenje o prekidu postupka zbog razloga iz članka 212. točke 4. Zakona o parničnom postupku (pravna osoba prestala postojati/brisana iz sudskog registra), sud može nastaviti postupak i istodobno obustaviti ga ako pravni slijednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od 3 mjeseca od stupanja na snagu ovog Zakona, a koji uvjeti su u međuvremenu ispunjeni.

Obzirom kako se u predmetnom postupku radi o osporavanju tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, koja na redosljed naplate dolazi nakon namirenja svih troškova postupka, namirenja svih tražbina upisanih razlučnih vjerovnika, te nakon namirenja svih utvrđenih tražbina vjerovnika 1. višeg isplatnog reda, te obzirom kako za namirenje svih navedenih tražbina nema dovoljno sredstava iz unovčene stečajne mase a koja nije dostatna niti za namirenje ukupne tražbine prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja (nekretnine koje su bile u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju su prodane društvu Adris Grupa d.d. za iznos od 324.046.698,00 kuna, dok je ukupna tražbina prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja društva Adris Grupa d.d., na dan 31.07.2019.godine iznosila 511. 877.493,24 kuna) , zatim obzirom kako svi proizašli troškovi povodom vođenja navedenog parničnog postupka neće uopće, dakle neće makar niti za jednu (1) kunu pridonijeti povećanoj mogućnosti namirenja uvrđenih tražbina vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, te kako u predmetnom stečajnom postupku nema duge imovine iz koje bi se tražbina navedenog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda nakon namirenja prednje opisanih tražbina makar i u određenom dijelu mogla namiriti, to skupštini vjerovnika predlažem da me ovlasti na povlačenje predmetne tužbe.

6. Adriatic d.d. u stečaju c/a Gilan d.o.o., P-380/2017.

Parnični postupak u kojem je tužbeni zahtjev upravljen na utvrđenje kako je u cijelosti bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, Split, OIB: 31076464103, Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem prava zalogu (hipoteke) na nekretnini od 29.08.2013.godine, solemniziran po javnom bilježniku Mili Čipčić iz Splita dana 29.08.2013.godinepod poslovnim brojem OV-5954/13 sklopljen između Gilan d.o.o., Split, Kralja Zvonimira 14, OIB:35846084789 u svojstvu vjerovnika i predlagatelja osiguranja i društva Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, Split, OIB: 31076464103 u svojstvu dužnika, protivnika osiguranja i založnog dužnika.

Točkom II. predmetnog tužbenog zahtjeva se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu uknjižba brisanja založnog prava pod brojem Z-9214/13 upisanog u korist Gilan d.o.o., Split, Kralja Zvonimira 14, OIB:35846084789 , temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem prava zalogu (hipoteke) na nekretnini od 29.08.2013.godine, solemniziran po javnom bilježniku Mili Čipčić iz Splita dana 29.08.2013.godinepod poslovnim brojem OV-5954/13 sklopljen između Gilan d.o.o., Split, Kralja Zvonimira 14, OIB:35846084789 u svojstvu vjerovnika i predlagatelja osiguranja i društva Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, Split, OIB: 31076464103 u svojstvu dužnika, protivnika osiguranja i založnog dužnika ,kojim je založni dužnik dao suglasnost za upis založnog prava u iznosu od 1.189.410,00 kn na teret nekretnina označenih kao č.z. 8270/3, u naravi dvor površine 2m2 upisana u zk.ul.18682 k.o.Split te č.z. 10232/4 k.o. Split, u naravi hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice površine 9077 m2, upisana u zk.ul.14224 k.o.Split, te se nalaže uspostava stanja kakvo je bilo prije provedbe predmetnog sporazuma, u roku od 8 dana.

Točkom III. predmetnog tužbenog zahtjeva se nalaže tuženiku Gilan d.o.o., Split, Kralja Zvonimira 14, OIB:35846084789 da tužitelju Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 izda ispravu podobnu za brisanje založnog prava u iznosu od 1.189.410,00 kuna upisanog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu na nekretninama označenih kao č.z. 8270/3, u naravi dvor površine 2m2 upisana u zk.ul.18682 k.o.Split te č.z. 10232/4 k.o. Split, u naravi hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice površine 9077 m2, upisana u zk.ul.14224 k.o.Split, i to u roku od 8 dana jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti predmetna presuda. Točkom IV. Tužbenog zahtjeva se tuženiku nalaže da vrati u stečajnu masu imovinsku korist ostvarenu na temelju pobijane pravne radnje, dok točka V. tužbenog zahtjeva predstavlja zahtjev za naknadom troška.

Uz tužbu je priložena i punomoć, koju je istom odvjetničkom društvu u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 dana 02.05.2017.godine vlastoručno potpisao i pečatom ovjerio tadašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić.

Sukladno odredbi čl. 4.st.1. Zakona o sudskim pristojbama (NN 157/13), obveza plaćanja sudske pristojbe za podneske (tužbe) nastaje u trenutku kada je isti predan na sud, pa je slijedom navedenog trenutkom predaje predmetne tužbe na sud nastala i obveza plaćanja sudske pristojbe za tužbu, te je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu u predmetu P-380/2017 od dana 04.07.2018.godine naloženo društvu Adriatic d.d. u stečaju uplatiti iznos od 5.100,00 kuna na ime sudske pristojbe za predmetnu tužbu.

Nakon podnošenja predmetne tužbe, a radi smanjenja troškova postupka, na ročište od dana 07.06.2019.godine je pristupio ovdje iskazani stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik

tužitelja, te je povodom suglasnog prijedloga punomoćnika stranaka određen zastoj istog postupka rješenjem istog suda od dana 07.06.2019.godine. Dana 20.01.2020.godine je doneseno rješenje o nastavku postupka, no nakon toga nije bilo novih ročišta u istom predmetu.

Obzirom kako se u predmetnom postupku radi o osporavanju upisanog založnog prava društva Gilan d.o.o. iz Splita, koja na redosljed naplate dolazi nakon namirenja svih troškova postupka, te nakon namirenja u cijelosti svih tražbina upisanih razlučnih vjerovnika čija su razlučna prava na predmetnim nekretninama upisana prije predmetnog upisanog razlučnog prava društva Gilan d.o.o., dakle to su upisana razlučna prava u korist društva Adria Resorts d.o.o. Rovinj (sada Adris Grupa d.d.), zatim Anke Kerum iz Splita, te društva Sapor d.o.o. (sada u stečaju) Split, te obzirom kako unovčena stečajna masa nije dostatna niti za namirenje ukupne tražbine prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu društva Adris Grupa d.d., (nekretnine koje su bile u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju su prodane društvu Adris Grupa d.d. za iznos od 324.046.698,00 kuna, dok je ukupna tražbina prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja društva Adris Grupa d.d., na dan 31.07.2019.godine iznosila 511. 877.493,24 kuna) to skupštini vjerovnika predlažem da me ovlasti na povlačenje predmetne tužbe, uz prethodni dogovor oko podmirenja do tada nastalih parničnih troškova povodom iste parnice.

5. Adriatic d.d. u stečaju c/a Pleon d.o.o. i Uvala Bene d.o.o., P-371/2017.

Parnični postupak u kojem je tužbeni zahtjev upravljen na utvrđenje kako je ništetan Ugovor o cesiji od 31.12.2014.godine sklopljen između društva Adriatic d.d. Split i tuženika ad 2. Uvala Bene d.o.o., dok je podredni tužbeni zahtjev upravljen na utvrđenje kako je Ugovor o cesiji od 31.12.2014.godine sklopljen između društva Adriatic d.d. Split i tuženika ad 2. Uvala Bene d.o.o. bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja Adriatic d.d. u stečaju.

Trgovački sud u Splitu brisao je tuženika pod 2. pod nazivom UVALA BENE d.o.o. za usluge putničke agencije i turizam u stečaju dana 13.02.2019 svojim rješenjem Tt-19/74-2, radi čega je i spomenuti parnični postupak pod posl.br. P-371/2017 i prekinut. Kako nema pravnog slijednika tuženika pod 2., u odnosu na njega će parnični postupak pozivom na odredbe članka 119. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 70/19) biti obustavljen.

U ovom postupku stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju je temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja podnio tužbu odvjetnik Vinko Samardžić iz Splita, dok je nakon toga, a radi smanjenja troškova postupka, na ročištu od dana 29.05.2019.godine stečajnog dužnika zastupao ovdje iskazani stečajni upravitelj u svojstvu zakonskog zastupnika. Obzirom kako je Trgovački sud u Splitu prethodno brisao tuženika pod 2. pod nazivom UVALA BENE d.o.o. za usluge putničke agencije i turizam u stečaju, i to dana 13.02.2019 svojim rješenjem Tt-19/74-2, radi čega je i spomenuti parnični postupak pod posl.br. P-371/2017 i prekinut rješenjem istog suda od dana 12.06.2019.godine.

Sukladno odredbi čl. 4.st.1. Zakona o sudskim pristojbama (NN 157/13), obveza plaćanja sudske pristojbe za podneske (tužbe) nastaje u trenutku kada je isti predan na sud, pa je slijedom navedenog trenutkom predaje predmetne tužbe na sud nastala i obveza plaćanja sudske pristojbe za tužbu, te je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu naloženo društvu Adriatic d.d. u stečaju uplatiti iznos od 5.100,00 kuna na ime sudske pristojbe za predmetnu tužbu.

U odgovoru na tužbu društva Pleon d.o.o. iz Splita kao tuženika ad 1/, a kojeg je u njegovo ime izjavio i na spis dostavio odvjetnik Damir Gruić iz Splita, je između ostalog navedeno kako tuženik ad 1/ Pleon d.o.o., temeljem predmetnog Ugovora o ustupu potraživanja (cesiji)

sklopljenog između Adriatic d.d. kao „cedenta“, Pleon d.o.o. kao „cesionara“ i Uvala Bene d.o.o. kao „cesusa“ od dana 31.12.2014.godine, nije stekao nikakvu imovinsku korist, niti mu je društvo Uvala Bene d.o.o. isplatila bilo kakav novčani iznos, pa da zbog toga isti niti nema što vratiti u stečajnu masu tužitelja odnosno isplatiti tužitelju. Tuženik ad 1/ je izrazio i suglasnost da se provede i u tužbi predloženi dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem a sve na okolnost kako bi se i na taj način utvrdilo kako društvo Pleon d.o. kao tuženik ad 1/ po predmetnom ugovoru o cesiji od dana 31.12.2014.godine nije steklo ništa, odnosno bilo kakvu imovinsku korist koju bi onda trebao vraćati protivnoj strani odnosno isplatiti ovdje naznačenom tužitelju (društvu Adriatic d.d. u stečaju). Čak štoviše isti tuženik je na spomenute okolnosti predložio i da se od poslovnih banaka kod kojih su tuženik ad 1/ (društvo Pleon d.o.o.) i tuženik ad 2/ (društvo Uvala Bene d.o.o. koje je u međuvremenu brisano iz sudskog registra) zatraže podaci o prometu po svim računima od dana sklapanja predmetnog Ugovora o ustupu potraživanja od dana 31.12.2014.godine, a po potrebi i prije njegovog sklapanja pa sve do dana kada je tuženik ad 2/ (društvo Uvala Bene d.o.o. koje je u međuvremenu brisano iz sudskog registra) upalo u blokadu koja je onda kasnije i dovela do otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad tuženikom ad 2/ i njegovim brisanjem iz sudskog registra.

Dakle, sve navedeno upućuje na zaključak kako tuženik ad 1/ Pleon d.o.o. po predmetnom Ugovoru o ustupu potraživanja od dana 31.12.2014.godine sklopljenom između društava Adriatic d.d. kao „cedenta“, Pleon d.o.o. kao „cesionara“ i Uvala Bene d.o.o. kao „cesusa“, nije stekao nikakvu imovinsku korist, niti mu je društvo Uvala Bene d.o.o. isplatilo bilo kakav novčani iznos, pa da zbog toga isti niti nema što vratiti u stečajnu masu tužitelja odnosno isplatiti tužitelju, a što uostalom i jest smisao vođenja predmetnog parničnog postupka, odnosno što i jest osnovni razlog radi čega je isti postupak i pokrenut, i iz čega je onda razvidno kako nedostaje jedna od osnovnih pretpostavki za pobijanjem takve pravne radnje, odnosno kako nedostaje upravo najvažnija od njih - okolnost prema kojoj se krajnji rezultat pobijanja konkretne pravne radnje mora manifestirati u povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika.

Obzirom kako je društvo Uvala Bene d.o.o. u međuvremenu brisano iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu, to se može zaključiti kako se tražbina koju je društvo Adriatic d.d. u stečaju (u ovom postupku tužitelj) imalo prema društvu Uvala Bene d.o.o. (u ovom postupku tuženiku ad 2/) i koju je ustupilo društvu Pleon d.o.o. (u ovom postupku tuženiku ad 1/), više niti ne može namiriti od društva Pleon d.o.o., (u ovom postupku tuženika ad 2/) a obzirom na njegov pravni status, dakle obzirom na prethodno naznačenu činjenicu kako je isto društvo u međuvremenu brisano iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu.

Radi svih navedenih razloga, evidentno je kako predmetni parnični postupak, čak i pod pretpostavkom utvrđenja u istom postupku kako je pravo tuženika ad 1/ Pleon d.o.o. po predmetnom Ugovoru o cesiji bez učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, kako niti ta okolnost ne može pridonijeti povećanoj mogućnosti namirenja svih vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku, obzirom kako svi dokazi upućuju kako društvo Pleon d.o.o. temeljem spomenutog Ugovora o cesiji od dana 31.12.2014.godine, nije steklo bilo kakvu imovinsku korist temeljem spomenutog ugovora, niti mu je društvo Uvala Bene d.o.o. temeljem istog ugovora isplatilo bilo kakav novčani iznos, te da upravo zbog tih razloga isti tuženik ad 1/ niti nema što vratiti u stečajnu masu tužitelja odnosno isplatiti tužitelju, a što uostalom i jest svrha vođenja ovog postupka.

Radi svih navedenih razloga skupštini vjerovnika predlažem da me ovlasti na povlačenje predmetne tužbe, uz prethodni dogovor oko podmirenja do tada nastalih parničnih troškova povodom iste parnice.

Sa druge strane, ukoliko skupština vjerovnika, unatoč svim prethodno iznijetim argumentima, ipak odluči kako je potrebno nastaviti sa postupanjem u predmetnoj parnici, tada je, a obzirom na naznačenu vrijednost predmeta spora (V.P.S. iznosi 4. 117.219,21 kuna) potrebno rezervirati dodatni iznos od 500.000,00 kuna na ime podmirenja predvidljivih budućih troškova vođenja takvog parničnog postupka, koji iznos naravno ne uključuje do sada nastale parnične troškove povodom vođenja takve parnice, a koji se odnose na troškove za usluge odvjetnika Vinka Samardžića kao punomoćnika društva Adriatic d.d. u stečaju u ukupnom iznosu od 53.962,50 kuna, te na troškove odvjetnika Damir Gruić iz Splita kao punomoćnika društva Pleon d.o.o., u ukupnom iznosu od 105.000,00 kuna, sve prema njihovim do sada obavljenim radnjama, povodom predmetnog parničnog postupka.

Radi svih navedenih razloga predlažem da sud sazove skupštinu vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom i prijedlogom slijedećih odluka koje se predlaže donijeti na skupštini:

1. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika SAPOR d.o.o. sada u stečaju, Split, Put Brodarice 6, OIB: 82948198557, Adria Resorts d.o.o., Obala V. Nazora 1, Rovinj, OIB: 16582230172, u predmetu radi radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, a koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-664/2015.
2. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika KERUM d.o.o. sada u stečaju, d.o.o. Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 66124057408, u predmetu radi radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, a koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-662/2015.
3. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Anke Kerum iz Splita, Šime Ljubića 8 A, OIB: 31076464103, u predmetu radi radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, a koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-663/2015.
4. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Gilan d.o.o. Split, Kralja Zvonimira 14, OIB:35846084789, u predmetu radi radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, a koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-525/2016.

5. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika TOWN d.o.o. Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 29453005461, u predmetu radi radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, a koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-109/2019.
6. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Gilan d.o.o. Split, Kralja Zvonimira 14, OIB:35846084789, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-380/2017.
7. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika ad 1/ Pleon d.o.o. Split, Put Brodarice 6, OIB: 91616224598 i tuženika ad 2/ Uvala Bene d.o.o. Split, Put Brodarice 6, OIB: 39776736510, u predmetu radi utvrđenja i isplate (pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika) , a koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-371/2017.

Za Adriatic d.d. u stečaju,
Stečajni upravitelj Ante Gabelica.

