



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 57 Pž-1337/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Prisao protiv

17-03-2017

Predano na sudu u Splitu: _____
POŠTA: _____
Broj prijavitelja: _____
Telefonski broj: _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom HRVAŠTINA d.o.o., OIB 14196189132, Sinj, Glavice 292, odlučujući o žalbama zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ANE ANUŠIĆ, OIB 96924335065, iz Splita, Fausta Vrančića 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1207/16 od 10. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2017.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe ANE ANUŠIĆ iz Splita i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1207/16 od 10. veljače 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu je otvorio stečajni postupak nad dužnikom HRVAŠTINA d.o.o., Sinj, Glavice 292, 9. veljače 2017. u 14.00 sati, imenovao stečajnog upravitelja Franu Krištu iz Splita, pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine, razlučne i izlučne vjerovnike obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, dužnikove dužnike ispuniti obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, odredio ispitno i izvještajno ročište, odredio da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju ovlaštenja iz čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ). Na temelju prijedloga, sud je zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. S obzirom na to da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer iz izvedenih dokaza proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. SZ-a, pobijano rješenje doneseno je primjenom odredbe čl. 129. SZ-a.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka zastupnica po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Ana Anušić, podnijela je pravovremene žalbe podnesene sudu 20. veljače i 21. veljače 2017. U žalbama, u bitnome, navodi da je prethodni postupak trajao duže od 60 dana, slijedom čega je sud postuplo suprotno odredbi čl. 115. st. 3. SZ-a. Osim toga, iz utvrđenog činjeničnog stanja jasno proizlazi da dužnikova imovina i potraživanja višestruko prelaze iznos blokade njegovog računa. Upravo zbog toga ne postoji stečajni razlog prezaduženosti jer se prema okolnostima slučaja osnovano može pretpostaviti da je dužnikova blokada računa samo privremenog karaktera. Dužnik je spreman podmiriti iznos duga do kojeg je došlo zbog bolesti zastupnice po zakonu dužnika.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija (dalje: FINA), budući da je stečajni dužnik 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 335 dana u ukupnom iznosu od 9.758,97 kn, a tijekom postupka utvrđeno je da su 8. veljače 2017. evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 860 dana u istom iznosu.

Žaliteljica osnovano ukazuje na propust suda u primjeni odredbe čl. 115. st. 3. SZ-a kojom je propisano da prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. S obzirom na to da je FINA podnijela prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka 4. svibnja 2016., a rješenje o pokretanu prethodnog postupka doneseno je tek 3. siječnja 2017. sud je propustio primijeniti odredbu čl. 115. st. 3. SZ-a slijedom čega je došlo do bitne povrede odredba postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a, ali ta povreda nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.).

U konkretnom slučaju stečajni postupak je pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Žalbeni navod kojim žalitelj navodi da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti nije osnovan jer taj stečajni razlog nije bio predmet utvrđenja u ovom slučaju.

Odredbama čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Ta se predmnijeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju

valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

Zato su neosnovani žalbeni razlozi kojima žaliteljica navodi da su dužnikova potraživanja i imovina veći od iznosa blokade dužnikovog računa jer ti navodi nisu utjecali na otklanjanje stečajnog razloga budući da se predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje neće primijeniti jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (čl. 6. st. 3. SZ-a), što žaliteljica nije učinila ni u žalbenom postupku.

Slijedom iznijetog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje niti je došlo do pristupanja dugu, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredaba čl. 129. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Zato su žalbe odbijene kao neosnovane i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 1. ožujka 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

