



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

13-06-2018

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati STEČAJNA MASA I.B. NEKRETNINE d.o.o. Čavle, Soboli 10, OIB 63729325670, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JASMINE KORIĆ iz Poljana, Poljane 137, OIB 38594300438, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici Alen Ivković i Sunčica Novak, Rijeka, protiv dijela točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-635/2017-30 od 12. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Jasmine Korić iz Poljana, Poljane 137, OIB 38594300438, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-635/2017-30 od 12. travnja 2018. u dijelu točke II. izreke kojim je utvrđuje da je osporeno potraživanje Republike Hrvatske u iznosu od 45.504,00 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda te u iznosu od 2.570.313,88 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda i kojim je utvrđeno da je osporeno potraživanje Erste&Steiermarkische Bank d.d. u iznosu od 5.217.687,80 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda te je odlučeno o upućivanju u parnicu utvrđivanja osporene tražbine, odnosno dokazivanja osnovanosti osporavanja.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem su u točki I. izreke utvrđene osnovanim tražbine drugog višeg isplatnog reda, u točki II. je utvrđeno osporavanje tražbina između ostalog i Republike Hrvatske u iznosu od 45.504,00 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda te u iznosu od 2.570.313,88 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda te tražbine Erste&Steiermarkische Bank d.d. u iznosu od 5.217.687,80 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda te je odlučeno o upućivanju u parnicu utvrđivanja osporene tražbine, odnosno dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Iz obrazloženja proizlazi da na ispitnom ročištu stečajni vjerovnik Jasmina Korić osporila tražbine vjerovnika Republike Hrvatske i Erste&Steiermärkische Bank d.d., Rijeka, a koje tražbine je priznao stečajni upravitelj, stoga je utvrđeno postojanje osporavanja tražbine, te je odlučeno o upućivanju na pokretanje parničnog postupka.

Rješenje u točki II. izreke u odnosu na Republiku Hrvatsku te Erste&Steiermärkische Bank d.d., Rijeka, pobija stečajna vjerovnica Jasmina Korić zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

U žalbi u bitnome ističe da tražbina vjerovnika Republike Hrvatske ne postoji jer ona nije osobni vjerovnik za sve poreze i javna davanja, pa joj tražbina ne pripada. Ističe i da vjerovnik nema ovršnu ispravu jer tražbina ne glasi na vjerovnika Republiku Hrvatsku. U pogledu tražbine vjerovnika Erste&Steiermärkische Bank d.d., Rijeka, ističe da se ista temelji na Ugovoru o kreditu, pa je riječ o zastarjeloj tražbini, a sud nije ispitivao prijavu niti joj je otklonio manjkavosti, te ističe da ne postoji ovršna isprava tog vjerovnika.

Stečajna upraviteljica ističe da su navodi žalitelja neosnovani jer je Republika Hrvatska dostavila ovršna rješenja o utvrđivanju tražbine a u pogledu tražbine vjerovnika Erste&Steiermärkische Bank d.d., Rijeka, se navodi da je tražbina iz Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja broj ES 873/06 od 23. listopada 2006. priznata jer se radi o ugovoru u formi javnobilježničkog akta s potvrdom ovršnosti te nije nastupio desetogodišnji rok zastare. Stoga predlaže da se odbije žalba i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja rješenja i preslike dijela spisa koji je dostavljen povodom žalbe proizlazi da je žalitelj osporio na ispitnom ročištu tražbine Republike Hrvatske i Erste&Steiermärkische Bank d.d., Rijeka, a koje tražbine je priznao stečajni upravitelj.

Odredbom čl. 263. SZ-a je propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako je izjavljeno osporavanje otklonjeno.

Odredbom čl. 266. SZ-a je između ostalog propisano ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. No, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

U konkretnom slučaju, s obzirom na činjenicu da je vjerovnik osporio tražbinu, a da osporavanje nije otklonjeno, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 264. SZ-a, utvrdio u kojem je iznosu tražbina osporena. Razlozi koje žalitelj u prilog neosnovanosti tražbine ističe u žalbi, ne mogu se ispitati u izvanparničnom stečajnom postupku, već se o

tome u okviru parničnog, kontradiktornog, postupka trebaju izvoditi dokazi i odlučiti o osporenoj tražbini.

Neosnovano žalitelj ističe da vjerovnici Republika Hrvatska i Erste&Steiermärkische Bank d.d., Rijeka, nemaju ovršne isprave jer je tražbina Republike Hrvatske utvrđena u izvršnim rješenjima Ministarstva financija, Porezne uprave, a koji prileži prijavi tražbine tog vjerovnika, dok se tražbina banke temelji na Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja broj ES 873/06 od 23. listopada 2006., a koji ima formu ovršne javnobilježničke isprave.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a niti oni na koje sud pazi po službenoj dužnosti, to je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 23. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*Brankica Curman*