



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

Broj: S-DO-198/17
Split, 15. siječnja 2019.
MK/MK

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

ZAGREB

Stečajni dužnik: TURIST d.d. u stečaju, OIB: 66403794882, Novalja, Trg Loža 1, zastupan
po stečajnoj upraviteljici Ljiljani Poljanić, Split, Vinkovačka 25

Vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po Županijskom
državnom odvjetništvu u Splitu

ŽALBA REPUBLIKE HRVATSKE

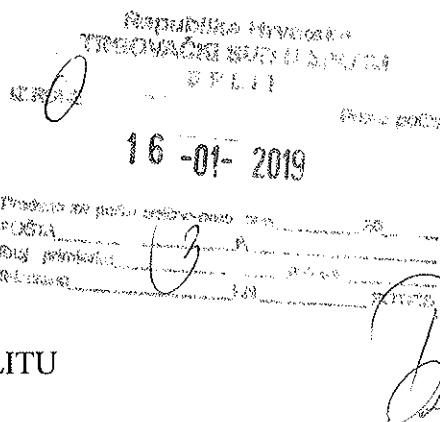
protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj: 14. St-142/2000 od 20.12.2018.

x3

Vjerovnik Republika Hrvatska u zakonskom roku podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj: 14. St-142/2000 od 20.12.2018. te isto pobija zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjenično stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže sudu drugog stupnja uvažiti žalbu Republike Hrvatske i usvojiti prijedlog za odgodu provođenja završne diobe iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 21. studenog 2018. do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a po reviziji Republike Hrvatske izjavljene protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 74 PŽ-5344/14-3 od 28. srpnja 2015.

Naime, u označenom stečajnom postupku stečajni sud je pozvao stečajne vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu svojih tražbina te odredio ročište za ispitivanje istih za dan 16. studenog 2017. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i Ministarstvo gospodarstva prijavili su stečajnoj upraviteljici tražbine nižeg isplatnog reda.

Ovaj vjerovnik, ujedno je i izlučni vjerovnik (koji je stupio na mjesto Hrvatskog fonda za privatizaciju) a koji je protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj:



74 Pž-5344/14-3 od 28. srpnja 2015. (u predmetu Trgovačkog suda u Splitu broj: 1 P-1684/2008) izjavio reviziju, te stoga predložio da se nakon ispitivanja tražbina nižeg isplatnog reda zastane s diobom sredstava do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske po navedenoj reviziji.

Naime, radi se o reviziji iz 2015. te je opravdano očekivati da bi predmet mogao biti riješen vrlo skoro. U slučaju da Republika Hrvatska uspije u revizijskom postupku radi razloga ekonomičnosti bilo bi uputnije zastati sa diobom jer bi preostala sredstva po osnovi obveza stečajne mase trebala pripasti Republici Hrvatskoj zbog prodaje njene imovine u ovom stečajnom postupku.

Radi se o nekretninama autokampa Straško. Prema procjeni sudskog vještaka Jure Malenice (strana 49. Elaborata od 18.10.2001.) koji se elaborat nalazi u sudskom spisu, na prostoru autokampa Straško vještak je procijenio radi prodaje u stečaju ukupno 215.833 m² zemljišta iako je postupkom pretvorbe obuhvaćeno samo 51.649 m² zemljišta autokampa (što je vještak i naveo u elaboratu). Dakle, prema ovom vještaku procijenjeno je u postupku stečaja (215.833 - 51.649) što bi značilo 164.184 m² više nego je procijenjeno u postupku pretvorbe pravnog prednika stečajnog dužnika. Po cijeni iz elaborata vještaka Malenice, zemljišta upisanu u ZU 4038 K.O. Novalja procijenjena su po 77,60 kn po m², što bi primjenom na cijelu neprocijenjenu površinu davalo iznos od 12.740.678,40 kn.

Ukoliko Republika Hrvatska uspije u reviziji imat će pravo na protučinidbu iz stečajne mase u iznosu koji odgovara vrijednosti neprocijenjenog dijela autokampa Straško koji je po zakonu suvlasništvo Republike Hrvatske i stečajnog dužnika, a prodao ga je u cijelosti stečajni dužnik, pa će Republika Hrvatska potraživati od stečajne mase naknadu po čl. 80. st.3. Stečajnog zakona, što je nesumnjivo veći iznos od preostalog iznosa stečajne mase (cca 6.800.000,00 kn).

Osim toga, prema obavijesti Županijskog državnog odvjetništva u Zadru u tijeku su izvidi na okolnost izrade i uporabe krivotvorenog rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju kojim su utvrđene nekretnine koje su tijekom privatizacije ušle u vrijednost društvenog kapitala Turista d.d. Novalja, a koje je krivotvoreno rješenje korišteno u zemljišnoknjižnom postupku prilikom uknjižbe prava vlasništva na stečajnog dužnika (preslika dopisa ŽDO Zadar broj: KR-DO-670/2015 dostavljena u spis).

Zbog svega navedenog, opravdano je vjerovnik Republika Hrvatska predložio zastati s diobom preostale stečajne mase vjerovnicima nižeg isplatnog reda do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a podredno, ukoliko se ne bi prihvatio navedeni prijedlog, predložio je nakon isplate vjerovnika nižeg isplatnog reda, eventualni višak zadržati na depozitnom računu suda do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Kako je pobijanim rješenjem odbijen navedeni prijedlog to se radi svega navedenog ova žalba ukazuje osnovanom u istaknutim razlozima pa se predlaže kao uvodno.

