

Podnositelj: **Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733,**  
kao novi stečajni vjerovnik tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 100.000,00 kn  
osigurane ovršnom ispravom - bjanko zadužnica br.4454718

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vladimira Filakovca 13,**  
zastupano po nepravomoćno imenovanom stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić,  
OIB:624612689936 ( u tijeku žalbeni postupak radi teške zloporabe prava od strane  
društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. - manipuliranja pravom glasa)

veza: - **Rješenje posl.br.75. Pž-3047/2021 od 03.08.2021.** (e-oglasna 16.08.2021. u 13:31h)  
- **Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2021. između društva MASLINOVI DVORI d.o.o.**  
**kao ranijeg stečajnog vjerovnika II. višeg ispl.reda i podnosioca** (javno ovjeren  
po javnom bilježniku Maji Peris iz Zagreba, pod posl. br. OV- 8967/2021 od 20.07.2021.)

**ŽALBA VJEROVNIKA**  
**protiv Rješenja TS ZG posl.br. St-3082/2019 od 05.10.2021.**  
**donesenog u ponovnom postupku**

stečajni postupak

2x, prilozi

Protiv uvodno citiranog Rješenja posl.br.St-3082/2019 od 05.10.2021. (e-oglasna 05.10.2021. u 13:40h) donesenog u ponovnom postupku, kojim se stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić, kao osporavatelji tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. upućuju u podizanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, podnositelj pravodobno u otvorenom zakonskom roku podnosi Žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje, iz slijedećih žalbenih razloga:

- **bitne povrede odredaba postupka**
- **pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
- **pogrešne primjene materijalnog prava**

I. Prvenstveno podnositelj ističe, da je temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2021. sklopljenim sa vjerovnikom MASLINOVI DVORI d.o.o. (javno ovjeren od strane javnog bilježnika Maje Peris iz Zagreba, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV- 8967/2021 od 20.07.2021.) stekao tražbinu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 100.000,00 kn osiguranu ovršnom ispravom, i da je tu činjenicu prvostupanjski Sud zapisnički utvrdio na izvještajnom ročištu (22.07.2021.).

DOKAZ: Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2021. između društva MASLINOVI DVORI d.o.o. kao ranijeg stečajnog vjerovnika II. višeg ispl.reda i podnosioca (javno ovjeren po javnom bilježniku Maji Peris iz Zagreba, pod posl. br. OV- 8967/2021 od 20.07.2021.)

Stoga, neupitno je da je podnositelj stupio u pravni položaj svog prednika i da ostvaruje prava koja bi imao i njegov prednik (čl.146.SZ), u ovom slučaju i kao osporavatelj tražbine prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL

---

d.o.o. kao i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao preuzimatelja ustupanja, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke pobijanog Rješenja u odnosu podnositelja.

Slijedom navedene činjenice, počinjena je bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.6.ZPP) u odnosu na podnositelja, budući da prvostupanjski Sud u ponovnom postupku pobijanim Rješenjem nije obuhvatio podnositelja kao osporavatelja, a temeljem kojeg nezakonitog postupanja prvostupanjskog Suda mu nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

**II.** Podnositelj ističe, da je počinjena bitna povreda postupka (čl.354.st.1.ZPP) obzirom da prvostupanjski Sud u ponovnom postupku nije primjenio odredbu čl.269.st.1.SZ, i uputio osporavatelje na nastavak već pokrenutih parničnih postupaka prije nastupa stečaja u odnosu na tražbinu B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelja tražbine, obzirom na izričitu odredbu čl.270.SZ kojom je propisano da se u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi tražbine ili na ispitnom ročištu, u svemu kakvo je to i pravilno utvrdio VTS RH Rješenjem Pž-3047/2021 od 03.08.2021. (točka 29. obrazloženja)

Prilikom donošenja pobijanog Rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021., prvostupanjski sud je zanemario utvrđeno činjenično stanje i zauzeta pravna shvaćanja VTS RH iz točke 29.,30.,31.,34, obrazloženja Rješenja Pž-3047/2021-7 od 03.08.2021., a temeljem kojeg rješenja je naloženo prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku doneše novu na zakonu osnovanu odluku (točka 36.obrazloženja).

Pobijanim Rješenjem od 05.10.2021. počinjena je bitna povreda odredaba postupka, obzirom da je prvostupanjski sud u ponovnom postupku, donio identičnu (ukinutu) odluku nepravilno primjenjujući odredbu čl.266.st.4.SZ, utemeljenu na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, budući da je prvostupanjski Sud odlučnu činjenicu potpuno pogrešno utvrdio, obzirom da je stečajni upravitelj u cijelosti osporio tražbinu prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., iz razloga postojanja parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG), a za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava, a koje činjenično stanje i osporavanje preuzete tražbine društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao primatelj ustupanja mora trpjeti, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke pobijanog Rješenja.

### **O b r a z l o ž e n j e:**

**I.** VTS RH je odlučujući o žalbama vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić, donio Rješenje Pž-3047/2021 od 03.08.2021.(e-oglasna 16.08.2021. u 13:31h) kojim pod točkom III. izreke, ukinuo Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. **u točki 4. njegove izreke**, u dijelu u kojem su stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić, kao osporavatelji upućeni u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka II.stupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Rješenjem VTS RH Pž-3047/2021-7 od 03.08.2021 naloženo je prvostupanjskom Sudu da u ponovnom postupku u odnosu na upućivanje u parnicu radi osporene tražbine stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn, doneše novu na zakonu osnovanu odluku (točka 36.obrazloženja).

U svom obrazloženju navedenog Rješenja VTS RH je pravilno utvrdio činjenično stanje, slijedom čega je zauzeo sljedeće pravno shvaćanje:

pod točkom 29.

„Ako žalitelji smatraju da najprije vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu prema dužniku pa ako ju nema on ne bi ju mogao niti imati vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. na kojeg je B2 KAPITAL d.o.o. prenio tražbinu, tada takvu tražbinu mogu i osporavati, što su u konkretnom slučaju i učinili.

**U stečajnom postupku se ne može ispitivati valjanost prijavljene tražbine, jer je izričitom odredbom članka 270. SZ-a propisano da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.**

Dakle, žalitelji će u parnici imati priliku dokazivati svoje tvrdnje da ne postoji niti tražbina prenositelja B2 KAPITAL d.o.o. niti primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.“

pod točkom 30.

„Iz stanja spisa **nije sporno da je B2 KAPITAL d.o.o. prijavio tražbinu** u iznosu od 60.916.543,00 kn, da je naveo ovršne isprave na kojima se tražbine zasniva i da je dao obavijest o razlučnom pravu.

Nije sporno da je vjerovnik Ugovorom o ustupu od 20.07.2020. ovjerenom po javnom bilježniku, tražbinu prijavljenu u stečajnom postupku ustupio novom vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. U takvom slučaju je prvostupanjski Sud pravilnom primjenom odredba čl.146.st.2.SZ ocijenio da je PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. stupio u pravni položaj stečajnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.

O valjanosti, odnosno nevaljanosti ovog ustupanja tražbine isto tako će se moći raspravljati samo u parničnom postupku.“

pod točkom 31.

„Kako su PODUSED NEKRETNINE d.o.o. stekle tražbinu od B2 KAPITAL d.o.o. prije ispitnog ročišta, to je taj novi vjerovnik imao pravo sudjelovati na ispitnom ročištu i kao stečajni vjerovnik osporavati tražbinu drugom vjerovniku, **ali i trpjeti da se njegova preuzeta tražbina ospori.**“

pod točkom 34.

„Međutim, u odnosu na stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. Sud je na parnicu uputio stečajnog upravitelja i vjerovnike MASLINOVI DVORI d.o.o. i Sinišu Josip Pavlinić kao osporavatelje, iako je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj kao razlog osporavanja naveo postojanje parničnih postupaka (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/20)

Kako je odredbom članka 269. stavak 1. SZ-a propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, **postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice**, to bi značilo da ako se tražbina u stečajnom postupku osporava zbog toga što se o njejoj osnovanosti već vodi parnica, tada bi osporavatelja trebalo uputiti na nastavak parnice, a ne na novu parnicu.“

**II.** Prvostupanjski sud je nedvojbeno u ponovnom postupku počinio bitnu povredu odredaba postupka (čl.354.st.1.SZ) i donio identičnu (ukinutu) odluku (Rješenje St-3082/2019 od 05.10.2021.), **nepravilno primjenjujući odredbu čl.266.st.4.SZ**, kao da tražbina nije prijavljena od strane vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., kao da uopće ne postoje parnični postupci pokrenuti prije nastupa stečaja u odnosu na prijavljenu tražbinu B2 KAPITAL d.o.o. (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) , kao da ne postoje izričita određenja iz odredbe čl.270.SZ , i kao da ne postoje prava proizišla iz osporavanja osporavatelja, i kao da utvrđenja i pravno shvaćanje VTS RH ne postoji, radi čega je osporeno Rješenje u cijelosti nezakonito.

Naime, pobijanim Rješenjem prvostupanjski Sud nije postupio prema nalogu žalbenog suda, i u ponovnom postupku nije donio novu na zakonu osnovanu odluku, nego je nepravilnom primjenom odredbi čl.266.st.4.SZ ponovo donio identičnu (ukinutu) odluku:

"Upućuje se stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB: 40302320266, i Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB: 12924583958, kao osporavatelji tražbine vjerovnika II.višeg isplatnog reda PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB: 00581722127, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno."

Pobijano Rješenje je protivno utvrđenom činjeničnom stanju i zauzetom (obvezujućem) pravnom shvaćanju VTS RH iz točki 29., 30., 31., 34. obrazloženja Rješenja PŽ-3047/2021 od 03.08.2021., kojim je takva identična odluka ukinuta (točka III. izreke ) i naložen je ponovan postupak i donošenje nove na zakonu osnovane odluke.

**III.** Odredbom čl.270.SZ određeno je da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

Iz Tablice prijavljenih tražbina II. višeg isplatnog reda pod red.br. 3., stečajni upravitelj/ obrazac br.17. od 10.03.2021.( e-oglasna 15.03.2021. u 14:19h) , razvidno je, da je prijavitelj tražbine društvo B2 KAPITAL d.o.o. , u prijavi tražbine naznačio **da je pravna osnova tražbine,** kako slijedi:

- Ugovor o dugoročnom kreditu br. 5104013916/5104252552 od 03.07.2008.,i pripadajući aneksi, sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d i dužnika kao klijenta

- Ugovor o dugoročnom kreditu br. 5104311047 od 04.06.2009., i pripadajući aneksi, sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d i dužnika kao klijenta

- Ugovor o prijenosu prenesenih plasmana od 13.06.2016. ,sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d i B2 KAPITAL d.o.o.

DOKAZ: Tablice stečajnog upravitelja od 10.03.2021. (e-oglasna 15.03.2021. u 14:19h)

Neosporno je, da pravna osnova tražbine B2 KAPITAL d.o.o. **nisu niti mogu biti Ugovori o dugoročnim kreditima**, sklopljeni između kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika, budući da je ugovorna pozicija kreditne institucije **neprenosiva** na treću osobu, obzirom da bi prijenos ugovornog odnosa sa osnova pružanja bankovnih usluga (odobranje kredita), prava i obveza iz istih, sa kreditne institucije na bilo koju treću osobu, pa tako i na društvo B2 KAPITAL d.o.o., bio protivan regulativi HNB-a, Zakonu o HNB-a (NN 75/08 - 47/20), Zakonu o kreditnim institucijama (NN 159/13 - 146/20) i drugim podzakonskim aktima HNB-a, slijedom činjenice da ovlasti za odobranje kredita i bankovnih usluga povezanih sa istima, **imaju samo kreditne institucije pod nadzorom regulatora HNB.**

Naime, sukladno odredbi čl.150. ZOKI i temeljem Odluke HNB-a o kupoprodaji plasmana (NN 127/14),kreditna institucija može **samo prodati dospjelu novčanu tražbinu sa osnove odobrenih a nenaplaćenih kredita klijenta, a ne izvršiti prijenos ugovornog odnosa**, odnosno ugovornu poziciju kreditne institucije sa osnova sklopljenog ugovora o kreditu sa dužnikom prenijeti na treću osobu.

**Neosporno je stoga da B2 KAPITAL d.o.o. nije stekao, niti je mogao steći ugovornu poziciju kreditne institucije, a samim tim niti bilo kakva prava iz ugovornog odnosa kreditne institucije i**

---

**dužnika, a posljedično tome ne postoji zakonsko utemeljenje da pravna osnova tražbine budu Ugovori o dugoročnim kreditima.**

Nadalje, Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. ne može biti pravna osnova tražbine B2 KAPITAL d.o.o., budući da stroga regulativa HNB (Zakon o kreditnim institucijama (NN 159/13, 19/15, 102/15), Odluka o kupoprodaji plasmana (NN 127/14) i Odluka o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obaveza kreditne institucije (NN 41A/14), Odluka o upravljanju rizicima (NN 1/15), **nalaže isključivo** sklapanje Ugovora o kupoprodaji plasmana kreditne institucije, a koji kao jedini vjerodostojni dokument kao dokaz stjecanja tražbine **ne prileži** dostavljenoj prijavi tražbine B2 KAPITAL d.o.o.

**Upravo naznačena pravna osnova u prijavi tražbine od strane B2 KAPITAL d.o.o., neupitno predstavlja nedopušteno raspolaganje stranaka (čl.3.st.3.ZPP), radi čega je dužnik pokrenuo parnične postupke prije nastupa stečaja, budući da je istu pravnu osnovu tražbine B2 KAPITAL d.o.o. naveo u obavijesti u predstečajnom postupku St-2426/2018 koji je prethodio.**

**IV.** Slijedom navedenih činjenica, dužnik je prije nastupa stečaja pokrenuo parnične postupke protiv društva B2 KAPITAL d.o.o., kojim osporava prvenstveno pravni akt stjecanja tražbine i sporednih prava (osnovu tražbine) u korist B2 KAPITAL d.o.o., osporava postojanje tražbine i postojanje ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o., osporava pravovaljanost prijenosa prava iz izjava-obične zadužnice (OV-5007/09 i OV-10741/09), osporava pravovaljanost prijenosa hipotekarne tražbine osigurane založnim pravom, i to:

**1.** Parnični postupak posl.br. **P-2857/2018 TS ZG** – tužba radi utvrđenja ništetnosti ugovora o prijenosu od 13.06.2016. sklopljenog između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o.

Dužnik je pokrenuo parnični postupak budući da su kreditna institucija i B2 KAPITAL d.o.o., sukladno strogoj regulativi HNB zaključila Ugovor o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016., te slijedom te činjenice nije postojalo zakonsko i računovodstveno utemeljenje naknadnog sklapanja Ugovora o prijenosu od 13.06.2016.

Neupitno je, da se ista tražbina ne može stjecati po dvije pravne osnove prvo kupoprodaja tražbine (Ugovor o kupoprodaji plasmana od 17.05.2016.) pa naknadno ustup iste tražbine (Ugovor o prijenosu od 13.06.2016.), obzirom da je zakonom propisana posljedica kupoprodaje plasmana prestanak priznavanja plasmana u bilanci kreditne institucije u skladu sa MSFI (čl.150. ZOKI), što neosporno dokazuje da je naknadno sklopljeni Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. ništetan pravni akt.

Navedeni parnični postupak pokrenut je, radi utvrđenja ništetnosti pravnog akta stjecanja tražbine (osnove tražbine) u korist B2 KAPITAL d.o.o., a koja odluka predstavlja prethodno pravno pitanje za valjanost /ili nevaljanost ustupanja tražbine od strane prenositelja B2 KAPITAL d.o.o. primatelju ustupa PODSUSED NEKRETINE d.o.o.

Naime, u odredbi čl.1.st.2. Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020., sklopljenog između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je navedeno:

" B2 KAPITAL d.o.o. , OIB:57509775367 (dalje: Cedent) je tražbine koje su predmet ovog ugovora također stekao ustupom, i to temeljem Ugovora o prijenosu sklopljenog 13.06.2016. s Erste & Steiermarkische bank d.d., OIB:23057039320, kao cedent..."

**Slijedom navedenog, neupitno je da osporavatelji (stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš) sukladno odredbi čl.269.st.1.SZ, trebaju biti upućeni na nastavak ove parnice, u svrhu omogućavanja dokazivanja razloga svog osporavanja!!!**

---

2. Parnični postupak posl.br. **P-818/2019 TS ZG** (ranije: P-2497/2017) tužba radi proglašenja ovrhe temeljem nesolimniziranih izjava-običnih zadužnica (OV-5007/09 i OV-10741/09) nedopuštenom, radi brisanja osnove u očevidniku i trajne zabrane naplate po istim, sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja bilo kakvih i svih prava tuženika B2 KAPITAL d.o.o. prema tužitelju, ovdje stečajnom dužniku, temeljem Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. a samim tim i Ugovora o prijenosu od 13.06.2016.

Naime, tužitelj ne osporava postojanje Ugovora o kupoprodaji plasmana od 17.05.2016. nego ističe da potraživanja Erste & Steiermarkische bank d.d. prema tužitelju, uopće **nisu obuhvaćena** predmetnim Ugovorom iz razloga što su ista **otpisana u cijelosti**, sukladno regulativi HNB odnosno temeljem Odluke HNB-a o klasifikaciji plasmana (NN 41A/2014), slijedom čega ista nisu niti mogla biti predmet kupoprodaje između kreditne institucije i B2 KAPITAL d.o.o.

Naime, kreditna institucija je bila dužna procjenu kreditnog rizika odnosno postojanje ili nepostojanje gubitaka po plasmanima provoditi u skladu s odredbama čl.14.-24. Odluke o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obveza kreditnih institucija (NN 41A/2014), **čija primjena od strane kreditne institucije je obvezatna nakon što je evidentirano kašnjenje u plaćanju dulje od 90 dana**, sukladno čl.34. Odluke HNB o upravljanju rizicima (NN 1/15) u svezi čl.178.EU 595/13.

Naime, kreditna institucija je, sukladno čl.13.st.2. Odluke HNB-a o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obveza kreditne institucije (NN 41A/2014), dužna procjenu kreditnog rizika provoditi u skladu s odredbama čl.14.-24. Odluke, odnosno utvrditi postojanje gubitka tj. izvršiti ispravak nominalne knjigovodstvene vrijednosti plasmana, te klasificirati plasman u svojim bilancama na temelju rizika neplaćanja (skupina A - bez umanjenja vrijednosti plasmana, skupina B - djelomično nenadoknadivi plasmani, skupina C-potpuno nenadoknadivi plasmani).

Kreditna institucija je bila obvezna utvrditi gubitak tj. ispravak nominalne knjigovodstvene vrijednosti plasmana, knjižiti u svojim poslovnim knjigama sukladno čl.21. Odluke HNB-a o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obveza kreditne institucije (NN 41A/2014), odnosno umanjenje vrijednosti plasmana knjižiti u račun dobiti i gubitka na teret troškova kreditne institucije za razdoblje u kojem su gubici utvrđeni te u aktivni bilance u korist računa ispravka vrijednosti plasmana na koje se ti ispravci odnose.

Slijedom navedenog obvezatnog postupanja, kreditna institucija je sukladno čl.23.st.3. Odluke HNB-a o klasifikaciji plasmana (NN 41A/2014) bila obvezatna utvrditi da je gubitak tj.ispravak vrijednosti po plasmanima iznosi 100% njihove nominalne knjigovodstvene vrijednosti, te je plasmane stečajnog dužnika bila obvezatna razvrstati u potpuno nenadoknadive plasmane, čija je vrijednost jednaka nuli (0).

Da je tome tako potvrđuje kreditno izvješće HROK-a, iz kojeg je razvidno da je potraživanje u cijelosti otpisano.!!!

**Navedenim parničnim postupkom osporava se u cijelosti tražbina i postojanje ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o.**

**Slijedom navedenog, neupitno je da osporavatelji (stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš) sukladno odredbi čl.269.st.1.SZ, trebaju biti upućeni na nastavak ove parnice, u svrhu omogućavanja dokazivanja razloga svog osporavanja!!!**

3. Parnični postupak posl.br. **P-11296/2019 OPGS ZG** – brisovna tužba kojom se pobija pravovaljanost upisa prijenosa hipotekarne tražbine koja je osigurana založnim pravom u iznosu od

---

10.000.000,00 EUR sa imena nosioca tog prava Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o. temeljem Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., **sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja bilo kakvih i svih prava tuženika B2 KAPITAL d.o.o. prema tužitelju sa osnova Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. i Ugovora o prijenosu od 13.06.2016.**

Navedenim parničnim postupkom osporava se prijenos hipotekarne tražbine koja je osigurana založnim pravom.

**Slijedom navedenog, neupitno je da osporavatelji (stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš) sukladno odredbi čl.269.st.1.SZ, trebaju biti upućeni na nastavak ove parnice u svrhu omogućavanja dokazivanja razloga svog osporavanja!!!**

**V. Na ispitnom ročištu stečajni upravitelj kao razlog osporavanja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. je naveo postojanje parničnih postupaka (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/20) pokrenutih od strane stečajnog dužnika prije nastupa stečaja.**

Nepobitna je, činjenica da se svi parnični postupci (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/20), pokrenuti od strane stečajnog dužnika prije otvaranja ovog stečajnog postupka, **odnose na osporenu tražbinu prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.**, u svemu kako je to navedeno u Tablicama stečajnog upravitelja od 11.03.2021. g. (e-oglasna ploča 15.03.2021. u 14:19 h), kao što je nepobitna činjenica da navedena utvrđenja stečajnog upravitelja u odnosu na parnične postupke nisu od niti jednog sudionika postupka osporavana, a što prvostupanjski sud u točki 6. obrazloženja osporenog Rješenja od 05.10.2021. i sam utvrđuje.

Pobijanim Rješenjem prvostupanjski sud svojom nezakonitom odlukom krši zakonska prava osporavatelja (stečajnog upravitelja i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. , Siniše Josip Pavlinić, osobito Amre Bajraktarević Merkaš) odnosno krši načelo vladavine prava i načelo pravne sigurnosti, pokušavajući svojom odlukom zaštititi u ovom trenutku nepostojeća prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., prekludirajući u cijelosti na zakonu osnovana i po VTS RH utvrđena prava osporavatelja.

Slijedom navedenog, nedopustivo je da prvostupanjski sud kao razlog donesene pobijane odluke od 05.10.2021. u točki 11. obrazloženja, navodi slijedeće:

"U situaciji kada nije jasno hoće li u navedene pokrenute parnice stupiti u parnicu vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. s obzirom na odredbe čl.195.ZPP-a (pa je upitno u odnosu na kojeg tuženika bi presuda bila donesena - B2 KAPITAL d.o.o. ili PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.), kada se ni jedan od navedenih parničnih postupaka ne vodi radi upravo osporene tražbine u iznosu od 60.916.543,00 kn, kada je u pitanju i moguća djelomična litispendencija u odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. ( odnosno utvrđenja nepostojanja prava temeljem tog ugovora) kada se razlozi osporavanja prijavljene tražbine zapravo raspravljaju u odvojenim parničnim postupcima pa nije jasno za koji bi od navedenih parničnih postupaka stečajni sudac trebao uputiti osporavatelje na nastavak radi dokazivanja svog osporavanja ( osobito kada je odredbom čl.269.st.1.SZ propisan nastavak postupka koji se vodi radi utvrđivanja tražbine), **a osobito s obzirom na učinak koji bi presuda ili presude donesene u tim predmetima imale učinak na ovaj stečajni postupak u odnosu na osnovanost osporavanja ( ako vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. s obzirom na odredbe čl.195. ZPP-a ne bi stupio u te parnice)**, ovaj sud ocjenjuje da nisu ispunjene pretpostavke za upućivanje osporavatelja na nastavak parničnih postupaka već pokrenutih u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom."

---

**Navedeno obrazloženje prvostupanskog Suda je u izravnoj proturječnosti sa odredbom čl.270.SZ, kao i za prvostupanski sud obvezujućim zazuzetim pravnim shvaćanjem VTS RH iz Rješenja PŽ-3047/2021 od 03.08.2021.!!!**

Sukladno načelu zakonitosti i pravne sigurnosti, parnični postupci pokrenuti prije nastupa stečaja, do njihovog pravomoćnog okončanja onemogućuju daljnju zakonitu provedbu ovog stečajnog postupka, budući da se kumulativni konačni ishod parničnih postupaka u cijelosti odnose na prava prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. a posljedično tome primatelja ustupa tražbine PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

**VI.** Podnositelj ističe da je prvostupanski sud u ponovnom postupku ponovo pogrešno i nepravilno utvrdio raspolaganje ovršnim ispravama u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., odnosno njegovog pravnog slijednika društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega je odluka iz ponovljenog postupka prvostupanskog suda, utemeljena na odredbama čl. 266 st.4.SZ , u cijelosti nezakonita.

Prvostupanski sud je **potpuno pogrešno i nepravilno utvrdio** (pod točkom 31. obrazloženja pobijanog rješenja St-3082/2019 od 19.05.2021.) da je tražbina, prijavljena od strane vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., prijavljena na temelju ovršnih isprava (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008. i pripadajući Aneks br.1. od 11.03.2013., Izjave-obične zadužnice od 18.03.2009. posl.br. OV-5007/09 i Izjave-obične zadužnice od 04.06.2009. posl.br.OV-10741/09).

Navedene pravni akti su ovršne isprave, **ali samo za kreditnu instituciju Erste & Steiermarkische bank d.d.**, budući da su izdane od strane stečajnog dužnika isključivo na ime i u korist kreditne institucije, i to kao osiguranje osnovnog pravnog posla - Ugovora o dugoročnim kreditima, zaključenim između klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika i kreditne institucije.

Nije na zakonu utemeljeno utvrđenje prvostupanskog suda da je tražbina vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. prijavljena na temelju navedenih ovršnih isprava, **samo zato što je vjerovnik u svojoj prijavi naznačio da raspolaze ovršnim ispravama , bez da je dokazao stjecanje istih u svoju korist!!!**

U prijavi tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020. **ne prileži** pravni akt kojim se nedvojbeno dokazuje legitimno stjecanje navedenih ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o.

DOKAZ: Prijava tražbine B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020.

Neosporno je, da se radi o neistinito prijavljenom raspolaganju pravima iz navedenih ovršnih isprava, budući da u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz istih B2 KAPITAL d.o.o. nije dostavio nikakav pravovaljani pravni akt, slijedom čega navedene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u korist B2 KAPITAL d.o.o. pa tako niti njegov pravni slijednik.

**Neupitno je, da B2 KAPITAL d.o.o. nije mogao prenijeti na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. više prava nego što sam ima!!**

**VII.** Slijedom činjenice, da je podnositelj temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2021. sklopljenim sa vjerovnikom MASLINOVI DVORI d.o.o. (javno ovjeren od strane javnog bilježnika Maje Peris iz Zagreba, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV- 8967/2021 od 20.07.2021.) stekao tražbinu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 100.000,00 kn osiguranu ovršnom ispravom, i da je tu činjenicu sud izapisnički utvrdio na izvještajnom ročištu (22.07.2021.), **neupitno je da je podnositelj stupio u pravni položaj svog prednika i da ostvaruje prava koja bi imao i njegov prednik, a u ovom slučaju pravo osporavanja**



---

**tražbine prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. i pravo osporavanja valjanosti prijenosa tražbine na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**

Podnositelj je dana 06.10.2021. podnio zahtjev za ispravak pobijanog Rješenja, temeljem odredbi čl.342.ZPP, zahtjevajući da se obuhvati kao osporavatelj navedene tražbine, budući da je stupio u pravni položaj svog prednika i da ostvaruje prava koja bi imao i njegov prednik.

DOKAZ:            Zahtjev podnositelja od 06.10.2021. za ispravak pobijanog Rješenja

Navedeni zahtjev podnositelja prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan, Rješenje St-3082/2019 od 08.10.2021. (e-oglasna 08.10.2021. u 09:53h):

*"Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za ispravak rješenja, **jer se ne radi o očitoj pogrešci u pisanju, već o promjeni sadržaja odluke**, koju promjenu ovaj sud nije ovlašten učiniti sukladno odredbi čl.342.u vezi čl.346.ZPP i čl.10.SZ. Stoga zahtjev vjerovnika za ispravka rješenja nije osnovan."*

DOKAZ:            Rješenje o ispravku St-3082/2019 od 08.10.2021. (e-oglasna 08.10.2021. u 09:53h)

Nedopustivo je za vladavinu prava da se podnositelju onemogućuje procesno postupanje u ovom stečajnom postupku, iako je isti pravovaljanim pravnim poslom stekao tražbinu i sva povezana prava s njom, odnosno da mu se pobijanim Rješenjem od 05.10.2021. uskraćuje pravo na pristup sudu, čime mu se krši najvažnije procesno ljudsko pravo koje je sadržano na ustavnoj (čl.29.st.1. USRH) i zakonskoj razini (čl.10.st.1.ZPP i čl.4.st.1.ZS) kao i EU Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i sloboda (čl.6.1. Konvencije).

U konačnici nedopustivo je, da prvostupanjski sud krši zajamčeno pravo na jednakost svih sudionika postupka, obzirom da prvostupanjski sud po osnovi čl.146.SZ suprotno procesno postupa u odnosu na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i ovdje podnositelja.

**VIII.**    Odluka izreke iz pobijanog Rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021. u odnosu na osporavatelje, utemeljena je na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, obzirom da je sud pogrešno uputio osporavatelje u podizanje nove parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn, **umjesto da je sukladno odredbama čl.269.st.1. SZ, uputio osporavatelje na nastavak već pokrenutih parničnih postupaka u odnosu na prijavljenu tražbinu društva B2 KAPITAL d.o.o.**

Sukladno iznesenom činjeničnom stanju predlaže se da drugostupanjski sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno, a radi osiguranja djelotvorne sudske zaštite u smislu prava na jednakost pred zakonom i prava na pravično suđenje, donese slijedeće

### **Rješenje**

Sa kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje posl.br.St-3082/2019 od 05.10.2021. kojim se upućuju osporavatelji na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn, **ukida i donosi rješenje, temeljem odredbi čl.366.a.st.2. ZPP-a, na način:**

---

**„ Upućuju se stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77; Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB:12924583958, Zagreb, Žagarova 7; Amra Bajraktarević Merkaš, OIB: 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, temeljem odredbi čl.269.SZ, kao osporavatelji tražbine prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjske odluke, na nastavak parničnih postupaka (P-2857/18 TS ZG, P-818/19 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG) koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenuti u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., kao pravnog prednika primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno. "**

Zagreb, 21.10.2021.

Stečajni vjerovnik:  
Amra Bajraktarević Merkaš