

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

# RAVLIĆ | PARTNERI

Gundulićeva ulica 31, HR-10 000 Zagreb  
TEL: +385 1 64 74 888, FAX: +385 1 64 74 880, E-MAIL: [info@ravlic-partneri.hr](mailto:info@ravlic-partneri.hr)

---

Zagreb, 2.10.2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
TRG JOHNA KENNEDYJA 11  
10000 ZAGREB

- na znanje -  
ŽDO Zagreb - Kazneni odjel

- na znanje -  
ŽDO Zagreb - Građansko-upravni odjel

**Na poslovni broj: St-2058/2017**

STEČAJNI DUŽNIK: **Medijak d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Kalinovica 5, OIB: 53930159824

PODNOŠITELJ: **FELICITA GLAVAŠ** iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB: 50766020598, zastupana po punomoćniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb, Gundulićeva ulica 31

## P O D N E S A K

**kojim se ponovno upozorava sud da je  
DUŽAN REAGIRATI na OČITE  
NEZAKONITOSTI U POSTUPANJU  
STEČAJNE UPRAVITELJICE**

(prilog: presuda ŽS u Splitu, GŽ-32/2023 od 23. ožujka 2023.)

- 1) Ovaj podnesak dostavlja se nastavno na niz podnesaka kojim podnositelj ukazuje na očite nezakonitosti u postupanju stečajne upraviteljice i njezino dogovorno postupanje s pojedinim vjerovnicima, sve na štetu stečajnog dužnika, stečajne mase i povjerenja javnosti u pravosuđe.

Iako je po mišljenju podnositelja navedeno i od interesa za javnost, **predmetne podneske sud nije objavio pa se predlaže sudu ispraviti pretpostavku pretpostavljenu grešku u postupanju te sve podneske objaviti.**

**Ovaj postupak je javan te svi sudionici moraju biti svjesni svoje društvene odgovornosti.**

Osim toga, nadležna tijela će u konačnici uzeti u obzir tko je u ovom postupku počinio određena kaznena djela činjenjem, a tko nečinjenjem, a na ovaj način se sprječava da se bilo tko poziva na svoje *navodno* neznanje o šokantnim okolnostima u vezi ovog stečajnog postupka.

**Podnositelj ponovno ukazuje sudu na to da je riječ o reprezentativnom primjeru neuspješnog rada stečajne upravitelje i udruženog djelovanja stečajne upraviteljice s pojedinim vjerovnicima radi izvlačenja nekretnina iz društva i drugih oblika fraudoloznog postupanja na štetu ostalih vjerovnika i stečajne mase, sve s namjerom stjecanja nepripadne koristi.**

- 2) Stečajna upraviteljica produžena je ruka SLAVOMIRA KUJUNDŽIĆA, RENATE KUJUNDŽIĆ i ZORANA PULJIZA.

Na ročištu održanom 22. svibnja 2023. godine stečajna upraviteljica izričito je navela da je samo jednu nekretninu stečajnog dužnika dala u zakup, a ostale nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika nije dala u zakup „*jer nije bilo zainteresiranih osoba koje bi koristile predmetne nekretnine u 1/2 dijela*“ pa ih zato nitko ne koristi. Iz javno objavljenog ugovora o zakupu od 1. lipnja 2021. godine razvidno je da je stečajni dužnik Medijak d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kalinovica 5 zaključio ugovor o zakupu poslovnog prostora površine 85,81 m<sup>2</sup> s društvom RE.LU d.o.o. Zagreb, Kalinovica 5.

**Podnositelj upućuje stečajnu sutkinju i nadležna tijela i javnost cijeniti OČITU NEZAKONITOST I ŠTETNOST PREDMETNOG UGOVORA, a ona proizlazi iz sljedećeg:**

- zakupnik RE.LU d.o.o. je društvo koje je u vlasništvu stečajnog vjerovnika Renate Kujundžić, osobe koja je doslovce otela pola imovine društva,  
a direktor je drugi stečajni vjerovnik Slavomir Kujundžić, upravo onaj bivši direktor stečajnog dužnika koji je doslovce priznao tužbeni zahtjev svoje supruge s namjerom da njih dvoje na taj način pola nekretnina izvuku iz imovine društva, iako svjestan da je time povrijedio obvezu urednog i savjesnog vođenja poslovnih knjiga društva u odnosu na njegovu dugotrajnu imovinu, a čime je društvu nanesena šteta velike vrijednosti,  
NAPOMENA: sve navedeno je očito iz sudskog registra u kojem se vidi povezanost svih navedenih osoba.
- k tome je poslovni prostor površine 85,81 m<sup>2</sup>, dan u zakup za 265 EUR-a (!), što je očito neprimjereno nisko,
- ugovorom je određeno zakupodavac, umjesto zakupnik, snosi većinu troškova – pa tako i komunalne naknade, pričuve i naknade za uređenje voda.

Ponovno se upućuje sud po službenoj dužnosti upitati stečajnu upraviteljicu da se izjasni o ovim okolnostima, a jer je ovo još jedan dokaz neuspješnog rada stečajne upraviteljice.

Kad se ove činjenice oko davanja u zakup povezanom društvu u vlasništvu bračnog para Kujundžić dovedu u vezu s:

- paušalnim navođenjem stečajne upraviteljice da za druge nekretnine „nema zainteresiranih“, naravno – bez dostave bilo kakvog dokaza o tome da bi navedeno uopće bilo i pokušano,
- (krajnje neuvjerljivim) objašnjenjima stečajne upraviteljice da se nekretnine ne mogu dati u zakup jer da je stečajni dužnik vlasnik nekretnina samo u 1/2,
- velikom „brigom“ stečajne upraviteljice da vjerovniku Renati Kujundžić teku kamate pa čime opravdava svoju želju da se ovaj postupak okonča na način da se što prije rasproda imovina stečajnog dužnika – očito po bilo kojim cijenama,

onda je očito da u cijelom ovom postupku glavnu ulogu ne vodi ni sud pa niti stečajna upraviteljica čije djelovanje je primjer neuspješnog rada, već SLAVOMIR KUJUNDŽIĆ, RENATA KUJUNDŽIĆ i ZORAN PULJIZ.

Naime, kada se postavlja pitanje zašto se ne koristi imovina stečajnog dužnika, onda stečajna upraviteljica i Renata Kujundžić pretpostavljeno ne mogu pronaći zajednički interes da se nekretnine koriste i da se ubire zakupnina. S druge strane, kad braćni drugovi KUJUNDŽIĆ odluče koristiti neku od nekretnina društva, onda tu nekretninu stečajna upraviteljica da u zakup društvu RE.LU d.o.o. u vlasništvu Renate Kujundžić, koja čak stavlja svog supruga Slavomira Kujundžić, za direktora (!!!).

3) U tom smislu ponavlja se pitanje je li moguće da samo podnositelja čudi:

a) **šokantno ignoriranje očito fraudoloznog postupanja vjerovnika Renate Kujundžić, Slavomira Kujundžića i odvjetnika Zorana Puljiza.**

Naime, podnositelj je dostavio dokaze da su supružnici Kujundžić izvukli 1/2 nekretnina iz društva, neistinito navodeći da bi bilo riječ o bračnoj stečevini.

U svemu tome je Renatu Kujundžić protiv društva Medijak d.o.o. zastupao Zoran Puljiz, isti odvjetnik koji je vjerovnik tog društva po osnovi Ugovora o obavljanju odvjetničkih usluga za to društvo (sukob interesa?).

Stečajna upraviteljica nije imala nikakve primjedbe na postupanje Renate Kujundžić i Slavomira Kujundžića, te njihovog odvjetnika od povjerenja Zorana Puljiza, koji su djelujući zajednički, očito nedopuštenim pravnim manevrom i to tužbom radi utvrđenja bračne stečevine (čak i bez razvoda!?) u parničnom postupku **P Ob-1300/2018** Općinskog građanskog suda u Zagrebu tužbom tužiteljice Renate Kujundžić protiv I. tuženika Slavomira Kujundžića i II. tuženika MEDIJAK d.o.o. **doslovce od potpuno promašeno utuženog**

**tuženika MEDIJAK d.o.o. pravno „oteli“ pola svih nekretnina društva** i time oduzeli pola stečajne mase za namirenje vjerovnika.

Notorno je da trgovačko društvo u vlasništvu jednog bračnog druga nikako ne može biti pasivno legitimirano kao tuženik u parnici radi utvrđenja bračne stečevine, a što je nedvojbeno poznato i odvjetniku Puljizu, koji je, k tome, u očitom sukobu interesa kada djeluje kao punomoćnik Renata Kujundžić u ovome predmetu u kojem ona tuži njegovu stranku (!!!).

Očiti dokaz ove manipulacije je priznanje tužbenog zahtjeva i od strane I. tuženika Slavomira Kujundžića i II. tuženika MEDIJAK d.o.o. zastupanom po Slavomiru Kujundžiću, a sve da bi se ishodila presuda na temelju priznanja P Ob-1300/2018 Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 21.02.2019. godine.

**Postavlja se pitanje hoće li stečajna upraviteljica (i zašto već nije) u ime stečajnog dužnika pokrenuti tužbe protiv Renate Kujundžić i Slavomira Kujundžića i Zorana Puljiza radi naknade štete zbog očitog oštećivanja stečajne mase i stečajnih vjerovnika?**

- b) **odobravanje kaznenog djela - krivotvorenog brisovnog očitovanja** predanoga u zemljišne knjige od strane MEDIJAK d.o.o. zastupanog tada po Slavomiru Kujundžiću.

Potrebno je javnosti i stečajnom sucu ponoviti i to da je ovdje pokušano čak i brisanje založnog prava FELICITE GLAVAŠ pomoću KRIVOTVORENOG BRISOVNOG OČITOVANJA, a sud je nedvojbeno utvrdio da to očitovanje nije potpisala FELICITA GLAVAŠ kao založni vjerovnik.

Umjesto da se ogradi od tog očitog kaznenog djela, **stečajna upraviteljica** na teret stečajne mase **je dala nalog odvjetniku da uloži žalbu i inzistira na provedbi krivotvorenog brisovnog očitovanja** u zemljišnim knjigama.

Ovo je očiti pokazatelj da stečajna upraviteljica postupa na štetu trećih osoba, javnog interesa pa i na štetu stečajne mase koju financijski obvezuje u pokušaju da pod svaku cijenu provede krivotvoreno očitovanje.

Ovdje se napominje da je stečajna upraviteljica u trenutku davanja naloga već **znala da se radi o krivotvorini**.

Dokaz o tome koliko je taj potez nezakonit, neprofesionalan, neetičan i štetan je i nedavno odbijanje predmetne žalbe društva MEDIJAK d.o.o. u stečaju kao predlagatelja Rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici broj GŽ Zk-6/2023 od 15. veljače 2023. godine.

- c) **netransparentnu i štetnu rasprodaju nekretnina** stečajnog dužnika opterećene založnim pravom pod izlikom izlučnog prava i **priznanja navodne cijene** nekretnina iz predugovora iz 2010. godine i/ili **priznanja sumnjivih prijeboja** i/ili **prodaje po sumnjivo niskim cijenama** iz ugovora iz 2020. godine ili 2021. godine čime se oštećuju svi stečajni vjerovnici.

Primjerice:

- društvu INTERIJERI BRUNO d.o.o. prodan je poslovni prostor stečajnog dužnika u Zagrebu, Hrnetička 17 od 48,48 m<sup>2</sup> i parkirališno mjesto od 12,00 m<sup>2</sup> za cijenu od 1.598,59 EUR/m<sup>2</sup>, odnosno ukupno za 77.500,00 EUR.
- Višnji Gudelj je prodan stan u Zagrebu, Hrnetička 17 od 72,34 m<sup>2</sup> i garaža od 6,13 m<sup>2</sup> za ukupan iznos od 109.000,00 EUR (od kojih je Višnja Gudelj navodno platila 30.000,00 EUR 2010. godine po predugovoru, dok pretežni dio nije isplatila sve do poziva stečajne upraviteljice, odnosno tek po ugovoru o kupoprodaji koji je zaključila sa stečajnom upraviteljicom) po cijeni od 1.389,06 EUR/m<sup>2</sup>.
- Ivici Barbiću je prodan stan u Zagrebu, Hrnetička 17 od 56,08 m<sup>2</sup> i parkirališno mjesto od 12,00 m<sup>2</sup> za iznos od 1.300,00 EUR/m<sup>2</sup> (od kojih da je cesijom podmirio samo 240.000,00 kuna 2011. godine po predugovoru, dok pretežni dio nije isplatio sve do poziva stečajne upraviteljice, odnosno tek po ugovoru o kupoprodaji koji je zaključio sa stečajnom upraviteljicom) po cijeni od 1.300,00 EUR/m<sup>2</sup>.

Ili stečajna upraviteljica uopće ne zna koje su cijene tržišne ili je ovdje riječ o fiktivnom prikazivanju cijena, iz razloga koji se mogu pretpostaviti.

d) **netransparentno i štetno p(r)opuštanje u korist trećih osoba, a na štetu vjerovnika**

Stečajna upraviteljica je izdala tabularne isprave na temelju kojih su posebni dijelovi nekretnine preneseni u vlasništvo trećih osoba, iako je očito sporno jesu li neki od kupaca išta isplatili, a cijene su očito nerazmjerne tržišnim vrijednostima.

Da sve ovo podnositelj ne ističe paušalno najočitije je iz primjera gdje ANTE MARŠIĆ u prijavi izlučnog prava navodi da je izvršio prijeboj s MEDIJAK d.o.o. za iznos od 496.583,21 kuna te da je **voljan nadoplatiti razliku do tržišne vrijednosti stana.**

**Nakon toga stečajna upraviteljica formalno traži uplatu** još samo 20.000,00 EUR (za stan od 48,16 m<sup>2</sup> i garažu 6,16 m<sup>2</sup>), što ujedno znači da smatra da tržišna vrijednost iznosi **1.583,21 EUR po m<sup>2</sup> (!!!).**

Dakle, ili stečajna upraviteljica, iz razloga koji se mogu samo pretpostaviti, OŠTEĆUJE VJEROVNIKE PA SE OVA CIJENA PRIVIDNO PRIKAŽUJE KAO DOGOVORENA ili svoj posao očito ne obavlja uspješno ako smatra da toliko iznosi tržišna vrijednost.

Stečajna upraviteljica, BAREM NA PAPIRU, nije zahtijevala nikakvu naknadu za korištenje nekretnina od strane nepoštenih posjednika, iako ugovori nisu bili perfektni jer nije bila isplaćena kupoprodajna cijena niti izdana tabularna isprava, a riječ je o nepoštenom posjedu u razdoblju od gotovo 10 godina.

Tome unatoč stečajna upraviteljica nije tražila naknadu za uporabu i korištenje tuđe stvari od posjednika nekretnina stečajnog dužnika unazad zadnjih deset godina pa čak niti unazad zadnjih pet godina, premda je evidentno da su isti koristili tuđe nekretnine prije nego su isplatili kupoprodajnu cijenu.

e) **netransparentno i štetno postupanje na štetu nositelja založnog prava - razlučnog vjerovnika**

Stečajna upraviteljica prodaje sve nekretnine bez bilo kakvog upita razlučnom vjerovniku, što je protivno općim načelima obveznog prava,

a moguće i fiktivno prima male novčane iznose na ime razlika kupoprodajnih cijena i očito namjerava da se Felicit Glavaš kao založnom vjerovniku ne isplati ništa od sredstava od prodaje posebnih dijelova u Zagrebu, Hrnetička 17.

- 4) Ovim podneskom dostavlja se u spis i na znanje sudu presuda Županijskog suda u Splitu posl. broj GŽ-32/2023-3 od 23.03.2023. godine, u predmetu u kojem su vlasnici posebnih dijelova nekretnine (kojima je prednik MEDIJAK d.o.o.) kao tužitelji tužili Felicitu Glavaš radi brisanja pravomoćno upisanog založnog prava pod Z-63427/09 te spor izgubili. Drugostupanjski je sud potvrdio prvostupanjsku presudu kojom je odbijen zahtjev protiv Felicite Glavaš, tamo tuženice, u cijelosti uz sljedeće zaključke:

*"13. Na osnovu ovako valjano utvrđenog činjeničnog stanja, kada je ispravno zaključio, da tužiteljima ad. 1), ad. 2), ad. 4), ad. 5), ad. 6), ad. 7), ad. 8), ad. 10), ad. 11) i ad. 12), koji da su prijedloge za uknjižbu svog prava vlasništva na predmetnim nekretninama podnosili u vrijeme kada da je pravo zalogu u korist tužene već bilo uknjiženo, te ta okolnost, da je pravo zalogu u korist tužene već bilo uknjiženo, da im nije mogla ostati nepoznata, pa stoga **ti tužitelji da niti ne mogu tvrditi da im je tužena spornom uknjižbom (nevaljanom ili neistinitom) povrijedila pravo vlasništva, budući su vlasništvo svojih nekretnina, a koje su predmet ovog postupka, stekli opterećene zalogom sa sadržajem, opsegom i prvenstvenim redom, koji da je jasno opisan u zk izvratku, pa kako osigurana tražbina predmetnim založnim pravom u korist tužene da nije ispunjena, na koji način to založno pravo nije prestalo, pravilno je sud prvog stupnja postupio, kada je odbio tužbeni zahtjev tužitelja ad. 1), ad. 2), ad. 4), ad. 5), ad. 6), ad. 7), ad. 8), ad. 10), ad. 11) i ad. 12), presuđujući sve na način, kako je to поближе opisano dijelom točke I. izreke prvostupanjske presude."***

*„18. Iz stanja spisa predmeta i obrazloženja prvostupanjske presude **ne bi proizlazilo da su ispunjene zakonske pretpostavke za prestanak predmetnog založnog prava**, propisane odredbama članka od 343. do 346. sve Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima - „Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00 i 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 – dalje:- ZV), odnosno, da je zalog propao (članak 343. ZV-a), da je založno pravo prestalo valjanim odreknućem založnog vjerovnika, u ovom konkretnom slučaju odreknućem od strane tužene (članak 344. ZV-a), a niti da*

je prestalo istekom roka ili raskidnim uvjetom (članak 345. ZV-a), jer je tužena iz ovog postupka podnijela tužbu protiv založnih dužnika i ovdje tužitelja radi namirenja svoje tražbine, kao niti da je prestalo prestankom cijele njime osigurane tražbine (članak 346. ZV-a), pa je sud prvog stupnja ispravno postupio, kada je točkom I. izreke prvostupanjske presude odbio tužbeni zahtjev tužitelja."

20. Žaliteljima je, a u odnosu na njihove daljnje žalbene prigovore, i za navesti, da iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi, da **je u postupku koji je protiv tužene vodio pravni prednik tužitelja, pravomoćnom presudom utvrđeno da predmetni Ugovor o priznanju duga sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. listopada 2006. godine nije ništetan, te da nije ništetan prijedlog i upis založnog prava pod poslovnim brojem Z-63427/09 u korist tužene Felicite Glavaš i da se briše založno pravo i uspostavi zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije upisa založnog prava, odnosno da nisu poništene odredbe Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 7766 k.o. Vrapče i da nije brisano založno pravo upisano pod Z-63427/09 i uspostavljeno zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije upisa založnog prava, a koja presuda se u tom dijelu proteže i na tužitelje, kao pravne slijednike tužitelja iz tog postupka MEDIJAK d.o.o., te suviše, žaliteljima je i za navesti, da iz stanja spisa predmeta ne bi proizlazilo da bi na bilo koji način proizlazilo da tražbina iz predmetnog založnog prava ne postoji, a niti bi to proizlazilo iz ponašanja sada pokojnih založnih dužnika za vrijeme njihova života, odnosno založnog vjerovnika, u konkretnom slučaju tužene.**

21. Nadalje, žaliteljima je i za navesti, da **činjenica što tužena u ostavinskom postupku iza smrti založnih dužnika nije prijavila tražbinu iz predmetnog upisanog založnog prava, sama za sebe ne ukazuje za činjenicu da predmetna tražbina iz tog založnog prava ne bi postojala, te je žaliteljima suviše i za navesti, da je založni vjerovnik, u konkretnom slučaju tužena, prema tužiteljima, iako oni nisu založni dužnici, ovlaštena kao vlasnicima založene stvari, postavljati sve zahtjeve radi zaštite svojega prava na zalogu** (članak 328. ZV-a), kao što je žaliteljima i za navesti, da ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi pobijanom presudom žaliteljima bila povrijeđena njihova ustavna prava."

- 5) Predlaže se sudu cijeliti argumentaciju iz ove presude iz koje je nedvojbeno da stečajna upraviteljica i nadalje nalaže obijesno parničenje u vezi založnog prava Felicite Glavaš i sporova koji su iz toga proizašli.

Tako je, unatoč tome što je riječ o pravomoćno presuđenom pitanju, stečajna upraviteljica pokrenula novi postupak u ime stečajnog dužnika i u tom predmetu P-3319/2022 Općinskog građanskog suda u Zagrebu naznačila vrijednost predmeta spora u iznosu od 250.000,00 EUR, i to iako je STEČAJNI DUŽNIK VEĆ PRAVOMOĆNO IZGUBIO SPOR radi brisanja predmetnog založnog prava i to presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-2132/10 od dana 10. veljače 2012. godine, potvrđenom presudom Županijskog suda u Osijeku posl. broj GŽ-4197/2012 od dana 4. prosinca 2014. godine.

Dakle, pravomoćno je odbijen zahtjev pravnog prednika ovdje tuženika protiv ovdje tužiteljice FELICITE GLAVAŠ za utvrđenje da je Ugovor o priznanju duga sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16.10.2006. godine ništetan te da je ništetan prijedlog i upis založnog prava pod Z-63427/09 u korist ovdje tužiteljice FELICITE GLAVAŠ te da se briše založno pravo pod Z-63427/09 i uspostavi zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije upisa založnog prava, odnosno radi poništenja odredaba sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 7766 k.o. VRAPČE i brisanja založnog prava upisanog pod Z-63427/09 i uspostave zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije upisa predmetnog založnog prava.

Uz to, STEČAJNI DUŽNIK NEMA PRAVNO DOPUŠTENI INTERES za predmetnu tužbu jer je prethodno prodao sve posebne dijelove nekretnine u zk.ul.br. 7766 k.o. VRAPČE i predmetne nekretnine više nisu dio stečajne mase te jer su kupci kupili nekretnine opterećene predmetnim založnim pravom te su na to pristali zbog znatno snižene kupoprodajne cijene.

Stečajni dužnik se niti u jednom ugovoru nije obvezao da će o svom trošku brisati bilo kakva založna prava i/ili voditi parnične postupke. U tom smislu neobrazloženi i nelogični navodi stečajne upraviteljice o navodnom interesu da o trošku stečajnog dužnika vodi parnične postupke – očito su neosnovani. Stečajni dužnik nema pravno dopušten interes za pokretanje novih parnica. Postavlja se pitanje što će to stečajni dužnik ostvariti u ovim sporovima? Stečajna upraviteljica se na to ne obazire, premda stečajni dužnik iz predmetnog spora ne može ništa ostvariti, osim snositi značajne troškove i umanjiti stečajnu masu na štetu vjerovnika.

- 6) Zaključno se upućuje sud da mu njegova zakonska ovlast sadržana u citiranoj odredbi čl. 91. Stečajnog zakona omogućuje da spriječi ovakvo postupanje.

Stečajni sudac nije samo nijemi promatrač udruženog poduhvata pojedinih vjerovnika stečajnog dužnika i stečajne upraviteljice, već ima AKTIVNU ULOGU da kontrolira vođenje postupka pa tako i da u ovakvim slučajevima razriješi stečajnu upraviteljicu i po službenoj dužnosti, a jer za to u ovom konkretnom slučaju nedvojbeno postoje važni razlozi.

**FELICITA GLAVAŠ**  
zastupana po:

TONČI RAVLIĆ  
odvjetnik

tel: +385 1 64 74 888  
fax: +385 1 64 74 880  
e-mail: [travlic@ravlic-partneri.hr](mailto:travlic@ravlic-partneri.hr)  
[www.ravlic-partneri.hr](http://www.ravlic-partneri.hr)