



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

6-58-209/18-47 156  
Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

27-12-2018

Predano za poštu obično preporučeno dne. 20  
POŠTA *AGEL* P 17 6898735  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTPIS

Poslovni broj: 57 Pž-6684/2018-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom u postupku naknadne diobe stečajne mase dužnika LUX d.o.o., za turizam i usluge u stečaju, Pasadur bb, Pasadur, OIB 77001681143, odlučujući o žalbi vjerovnika Martino Longo Occhicone Republika Italija, Apricena, Via Gramsci 1/1, OIB 83967854515, kojeg zastupa punomoćnica Nadija Benolić, odvjetnica u Umagu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-204/2016-33 od 16. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-204/2016-33 od 16. listopada 2018. bez potrebe vraćanja predmeta na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku je ukinuo odluku skupštine vjerovnika od 16. listopada 2018. kojom je odlučeno da će se imovina dužnika prodati neposrednom pogodbom vjerovniku Martino Longo Occhicone po procjeni sudskog vještaka građevinske struke, prijebojem danih pozajmica.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je na skupštini vjerovnika održanoj 16. listopada 2018. pravo glasa imao samo jedan vjerovnik, Martino Longo Occhicone, koji je jedini stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda i kojem je priznata tražbina u iznosu od 2.331.143,09 kn s osnove njegovih pozajmica stečajnom dužniku prije otvaranja stečajnog postupka. Međutim, odluka skupštine vjerovnika kojom je odlučeno da će se izvršiti prijeboj tražbine stečajnog vjerovnika koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka s tražbinom stečajnog dužnika (kupovninu) koja još nije nastala i nastat će nakon provedene prodaje, protivna je odredbama o dopuštenosti prijeboja u stečajnom postupku propisanih odredbom čl. 176. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Zato je sud primjenom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona ukinuo tu odluku skupštine vjerovnika jer ona nije u skladu sa zakonom.

Protiv rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Martino Longo Occhicone, navodeći, u bitnome, da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 108. st. 1. SZ-a jer se ta odluka može

donijeti samo radi zaštite zajedničkih interesa vjerovnika. S obzirom na to da je upravo žalitelj jedini stečajni vjerovnik, sud nije imao pravo intervenirati u odluku koju je donio sam žalitelj.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te je utvrđeno da ono nije pravilno i zakonito.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je žalitelju, u okviru nastavljenog postupka radi naknadne diobe nad stečajnom masom dužnika LUX d.o.o., u stečaju, utvrđena osnovanom tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.331.143,09 kn s osnove njegovih pozajmica stečajnom dužniku prije otvaranja stečajnog postupka. S obzirom na to da nema drugih vjerovnika u ovom postupku, žalitelj je na skupštini vjerovnika donio odluku koju je sud po službenoj dužnosti ukinuo primjenom čl. 108. SZ-a smatrajući da je ta odluka suprotna odredbama o dopuštenosti prijeloja u stečajnom postupku propisanih odredbom čl. 176. SZ-a.

Međutim, sud je pogrešno primijenio čl. 108. SZ-a kojim je u stavku 1. propisano da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkim interesima vjerovnika.

U konkretnom slučaju sud je ukidanjem odluke skupštine vjerovnika koju je donio samo jedan vjerovnik, žalitelj, pokušao zaštititi žalitelja od samog sebe, što je protivno svrsi i smislu citirane odredbe. U ovom slučaju nema zajedničkog interesa vjerovnika koji bi bili ugroženi donošenjem odluke skupštine vjerovnika pa, neovisno o odredbama o dopuštenosti prijeloja iz čl. 176. SZ-a, nema mjesta primjeni čl. 108. st. 1. SZ-a.

Zato je na temelju čl. 380. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuto rješenje prvostupanjskog suda bez potrebe vraćanja predmeta na ponovan postupak.

Zagreb, 5. prosinca 2018.



Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštení službeník  
Brankica Curman