

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

posl br **St-81/2020**

Stečajni vjerovnici:

ADMONEO d.o.o. OIB:52873235213; Dugopolje, Ulica sv. Duje 8A

Zlata Božić-Pavletić OIB: 86885657426 Vranjic, Krešimirova ulica 33

Božić Marko, OIB: 37863290898, Vranjic, Krešimirova ulica 41,

svi zastupani po punomoćniku Ivanu Paviću, odvjetniku u Splitu (punomoć u spisu)

JUPITER Amalteja j.d.o.o. OIB:21503224024; Zagreb , Šenoina ulica 3

JUPITER EUROPA j.d.o.o. OIB:60790446339 Zagreb, Šenoina ulica 3

JUPITER EPSILON j.d.o.o. OIB:02880033054 Zagreb , Šenoina ulica 3

JUPITER Ananka j.d.o.o. OIB:97716936922 Zagreb , Šenoina ulica 3

Stečajni dužnik:

TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 Dugopolje, Sv. Duje 8/a u

Predmet: **PRIJEDLOG ZA SAZIVANJEM SKUPŠTINE VJEROVNIKA**

Na temelju članka 104. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) – dalje tekstu SZ) stečajni vjerovnici predlažu naslovnom sudu sazivanje skupštine vjerovnika sa sljedećim

DNEVNIM REDOM

1. Nalaganje stečajnom upravitelju na sastavljanje posebnog izvješća o postupcima radi obogaćenja stečajne mase
2. Nalaganje stečajnom upravitelju na sastavljanje posebnog izvješća o zaključenim ugovorima o kreditu tijekom poslovanja stečajnog dužnika **TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426** te pripojenog društva **ETNA TRADING, d.o.o. OIB:51288910778** koji sadrže ništetne odredbe
3. Rasprava o predloženom stečajnom planu
4. Razrješenje stečajnog upravitelja

te prijedlozima odluka po točkama dnevnog reda

AD1/ *Nalaže se stečajnom upravitelju da izradi izvješće o zaprimljenim tužbama pred Trgovačkim sudom u Split posl br P-266/2024; P-267/2024; P-268/2024; P-278/2024; P-282/2024 te eventualno drugim postupcima u kojima je tuženik TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 sa posebnim osvrtom o pravnoj osnovi te*

- *moгуćem obogaćenjem stečajne mase TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 ,*
- *odnosno opstanku založnog prava upisanog na imovini stečajnog dužnika na temelju Rješenja Općinskog suda u Splitu Zemljišno knjižni odjel u Solinu posl br Z-795/10 upisano založno pravo u zk ul 1974. k.o. Dugopolje Općinskog suda u Splitu Zemljišno knjižni odjel u Solinu na temelju Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu od 12. ožujka 2010. godine su sklopili KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075 kao Banka i ETNA TRADING d.o.o. kao Založni dužnik*

AD2/ *Nalaže se stečajnom upravitelju da izradi ugovorima o kreditu tijekom poslovanja stečajnog dužnika TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 te pripojenog društva ETNA TRADING, d.o.o. OIB: 51288910778 koji sadrže ništetne odredbe osobito glede promjenjive kamate te arbitražno određenog valutne klauzule kad tečaj određuje Banka / kreditor*

AD3/ *Nalaže se stečajnom upravitelju da na temelju priloženog stečajnog plana ovom prijedlogu te iznesene rasprave na skupštine vjerovnika kao ovlašteni predlagatelj dostavi konačni prijedlog stečajnog plana stečajnom sudu radi sazivanja ročišta povodom odlučivanja o stečajnom planu*

AD4/ *Razrješava se dužnosti stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević te se predlaže imeovanje novog stečajnog upravitelja koji je e metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, odnosno prema prijedlogu nekog od stečajnog vjerovnika koji će biti izneseni na skupštini vjerovnika*

Obrazloženje

Člankom 104. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona ((NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) – dalje tekstu SZ) određeno je da će skupština vjerovnika sazvati će se na obrazloženi prijedlog najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, polazeći do činjenice da je

- Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-7 od 25. veljače 2020.godine otvoren je stečajni postupak nad TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426,
- Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-31 od 09.lipnja 2020. godine utvrđene su tražbina stečajnih prema TENIMAR d.o.o. u stečaju , II. višeg isplatnog reda:

Naziv stečajnog vjerovnika	Iznos u kunama	Iznos u EUR
Karlovačka banka d.d.	8.794.438,91	1.167.222,63
Zlata Božić-Pavletić	406.314,49	53.927,20
Marko Božić	8.141,85	1.080,57
Admoneo d.o.o.	3.377.532,47	448.275,59

- da Ugovorom o cesiji broj TEN 001 Cedent ADMONEO d.o.o. ustupa Cesionaru JUPITER Amalteja j.d.o.o. iznos od 7.000,00 EUR tražbina utvrđene Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-31 od 09.lipnja 2020. godine ADMONEO d.o.o. prema TENIMAR d.o.o. u stečaju
- da Ugovorom o cesiji broj TEN 002 Cedent ADMONEO d.o.o. ustupa Cesionaru JUPITER Ananka j.d.o.o. iznos od 1.000,00 EUR tražbina utvrđene Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-31 od 09.lipnja 2020. godine ADMONEO d.o.o. prema TENIMAR d.o.o. u stečaju
- da Ugovorom o cesiji broj TEN 003 Cedent ADMONEO d.o.o. ustupa Cesionaru JUPITER EPSILON j.d.o.o. iznos od 1.000,00 EUR tražbina utvrđene Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-31 od 09.lipnja 2020. godine ADMONEO d.o.o. prema TENIMAR d.o.o. u stečaju,
- da Ugovorom o cesiji broj TEN 004 Cedent ADMONEO d.o.o. ustupa Cesionaru JUPITER EUROPA j.d.o.o. iznos od 1.000,00 EUR tražbina utvrđene Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-81/2020-31 od 09.lipnja 2020. godine ADMONEO d.o.o. prema TENIMAR d.o.o. u stečaju, ,

slijedom čega su vjerovnici TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426

Naziv stečajnog vjerovnika	OIB	Iznos u EUR	Udio (%)
Karlovačka banka d.d.	08106331075	1.167.222,63	69,87%
Zlata Božić-Pavletić	86885657426	53.927,20	3,23%

Marko Božić	37863290898	1.080,57	0,06%
Admoneo d.o.o.	52873235213	438.275,59	26,24%
JUPITER Amalteja j.d.o.o.	21503224024	7.000,00	0,42%
JUPITER Ananka j.d.o.o.	97716936922	1.000,00	0,06%
JUPITER EPSILON j.d.o.o.	02880033054	1.000,00	0,06%
JUPITER EUROPA j.d.o.o.	60790446339	1.000,00	0,06%

te pravnim shvaćanjima u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl PŽ-6521/12; PŽ-6968/2017, PŽ 6969/2017, PŽ 6971/2017, PŽ 6970/2017, PŽ-939/2018, PŽ-940/2018; PŽ-942/2018, PŽ-2086/2019; PŽ 1067/2018; PŽ-71/2018; PŽ-5333/2018ⁱ, predlagatelji – stečajni vjerovnici imaju legitno pravo tražiti od naslovnog suda sazivanje skupštine vjerovnika.

Ad 1/ Obzirom su zaprimljene tužbe pred Trgovačkim sudom u Split posl br P-266/2024; P-267/2024; P-268/2024; P-278/2024; P-282/2024 u kojoj su tuženi **TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 - stečajni dužnik; te stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. OIB: 08106331075**

Ad 2/ Pred više trgovačkih, općinski sudova u Republici Hrvatskoj te županijskih sudova vođene su ili su tijekom parnice povodom sklopljenih ugovora o kreditu su sudovi prihvatili tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništetnosti cjelokupnog ugovora o kreditu radi neodređenosti i/ili neodredivosti kamatne stope pozivom isključivo Zakon o obveznim odnosimaⁱⁱ kakve su zaključivali TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 te pripojenog društva ETNA TRADING, d.o.o. OIB: 51288910778

Uzimajući u obzir i pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 61/04 od 23. prosinca 2004. godine :”*Tražiti da se utvrdi postojanje, odnosno ne postojanje nekog pravnog odnosa ili kakvog prava može se tužbom kada je to posebnim propisom predviđeno ili kada tužitelj ima pravni interes da se utvrdi postojanje ili ne postojanje nekog prava ili pravnog odnosa (čl. 187. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03). ... Tužitelj kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika tuženika pod 2. ima takav pravni interes jer bi u slučaju da se utvrdi ono što tužbom traži kao stečajni vjerovnik imao veće izglede da naplati svoju tražbinu kada imovina stečajnog dužnika ne bi bila opterećena založnim pravom u korist treće osobe, koja temeljem založnog prava ima pravo odvojenog namirenja kao razlučni vjerovnik“*

postoji stvarni interes za iniciranjem sličnih parnica od strane stečajnih vjerovnika kako bi se obogatila stečajna masa TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426

Ad 3/ Stečajni vjerovnici su sačinili nacrt prijedloga stečajnog plana koji bi na brzi i jednostavni način mogli dovesti do nastavka poslovanja stečajnog dužnika te razrješenja međusobnih odnosa

Ad 4/ Kako trenutni stečajni upravitelj nema dovoljno iskustva i motivacije da se obogati stečajna masa TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 niti je od svog imenovanja poduzimao radnje koje bi do toga dovele postoji legitimni cilj stečajnih

vjerovnika donijeti odluku o njegovom razrješenju te predložiti imenovanje novog stečajnog upravitelja

Stečajni vjerovnici:

BOŽIĆ MARKO

po opunomoćeniku odvjetniku Ivan Pavić
iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 2B

ZLATA BOŽIĆ-PAVLETIĆ

po opunomoćeniku odvjetniku Ivan Pavić
iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 2B

ADMONEO D.O.O. DUGOPOLJE,

po opunomoćeniku odvjetniku Ivan Pavić
iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 2B

JUPITER AMALTEJA J.D.O.O. ZAGREB

direktor Hrvoje Šimić

JUPITER ANANKA J.D.O.O. ZAGREB

direktor Hrvoje Šimić

JUPITER EUROPA J.D.O.O. ZAGREB

direktor Hrvoje Šimić

JUPITER EPSILON J.D.O.O. ZAGREB

direktor Hrvoje Šimić

ⁱ Iz spisa proizlazi da su žalitelji kao stečajni vjerovnici čije su tražbine ispitane pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ—a, podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku kojim su predložili sazvati skupštinu s točno naznačenim dnevnim redom (list 834. spisa). Iz prijedloga proizlazi kako smatraju da je ispunjen formahii uvjet koji propisuje zakon za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, ... S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, zbog čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi ovaj sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

ⁱⁱ Pravno shvaćanje iz Presude Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici Poslovni broj: GŽ-115/2020-2 od 17. rujna 2020. godine radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je cijeli ugovor o kreditu ništetan, cit „*Bitni sastojci Ugovora o kreditu prema odredbama čl. 1021. i čl. 1022. ZOO-a su prije svega sam novčani iznos koji je predmet obveze vraćanja, vrijeme i način vraćanja tog iznosa kao i iznos ugovorenih kamata kao cijene Ugovora o kreditu. Kako su odredbe o švicarskom franku i promjenjivoj kamatnoj stopi bitni sastojci Ugovora o kreditu, a da su redom svi bitni sastojci Ugovora o kreditu konkretno odredba o samom iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu vezanu uz švicarski franak i odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja samog kredita te cijenu i način na koji se ona ima za sve platiti zahvaćeni ništetnošću, takav Ugovor ne može opstati jer ne ostaje valjanim niti jedan jedini bitni sastojak. Naime upravo odredbe Zakona o obveznim odnosima propisuju kako Ugovor ne može opstati kada ništetnost pogađa odredbe koje su bitne za samo postojanje Ugovora. Ovakvo pravno shvaćanje zauzeo je Vrhovni sud i u svim bitno ranijim odlukama GZZ 05/2002, VSRH Rev-907/2002 od 27. veljače 2003. godine u kojoj je navedeno da kada je ništetna ugovorna odredba o cijeni takav Ugovor ima za posljedicu ništetnost cijelog Ugovora.*“

Pravno shvaćanje iz Presude Županijski sud u Vukovaru posl br GŽ-415/2019-3 od 2. ožujka 2021. godine radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je cijeli ugovor o kreditu ništetan, cit „*Naime, prema odredbama članka 1021. i članka 1022. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05), bitni sastojci Ugovora o kreditu su prije svega sam novčani iznos koji je predmet obveze vraćanja, vrijeme i način vraćanja tog iznosa kao i iznos ugovorenih kamata kao cijene Ugovora o kreditu. Odredbe o švicarskom franku i promjenjivoj kamatnoj stopi bitni su sastojci Ugovora o kreditu. Naime, svi bitni sastojci Ugovora o kreditu, konkretno odredba o samom iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu vezanu uz švicarski franak i odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta, kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja samog kredita, te cijenu i način na koji se ona ima za sve platiti, zahvaćeni ništetnošću, takav Ugovor ne može opstati jer nisu valjani bitni sastojci toga ugovora.*“

Pravno shvaćanje iz Presude Županijski sud u Vukovaru Poslovni broj: GŽ-604/2021-3 od 02. kolovoza 2022. godine., radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je cijeli ugovor o kreditu ništetan, cit „Naime prema odredbi članka 103. stavak 1. ZOO/91. ugovor koji je protivan Ustavu RH, prisilnim propisima te moralu društva ništav je ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu sankciju ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Ništavost neke odredbe ugovora ne povlači ništavost i samog ugovora ako on može opstati bez ništave odredbe, i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen (članak 105. stavak 1. ZOO/91.). Po ocijeni i ovoga suda ukoliko su utvrđene ništetnim odredbe koje predstavljaju bitne sastojke ugovora o kreditu tada je ugovor ništetan u cijelosti.“

Pravno shvaćanje iz Presude Općinskog suda u Zadru posl br P-329/2020 od 06. prosinca 2022. godine „Predmetni ugovor ne sadrži niti referentnu stopu koja se primjenjuje na početnu kamatnu stopu, ne sadrži niti, kako je već rečeno, precizan način utvrđivanja promjene kamatne stope već je samo preopćenito, paušalno i neprecizno navedeno u čl. 2. Ugovora: „Kamatna stopa je promjenjiva a određuje se odlukom kreditora. ..Prema odredbama čl.7. Ugovora redovna kamatna stopa je promjenjiva a utvrđuje se odlukom kreditora. Kreditor će prilikom svake odobrene promjene visine anuiteta uručiti korisniku kredita novi otplatni plan. Tako napisane odredbe doista se ne mogu smatrati ni određenim ni odredivim. Stoga, u pravu je tužitelj kada navodi da je ugovorna odredba o visini kamatne stope ništetna i na temelju čl. 270. st. 1. ZOO kojim je propisano da je ugovor ništetan kad je činidba nemoguća, nedopuštena, neodređena ili neodrediva. Naime, predmet obveze tužitelja je neodređen jer u vrijeme zaključenja Ugovora tužiteljica nije znala niti je mogla znati koliko će novčanih jedinica, u apsolutnom iznosu, morati platiti tuženiku kod vraćanja kredita. Ovakav zaključak proizlazi iz čl. 7. Ugovora kojim je ugovoreno: "kredit se otplaćuje u 312 mjesečnih anuiteta u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Kreditora za CHF važećem na dan dospijeca, ...Dakle, nije naznačen iznos koji bi tužitelj trebao vratiti u konačnici ugovornog odnosa“

Pravno shvaćanje iz Presude Općinskog građanskog suda Zagrebu posl br P-9840/21-25 od 2. lipnja 2023 godine „Dakle, iz utvrđenog proizlazi kako je tuženik temeljem navedenog ugovora bio ovlašten jednostrano i bez ikakvih ugovornim stranama poznatih parametara mijenjati visinu stope ugovorne kamate. Prema čl. 46. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 53/91, 73/91, 3/94, 111/93, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01, dalje: ZOO) ugovorna činidba mora biti moguća, dopuštena i određena odnosno odrediva. Prema čl. 50. st. 1. ZOO predmet obveze je odrediv ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ga odredi, a prema st. 2. istog članka ako ta treća osoba neće ili ne može odrediti predmet obveze, ugovor je ništav. Prema čl. 103. st. 1. ZOO ugovor, koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima te moralu društva ništav je ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu sankciju ili ako zakon o određenom slučaju ne propisuje što drugo Obzirom je klauzulom iz čl. 2. Ugovora o kreditu ugovorena kamatna stopa od 9,99% godišnje, promjenjiva sukladno jednostranoj odluci tuženika, to je razvidno da je ista odredba temeljem čl. 103. st. 1. ZOO-a ništava kao protivna prisilnom propisu odnosno citiranoj odredbi čl. 46. st. 2. i čl. 50. st. 1. ZOO-a. Naime, sklopljeni ugovor ne sadrži referentnu stopu koja se primjenjuje na početnu kamatnu stopu niti precizan način utvrđivanja

promjene kamatne stope. Nikakvi egzaktni i jasno definirani parametri za promjenu kamatne stope nisu određeni, Takva ugovorna odredba kojom se promjena kamatne stope čini ovisnom o odluci tuženika nije razumljiva, ona ne sadrži referentnu stopu koja se primjenjuje na početnu kamatnu stopu, a predmetni ugovor ne sadrži precizan način utvrđivanja promjene kamatne stope, već je samo preopćenito, paušalno i neprecizno u čl. 2. Ugovora o kreditu navedeno: kako je ugovorna kamatna stopa od 9,99 % godišnje promjenjiva sukladno jednostranim odlukama tuženika, a tako određena stopa se ne može smatrati ni određenom ni odredivom. Ovo stoga jer je očito da je promjena kamatne stope isključivo vezana uz jednostranu odluku tuženika, bez sudjelovanja druge strane (tužitelja), bez pregovora o toj promjeni, kao i bez određivanja koliko će tih promjena do kraja otplate kredita, odnosno trajanja ugovora biti, kada će te promjene nastati, iz kojeg razloga, prema kojim referentnim vrijednostima odnosno prema kojem načinu izračuna itd. Dakle, navedena formulacija iz spornog članka 2. Ugovora o kreditu je neprecizna i nejasna i ni u kojem slučaju se ne može smatrati jasno definiranom, odnosno određenom ili bar odredivom te tužitelj u vrijeme sklapanja Ugovora o kreditu iz takve odredbe nije mogao znati kriterije pod kojima će se ugovorna kamatna stopa mijenjati...

Pravno shvaćanje iz Presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-312/2022-4 od 14. studenog 2022 godine je: " Međutim, iz Ugovora o kreditu proizlazi da je iznos kredita 90.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po kupovnom tečaju tuženika na dan korištenja (točka 2.), da je otplata glavnice ugovorena u kunskoj protuvrijednosti ugovorene valute po srednjem tečaju tuženika na dan dospijeća (točka 6.) te da se obračun redovne kamate vrši po srednjem tečaju tuženika na dan obračuna kamate, proporcionalnom metodom (točka 8.). S obzirom na navedeno, tuženik je od tužitelja primio isplatu u kunama te se njegova obveza na povrat primljenom prema odredbi čl. 323. ZOO-a može sastojati samo od onog što je primio."