



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-169/2020-18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu tog suda Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ANTE COPIĆ j.d.o.o., Tijardovićeva 26, Split, OIB: 46876233789, 15. listopada 2020.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom ANTE COPIĆ j.d.o.o., Tijardovićeva 26, Split, OIB: 46876233789, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 11.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 4.St-169/2020" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split, je prijedlogom poslanim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 18. ožujka 2020. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ANTE COPIĆ j.d.o.o., Tijardovićeva 26, Split, OIB: 46876233789.

U prijedlogu se u bitnome navodi da dužnik na dan 17. ožujka 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 25.997,11 kuna, te da prema podacima HZMO ima jednog zaposlenog, kao i da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Rješenjem ovog suda 4.St-169/2020-4 od 3. srpnja 2020. pokrenut je postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) i određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Dana 13. srpnja 2020. u spis je zaprimljeno uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d. iz kojeg je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Iz potvrda Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Split od 14. srpnja 2020. razvidno je da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenih zemljišnoknjižnih odjela.

FINA je za potrebe prethodnog postupka dostavila ovom sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, kao i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika (list 32-33), a kojima se potvrđuje da dužnik na dan 14. listopada 2020., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 330 dana, kao i da njegove nepodmirene obveze na taj dan iznose 26.095,03 kuna. Kako dakle iz navedenih potvrda FINE jasno proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani u razdoblju duljem od 60 dana, odnosno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbi članka 6. stavak 1., 2. i 4. SZ.

Na ročištu održanom 15. listopada 2020. zakonski zastupnik dužnika se očitovao o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te je naveo da se društvo bavilo ugostiteljskom djelatnošću. Naime, imalo je jedan caffè bar u jednom hotelu u Rogoznici. Svoju djelatnost društvo je obavljao do 2018. kada je caffè bar prestao s radom. Zaposlenih je uvijek bilo dvoje uz mene. Sada sam jedino ja zaposlen od društva. Od imovine društvo nema niti pokretnina, a niti nekretnina. Dug iskazan u potvrdi FINI se odnosi na dugovanja na osnovi doprinosa. Kao zaključno zakonski zastupnik dužnika je naveo da je suglasan s prijedlogom za otvaranjem stečajnog postupka.

Međutim, osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu.

Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predjujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predjume zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako dakle tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to bi stoga u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, prethodno tom rješenju, a sukladno naprijed citiranim odredbama članka 132. SZ, valjalo je najprije pozvati vjerovnike odnosno osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predjuma za namirenje troškova stečajnog postupka, jer ukoliko takav predjujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

U odnosu na visinu zatraženog predjuma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predjuma imao u vidu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, kao i nastale troškove prethodnog postupka. Ti troškovi se odnose na troškove

nagrade i naknade troškova kako privremenog tako i stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, troškove knjigovodstvenih usluga od 1.000,00 do 1.500,00 kn mjesečno, troškove platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kn mjesečno, a sve to pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova, svakako valja imati na umu i troškove zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, izrade novog pečata dužnika, troškove sređivanja arhivske građe dužnika, zatim eventualne troškove pokretanja i vođenja sudskih i drugih postupaka radi naplate potraživanja, troškove oglašavanja, kao i ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 11.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 15. listopada 2020.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **17899-e2781**

Kontrolni broj: **025b5-b9735-e163d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.