

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Zagreb, 7. siječnja 2025. godine
Posl. br.: St-1173/2024

DUŽNIK:

AMTL usluge d.o.o., OIB:31966161234, Križ (Općina Križ), Zagrebačka ulica 38, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1173/2024 od 23. prosinca 2024. godine
2x; punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1173/2024 od 23. prosinca 2024. godine, odbačen je izmijenjeni Plan restrukturiranja od 5. prosinca 2024. godine, uskraćena je potvrda izmijenjenog Plana restrukturiranja od 29. studenog 2024. godine i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom AMTL usluge d.o.o., OIB:31966161234, Križ (Općina Križ), Zagrebačka ulica 38, a ujedno je odlučeno da će sud, nakon pravomoćnosti tog rješenja, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Uz to, naloženo je nadležnim tijelima upisati zabilježbu uskrate potvrde izmijenjenog Plana restrukturiranja.

II. Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je izmijenjeni Plan restrukturiranja od 5. prosinca 2024. godine kao nepravovremen te je uskraćena potvrda Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer nakon provedenog glasovanja nisu postignute potrebne većine iz članka 59. Stečajnog zakona - NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) za prihvatanje plana restrukturiranja, odnosno, da je skupina C glasovala protiv Plana, a zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Sud navodi kako dužnik tijekom predstečajnog postupka ima pravo dostaviti plan restrukturiranja sukladno odredbi čl. 52. SZ-a u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno dana dostave odluke drugostupanjskog suda, a izmijenjeni plan restrukturiranja u roku od 8 dana od dana odgođenog ročišta (čl. 60. st. 3. SZ-a).

Kako se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput (čl. 60. st. 1. SZ-a), to je svaka dostava plana izvan zakonom propisanih rokova nepravovremena.

Iz tog je razloga sud odbacio kao nepravovremen izmijenjeni Plan restrukturiranja od 5. prosinca 2024. godine.

Dužnik ističe kako je riječ samo o usklađenom Planu restrukturiranja od 29. studenog 2024. godine i to na način da je dužnik uskladio predmetni Plan sa zahtjevima vjerovnika Zagrebačka banka d.d., nakon održanih daljnjih pregovora s vjerovnikom, a sve kako bi isti podržao predmetni Plan.

Dužnik je u propisanom roku dostavio izmijenjeni Plan čime je ispunio svoju zakonsku obvezu, a naknadno je samo uskladio odredbe Plana koje se tiču vjerovnika Zagrebačka banka d.d. i to prema zahtjevima tog vjerovnika.

Da je sud dopustio glasovanje o tom Planu, navedeni vjerovnik bi isti podržao te bi na taj način bile prikupljene većine potrebne za potvrdu Plana.

Kao što je vidljivo iz rezultata glasovanja odlučujući je bio glas vjerovnika Zagrebačka banka d.d. koji je svrstan u skupinu C.

Iz navedenih razloga nije bilo nikakve osnove za odbacivanje Plana dostavljenog 5. prosinca 2024. godine, posebno imajući u vidu da je ročište za glasovanje bilo zakazano za 18. prosinca 2024. godine pa je sud mogao i trebao objaviti navedeni Plan te se trebalo pristupiti glasovanju o istome.

IV. Nadalje, pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda uskraćena je potvrda izmijenjenog Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer nakon provedenog glasovanja nisu postignute potrebne većine iz članka 59. Stečajnog zakona.

Naime, nakon provedene rasprave pristupilo se glasovanju o planu nakon čega je utvrđeno da su ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja u skupini A glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 124.287,65 eura, a protiv plana vjerovnici čije tražbine iznose 61.317,59 eura, u skupini B vjerovnici ZA izmijenjeni plan su glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 10.642,67 eura, a u skupini C su protiv plana glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 310.102,01 eura.

Slijedom navedenog, sud utvrđuje da nisu postignute većine propisane odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a jer je skupina C glasovala protiv plana, dok zbroj tražbina svih vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana (za plan su glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 134.930,31 eura, a protiv plana su glasovali vjerovnici čije tražbine iznose ukupno 371.419,60 eura).

Dužnik ističe kako su u konkretnom slučaju u cijelosti ispunjene pretpostavke iz članka 59.a SZ-a za potvrdu Plana restrukturiranja.

Naime, iz samog Plana jasno je vidljivo kako je dužnik predložio vjerovniku skupine C namirenje njegove tražbine U CIJELOSTI (bez otpisa), a koje namirenje je točno specificirano u Planu.

Ukupna imovina društva utvrđena je u manjem iznosu od dugova društva.

Samim time jasno se zaključuje kako je predloženim Planom vjerovnik skupine C stavljen u povoljniji položaj nego što bi bio u slučaju unovčenja imovine u stečajnom postupku.

Dodatno, predloženim Planom restrukturiranja vjerovnicima se nudi otplata tražbina u velikoj većini što upućuje na korektno i savjesno postupanje dužnika.

U konkretnom slučaju nedvojbeno je da vjerovnici planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, štoviše pozicija vjerovnika u ovom predstečajnom postupku (prema predloženom Planu) znatno je bolja od pozicije vjerovnika u eventualnom stečajnom postupku, na što upućuje i činjenica da je većina vjerovnika glasovala ZA potvrdu Plana restrukturiranja.

Nadalje, vjerovnik skupine C u ovom slučaju primjereno sudjeluje u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja što proizlazi iz sadržaja Plana i predloženog namirenja tražbina svih vjerovnika u cijelosti, dakle vjerovnik skupine C stavljen je barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda.

Kao posljednja pretpostavka za primjenu članka 59.a SZ-a, a koja je ispunjena u ovom slučaju, dužnik ističe kako je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom što nije sporno.

Opisanim je dužnik dokazao kumulativno ispunjenje pretpostavki iz članka 59.a SZ-a.

Pobijanom odlukom prvostupanjskog suda nanosi se velika šteta dužniku te se istom uskraćuje mogućnost realizacije Plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su vjerovnici većinski isti prihvatili!

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

Zaključno, dužnik kao najvažniju činjenicu navodi to da su **VJEROVNICI VEĆINSKI PRIHVATILI PLAN RESTRUKTURIRANJA** na ročištu za glasovanje 18. prosinca 2024. godine, a potvrda Plana osujećena je postupanjem vjerovnika Zagrebačka banka d.d.

Do takve odluke vjerovnika Zagrebačka banka d.d. došlo je zbog postupanja suda koji nije dopustio glasovanje o izmijenjenom Planu od 5. prosinca 2024. godine u kojem su definirani svi uvjeti prema zahtjevima vjerovnika Zagrebačka banka d.d. čime je sud onemogućio uspješno okončanje predstečajnog postupka.

VI. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1173/2024 od 23. prosinca 2024. godinete predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

AMTL usluge d.o.o.,
koje zastupa: