

Na posl. br: St-2663/18

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

U Zagrebu, 25.09.2020. godine

Stečajni vjerovnik: **LEBLON d.o.o.** Rijeka, Josipa Završnika 7, OIB: 45552026043, zastupan po odvjetnicima iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII

Stečajni dužnik: **MEBU d.o.o.** u stečaju, Čakovec, Ivana Pl. Zajca 17, OIB: 06939724713

PODNEŠAK

Stečajnog vjerovnika

- I. Na skupštini vjerovnika održanoj dana 25.08.2020. god. u gornjem predmetu, donesena je, između ostalog sljedeća odluka:

„Povjerava se na čuvanje vjerovniku Manšped d.o.o. nekretnina sa pokretninama stečajnog dužnika uz obvezu vjerovnika Manšped d.o.o. da adekvatno i sigurno zbrine opasni otpad te osigura čuvanje odnosno fizičko tehničku zaštitu imovine stečajnog dužnika sve navedeno bez naknade.“

Predmetna odluka donesena je većinskim glasovima vjerovnika Sioil s.r.l., Manšped d.o.o., MRI energy Ag te MRI group PTE Ltd.

Dokaz: preslik zapisnika od 25.08.2020. god.

- II. Naime, na skupštini vjerovnika, stečajni je upravitelj izložio kako je zatražio ponude za osiguranje nekretnine stečajnog dužnika te opreme, no da osiguravatelj ne želi osiguravati opremu obzirom da tvornica ne radi te nije osigurana fizičko-tehnička zaštita. Nadalje, isti je izložio kako je zatražio ponude za zbrinjavanje opasnog otpada i fizičko-tehničke zaštite objekta, istovremeno ističući kako stečajni dužnik nema dovoljno sredstava da ih prihvati te da uredno podmiruje obveze.

Razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvoj, na poseban upit suda, navela je kako se u ovom trenutku ne može izjasniti o tome je li spremna snositi troškove otklanjanja opasnog otpada i osiguranja, odnosno fizičko tehničke zaštite imovine. Istovremeno, razlučni vjerovnik Societa per la gestione di attività naveo je kako je spreman razmjerno snositi troškove otklanjanja opasnog otpada, dok je u odnosu na troškove osiguranja naveo kako njegova odluka ovisi o tome o kakvom bi se osiguranju radilo, odnosno da li je riječ o nadzornim kamerama ili o osiguranju u smislu osiguravajućeg društva odnosno ljudi.

Unatoč činjenici što su dva razlučna vjerovnika, Hrvatska banka za obnovu i razvoj te društvo Societa per la gestione di attività utvrdili kako se na predmetnom ročištu nisu u mogućnosti izjasniti o snošenju troškova, uzimajući u obzir ozbiljnost situacije te razumijevajući kako isto nije moguće osigurati bez adekvatne fizičko tehničke zaštite imovine odnosno otklanjanja opasnog otpada od strane stručnih osoba, vjerovnik Manšped d.o.o. naveo je kako je voljan radi zaštite imovine, preuzeti nekretninu na čuvanje, a što bi primjerice uključivalo zbrinjavanje opasnog otpada, podmirivanje troškova hladnog pogona nekretnine te eventualnog čuvanja nekretnine od daljnjeg uništavanja.

Skupština vjerovnika je dana 25.08.2020. god., **unatoč činjenici da društvo Manšped d.o.o. ni na koji način nije dokazalo da je u mogućnosti osigurati zaštitu imovine, preuzeti nekretninu na čuvanje te zbrinuti opasni otpad, uz istovremeno osiguravanje podmirivanja troškova hladnog pogona nekretnine te čuvanja nekretnine od daljnjeg uništavanja**, izglasala spornu odluku.

Nejasno je na koji će način vjerovnik Manšped d.o.o. osigurati odnosno adekvatno i sigurno zbrinuti opasni otpad te osigurati čuvanje odnosno fizičko tehničku zaštitu imovine stečajnog dužnika, tim više što je društvo Manšped d.o.o. navelo kako će isto učiniti bez naknade. Osiguravanje takve zaštite, kako je predviđeno u spomenutoj odluci, a također i zbrinjavanje opasnog otpada zasigurno nije moguće bez dodatnih troškova koji bi nastali vjerovniku, a što sve proizlazi iz zaključaka iznesenih na skupštini vjerovnika kako od stečajnog upravitelja, tako i od ostalih vjerovnika.

- IV. U prilog činjenici da vjerovnik Manšped d.o.o. nema mogućnost adekvatno i sigurno zbrinuti opasni otpad te osigurati čuvanje odnosno fizičko - tehničku zaštitu imovine stečajnog dužnika, vjerovnik dostavlja Zapisnik Ministarstva financija – Carinska Uprava, Područni Carinski ured Rijeka, Carinski ured Rijeka, Služba za nadzor, klasa: 471-01/16-18/2782, ur. broj: 513-02-6015/29-17-22, od 01.08.2017. god., o provedenom nadzoru nad društvom Manšped d.o.o.

Dokaz: Zapisnik Ministarstva financija – Carinska Uprava, Područni Carinski ured Rijeka, Carinski ured Rijeka, Služba za nadzor, klasa: 471-01/16-18/2782, ur. broj: 513-02-6015/29-17-22, od 01.08.2017. god.

Naime, spomenutim zapisnikom o provedenom nadzoru utvrđeno kako društvo Manšped d.o.o., ne samo da poreznom nadzoru nije prijavilo da osim energenta eurodizel za opskrbu kamiona kojima obavlja svoju registriranu djelatnost koristi i biodizel, već spomenute energente nije ni adekvatno skladištilo. Točnije, društvo Manšped d.o.o. smještalo je energente – eurodizel i biodizel u isti spremnik te je takvim smještanjem došlo do namješavanja energenata. Takvim postupanjem i neadekvatnim skladištenjem – miješanjem dviju vrsta goriva, utvrđena je nepravilnost zbog koje je nad društvom Manšped d.o.o. pokrenut upravni postupak.

Iz svega navedenog jasno je **neadekvatno i neprofesionalno postupanje društva Manšped d.o.o. kako prilikom upotrebe, tako i prilikom skladištenja energenata, i to čak prilikom obavljanja vlastite registrirane djelatnosti.**

Prema tome, postavlja se pitanje, na koji bi način društvo Manšped d.o.o. bilo u mogućnosti ispuniti dani zadatak, točnije sudsku odluku, uzimajući u obzir činjenicu da **nije dokazalo da raspolaže tehničkim mogućnostima za ispunjenje navedenog, a ni adekvatno educiranim radnicima koji bi mogli (u skladu sa pravilima struke te bez opasnosti za okolinu i okoliš) pristupiti imovini stečajnog dužnika te zbrinuti otpad.**

Nadalje, potrebno je napomenuti kako je očiti istinski motiv preuzimanja takve obveze od strane društva Manšped d.o.o. isključivo stjecanje posjeda i pokušaj komercijalnog iskorištavanja predmetne nekretnine, što je uostalom isti i jasno artikulirao u dosadašnjem tijeku postupka, prvenstveno prijedlogom stečajnom upravitelju za sklapanjem zakupa, a što potencijalno može dovesti do nesagledive štete budući da se predmetno postrojenje može koristiti isključivo za prvotnu namjenu. U prilog spomenutoj opasnosti od zloupotrebe opreme i pogona za svrhe različite od prvotne namjene, stečajni vjerovnik ističe činjenicu kako je član društva te ujedno osoba ovlaštena za zastupanje društva Manšped d.o.o., Željko Mandarić, ujedno predsjednik uprave društva ADRIA OIL d.o.o. Kastav, Spinčići 38, OIB: 03004159051, a koje društvo je registrirano za djelatnost skladištenja biogoriva te transport biogoriva te bi isto kao takvo moglo zloupotrijebiti predmetnu nekretninu za neovlašteno skladištenje pogonskog goriva i biogoriva.

Dokaz: *izvadak iz sudskog registra za društvo ADRIA OIL d.o.o.*

Pritom, stečajni vjerovnik napominje kako čak niti korištenje postrojenja za prvotne namjene, nije moguće bez detaljne prilagodbe postrojenja, za što su potrebna značajna novčana sredstva (oko 3 milijuna eura), kako bi proizvod bio isplativ te u okviru zakonski propisanog standarda, a koja sredstva društvo Manšped d.o.o. zasigurno ne planira osigurati u fazi stečajnog postupka.

V. Imajući u vidu navedeno, stečajni vjerovnik predlaže stečajnom upravitelju da redovito nadzire provođenje i izvršavanje spomenute skupštinske odluke, odnosno uredno ispunjenje svih obveza koje je društvo Manšped d.o.o. preuzelo, i to:

- A.** adekvatno i sigurno, u najkraćem roku, zbrinjavanje svog opasnog otpada, bez naknade te
- B.** osiguranje čuvanja odnosno fizičko tehničke zaštite imovine, bez naknade.

Istovremeno, stečajni vjerovnik predlaže da sud, kao tijelo nadležno za nadzor nad radom stečajnog upravitelja, u skladu s čl. 90. Stečajnog zakona, redovito nadzire rad stečajnog upravitelja.

U suprotnom, dovodi se u opasnost očuvanje imovine stečajnog dužnika, a istovremeno i okoline u kojoj se imovina nalazi, obzirom na specifičan sadržaj (otpad) koji je moguće jedino zbrinuti od strane stručnih osoba obučениh upravo za uklanjanje otpada takvog sadržaja, a što vjerovnik Manšped d.o.o. zasigurno nije.

LEBLON d.o.o.,
po punomoćniku:

GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
ZAGREB, RADNIČKA CESTA 32
ODVJETNIK
ĐAMJAN KRIVIĆ