

ODVJETNICI:
Veljko Knežević
Edi Bradamante
Bojana Pavković
Senka Perhat Smiljanić
Neven Knežević
Luka Božić
Katarina Radovac
Davor Benić

Odvjetničko društvo Knežević i partneri j.t.d.
HR-51000 Rijeka, Ribarska 4
tel. + 385(0)51 331 064, fax. + 385 (0)51 338 468
info@knezevic-partneri.hr / www.knezevic-partneri.hr

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci
MBS 040404679, OIB 64676614789
IBAN HR3923600001102798779 Zagrebačka banka d.d.
Članovi t.d.: Veljko Knežević, Edi Bradamante,
Bojana Pavković, Senka Perhat Smiljanić, Neven Knežević

Na poslovni broj: Us-____/2024
UPRAVNOM SUDU U SPLITU

TUŽITELJ: ADVENTURE DUBROVNIK 365 d.o.o., Preradovićeva 7, Cavtat,
OIB: 17143803110, zastupan po članu uprave Alexandra Jane
Vidak, OIB: 06462436252
Zastupan po punomoćnicima: Odvjetničko društvo Knežević i
partneri j.t.d.

TUŽENIK: GRAD DUBROVNIK, Pred Dvorom 1, Dubrovnik,
OIB: 21712494719, zastupan po Gradonačelniku Mato
Franković

TUŽBA
PROTIV ODLUKE TUŽENIKA
Klasa:UP/I-342-01/24-02/44, Urbroj: 2117-1-09-24-01
od 27.06.2024. godine

- dvostruko

I Dana 27.06.2024. godine Gradsko vijeće Grada Dubrovnika donijelo je odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za dodjelu dozvole za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru na području grada Dubrovnika (29. Mikrolokacija „Područje ispod parka u Pilama“ broj lokacije 29.10) Klasa: UP/I-342-01/24-02/44, Urbroj: 2117-1-09-24-01.

Predmetnom pobijanom Odlukom ponuditelj Adventure Dalmatia obrt za turizam, usluge i trgovinu vl. Karlo Ružić utvrđen je najpovoljnijim ponuditeljem za predmetnu mikrolokaciju dok je tužitelj u ovom slučaju sa ostvarenih 77 bodova bio na drugom mjestu rang liste ponuditelja.

Dokaz:- punomoć za zastupanje
- Odluka od dana 27.06.2024. godine

II Tužitelj podnosi ovu tužbu budući mu je predmetnom odlukom povrijeđeno pravo i pravni interes, a zbog postupanja tuženika protivno zakonu.

Prije svega, tužitelj ističe da je tuženik donošenjem predmetne odluke povrijedio odredbu čl. 71. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama. Naime, predmetni članak utvrđuje da je izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave DUŽNO do 01. veljače tekuće godine objaviti javni natječaj za dodjelu dozvola na pomorskom dobru u službenom glasilu. Stavak 2. navodi da ako izvršno tijelo ne objavi natječaj u navedeno roku, smatra se da u tekućoj godini neće davati dozvole na pomorskom dobru.

U konkretnom slučaju tuženik je natječaj za dodjelu dozvola na pomorskom dobru raspisao dana 08.04.2024. godine i to za razdoblje od 2024. pa do 2028. godine. Tuženik je dakle, takav natječaj bio u obvezi raspisati do 01.02.2024. godine ako je imao namjeru dati dozvole i za 2024. godinu. Stoga je već i sam natječaj na temelju koje je donesena odluka nevaljan jer nije mogao obuhvatiti i razdoblje za 2024. godinu. Stoga je i pobijana Odluka kojom je odabire najpovoljniji ponuditelj za obavljanje djelatnosti od 2024-2308. godine u cijelosti ništetna jer u sebi sadrži i razdoblje koje ne može sadržavati sukladno Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama.

III Nadalje, tužitelj ističe i da je tuženik u cijelosti nezakonito proveo postupak otvaranja ponuda i utvrđivanja uvjeta koje su od pristiglih ponuda potpune i koje će se uzimati u obzir, a koje nisu. Naime, u javnom je natječaju bilo navedeno da je svaki od ponuditelja obavezan dostaviti 14. JAMSTVO ZA OZBILJNOST PONUDE- zadužnicu ovjerenu od javnog bilježnika ispunjenu na visinu početnog godišnjeg iznosa naknade za dozvolu I 15. INSTRUMENTE OSIGURANJA NAPLATE DOSPJELE, A NENAPLAĆENE NAKNADE ZA DOZVOLU NA POMORSKOM DOBRU- gdje se između ostalog mogla dostaviti bjanko zadužnica ovjerena od javnog bilježnika u visini od minimalno dvostrukog početnog iznosa naknade za dozvolu.

U konkretnom slučaju najpovoljniji ponuditelj obrt ADVENTURE DALMATIA vl. Karlo Ružić nije dostavio zadužnicu kao jamstvo za ozbiljnost ponude. Dakle, tuženik nije nikako mogao utvrditi da je njegova ponuda potpuna budući joj nedostaje jedna od obveznih uvjeta kako bi se ponuda uzela u razmatranje.

Nadalje, i nekim od drugih ponuditelj a nedostaju uvjeti kako bi se njihova ponuda smatrala potpunom pa tako dijelu ponuditelja nedostaje upravo zadužnica (ne bjanko) kao jamstvo za ozbiljnost ponude. Zatim neka od dokumentacije koja prileži ponudama nije prevedena itd. Sve navedeno vidljivo je u Zapisniku o otvaranju ponuda od dana 10.05.2024. godine koji se dostavlja u privitku, a tužitelj ujedno predlaže uvid u cjelokupnu dokumentaciju za predmetnu mikrolokaciju koja je zaprimljena temeljem javnog natječaja.

Tužitelj ujedno dostavlja u spis i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 07. lipnja 2024. godine. No bilo kakvo daljnje provođenje postupka pregleda i ocjene ponuda koje nisu potpune je bilo u cijelosti nezakonito i nepravilno.

Dokaz:- zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda

- *Zapisnik o otvaranju ponuda*
- *Uvid u cjelokupnu natječajnu dokumentaciju te postupak do donošenja pobijane odluke*

IV Tužitelj ističe da je pobijana Odluka u cijelosti nezakonita budući je donesena Odluka da se daje dozvola za obavljanje djelatnosti nepostojećem pravnom i fizičkom subjektu. Naime, Odluka kao najpovoljnijeg ponuditelja navodi Adventure Dalmatia, obrt za turizam vl. Karlo Ružić. Obrti nemaju pravnu osobnost pa je odluka mogla biti donesena samo na način da se za najpovoljnijeg ponuditelja utvrđuje Karlo Ružić vl. Obrta Adventure Dalmatia. Na ovaj način tuženik se doveo u situaciju da je donio odluku gdje će u slučaju donošenja rješenja o dozvoli od strane Gradonačelnika, to rješenje biti neprovedivo u slučaju bilo kakvog sudskog postupka budući će kao

subjekt biti naznačen obrt koji nema pravnu osobnost. A rješenje gradonačelnika morati će pratiti Oduku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja koja se ovdje pobija.

V Tužitelj dostavlja u spis i korespondenciju između jedne zainteresirane osobe i Jelene Dadić koja radi kod tuženika i koja je navela da u slučaju da se ponuditelji prijave na 10 lokacija moraju predati zasebne ponude i svaka ponuda mora sadržavati certifikat za vodiča, dakle pošto se radi o 10 lokacija, a na svakoj lokaciji moraju biti dva vodiča, ponuditelji koji su se prijavili na sve lokacije morali su dostaviti dokaz o 20 vodiča. Ali sve i da nije najvažnija prijava već odabir ponuditelja, tuženik je prilikom odabira ponuditelja trebao utvrditi da li je neki od ponuditelja koji je najpovoljniji recimo za tri lokacije, dostavio dokaz za sve tri lokacije da ima različite vodiče. Za sve najpovoljnije ponude istog ponuditelja za koje se imena vodiča ponavljaju, trebalo je utvrditi koje će biti prihvaćene, a koje ne jer definitivno neke od tih ponuda ne ispunjavaju uvjet broja licenciranih vodiča. To je problem i u ovom slučaju jer je ponuditelj koji je utvrđen za najpovoljnijeg, odabran i na drugim mikrolokacijama kao najpovoljniji ponuditelj koji ispunjava uvjete, a da su pritom imena dva jedina vodiča već iskorištena u prijašnjoj ponudi koja je odabrana za najpovoljniju, a za drugu mikrolokaciju.

Stoga tužitelj predlaže da se izvrši uvid u cjelokupnu natječajnu dokumentaciju za mikrolokacije Područje ispod parka u Pilama 29.1 do 29.10.

Također po primitku broja predmeta tužitelj će predložiti da se sve njegove tužbe spoje u jedan postupak budući su ispunjeni uvjeti za takvu odluku suda temeljem čl. 107. Zakon o upravnim sporovima.

Dokaz:- email od dana 15.04.2024. godine

- *Saslušanje Jelena Dadić u slučaju osporavanja tuženika istinitosti dostavljene prepiske*
- *Uvid u cjelokupnu natječajnu dokumentaciju*
- *Tekst javnog natječaja*

VI Tužitelj dakle ističe da su donošenjem pobijane Odluke povrijeđeni i Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama, ali i uvjeti natječaja od dana 08.04.2024. godine. Nadalje, tuženik je u cijelosti pogrešno utvrdio sve činjenice koje su bile relevantne za donošenje pobijane Odluke.

Obzirom na sve navedeno, predmetna Odluka od dana 27.06.2024. godine je u cijelosti nezakonita i nepravilna, a tuženik je donošenjem iste povrijedio i Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama, Plan upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Dubrovnika koji je sam donio, odredbe javnog natječaja kojeg je sam raspisao, ali i odredbe Zakona o općem upravnom sporu.

V Obzirom na sve navedeno, tužitelj predlaže da sud donese slijedeću:

PRESUDU

Poništava se rješenje tuženika Grada Dubrovnika Klasa: UP/I-342-01/24-02/44, Urbroj: 2117-1-09-24-01 od dana 27.06.2024. godine

Ili podredno

PRESUDU

Utvrđuje se ništetnom Odluka tuženika Grada Dubrovnika Klasa: UP/I-342-01/24-02/44, Urbroj: 2117-1-09-24-01 od dana 27.06.2024. godine

Ujedno tužitelj predlaže da mu tuženik naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 1.000,00 eur uvećano za PDV u iznosu od 250,00 eur, odnosno sveukupno 1.250,00 eur.

TUŽITELJ p.p.

U Rijeci, 17. srpnja 2024. godine

U PRIVITKU:
- kao u tekstu

Bojana

Pavković

Digitalno potpisao:
Bojana Pavković

Datum: 2024.07.17
19:47:45 +02'00'