



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: St-837/2025
(ranije: St- 2536/2024)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku u povodu prijedloga povodu prijedloga vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom ROTOMAT d. o. o. OIB: 47407095094, sa sjedištem u Matije Gupca 82, Petrinja 44250, dana 5. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ROTOMAT d. o. o. OIB: 47407095094, sa sjedištem u Matije Gupca 82, Petrinja 44250, u roku 15 dana predumiti iznos od 3.261,11 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 837-2025.

II Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu, na temelju odredbe čl. 429 st. 1 Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/2017, 36/22 i 27/24 – dalje: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Sud je na temelju odredbe čl. 430 SZ na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio oglas kojim je (između ostalog) pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i da po pozivu suda predjme sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga. U konkretnom slučaju osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu podnijela je u roku od 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu popis imovine i obveza dužnika. Osim toga, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak je kao vjerovnik, podneskom od 5. prosinca 2024. predložila nad dužnikom otvoriti stečajni postupak navodeći da ima tražbinu prema dužniku

u iznosu od 1.733,53 EUR, koja tražbina se temelji na ovršnim i vjerodostojnim ispravama dostavljenim uz prijedlog. Kako slijedom navedenog nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, sud je rješenjem od 16. siječnja 2025. obustavio skraćeni stečajni postupak.

2. Primjenom odredbe čl. 433. u vezi sa čl. 115. SZ-a, sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka i zakazao je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (čl. 128. SZ-a). Na ročište je pristupio zastupnik po zakonu dužnika. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog spojenog s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka sud je iz isprava pribavljenih po službenoj dužnosti (čl. 11. st. 3. SZ-a) utvrdio da prema podacima sadržanim u podnesku Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo od 3. rujna 2025. (list 119 spisa) dužnik nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova; da prema podacima sadržanim u podnesku Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 2. travnja 2025. (list 120 spisa) dužnik nije evidentiran kao nositelj račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira, te da prema podacima sadržanim u Uvjeranju E plovila od 3. rujna 2025. (list 119 spisa) dužnik prema službenoj evidenciji nije vlasnik plovila. Međutim, vanjskom provjerom Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra na dan 3. rujna 2025. (list 116-117 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik nekretnine, oranice zk. 1534/1, 115 m², dok je iz Uvjerenja o vlasništvu vozila od Centra za vozila Hrvatske d.d. Stanice za tehnički pregled vozila od 7. kolovoza 2025. (list 115 spisa) utvrđeno da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila, i to PRIKLJUČNO VOZILO, marka REICH RP 16, godina proizvodnje 1978., broj šasije 35994, reg. oznake ZG408PV, datum odjave 20.6.1996 i nema tereta. Tijekom prethodnog postupka, podneskom od 11. rujna 2025. zakonski zastupnik dužnika je pojasnio da podaci evidencije MUP-a iz kojih proizlazi da je dužnik vlasnik dva vozila ne odražavaju stvarno stanje vlasništva imovine dužnika, jer su vozila prodana 1996. godine te odmah odjavljena u MUP-u, Nadalje je pojasnio da društvo Rotomat d.o.o. de facto nije vlanik nikakve nekretnine. Naime, u trenutku sklapanja kupoprodajnog ugovora 2012. godine društvo Rotomat d.o.o. je kao prodavatelj cjelokupne katastarske čestice broj 2261 k.o. Petrinja zbog neusklađenosti katastra i zemljišnih knjiga čestica 1534/1 nije bila uopće povezana s katastarskim planom i stoga nije bila izričito navedena u ugovoru, iako je bila obuhvaćena voljom stranaka i faktičnim stanjem na terenu. Neusklađenost da je vidljiva i iz dostavljenog katastarskog plana iz 2001. godine gdje je ta zemljišnoknjižna čestica 1534/1 bila povezana sa katastarskom česticom 2260/2 što u naravi predstavlja put odnosno cestu u vlasništvu grada Petrinje. Nova katastarska izmjera za k.o. Petrinja već je završena, te će stanje vlasništva biti usklađeno sa stvarnim stanjem, a predmetna čestica 1534/1 više se neće voditi na ime društva Rotomat d.o.o. Drugim podneskom, također od 11. rujna 2025. zakonski zastupnik dužnika je naveo da dužnik nema zaposlenih osoba niti raspolaže bilo kakvom imovinom koja bi mogla poslužiti za namirenje vjerovnika ili troškova stečajnog postupka, da je društvo poslovno neaktivno, a

svi poslovni računi su blokirani dulje od 120 dana, pa je predložio da sud donese rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Nadalje, na ročištu je zastupnik po zakonu dužnika, a na poseban upit pojasnio da je svjestan da se protiv dužnika vodi parnice radi ne plaćanja zakupnina i da je točno dok je dužnik poslovao je bio vlasnik tri stroja za proizvodnju težine oko 20 tona kao i nekolicine alata, ali da su oni međuvremenu propisno ekološki zbrinuti jer nije bilo zainteresiranih za otkup o čemu posjeduje fotografije i račune o čemu da je obavijestio Poreznu upravu pisanim putem; da su prodani pod staro željezo, a od iznosa je podmiren zbrinjavatelj, Fina, te djelom državne nekretnine koje su bile prve u redoslijedu naplate. Samo zbrinjavanje provedeno je u travnju 2024. godine.

3. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.
4. S obzirom na to da je jedno vozilo dalje evidentirana kao vlasništvo dužnika, da se dužnik vodi vlasnik nekretnine, kao i da tvrdi da je bio vlasnik većih strojeva koji da su prodani pod staro željezo, sud nije mogao utvrditi postoji li mogućnost da se unovčenjem eventualne imovine dužnika pokriju troškovi otvorenog stečajnog postupka, pa je rješenjem od 13. listopada 2025. imenovao privremenog stečajnog upravitelja, kako bi utvrdio je li dužnik u posjedu objavljenog vozila, je li vozilo unovčivo; nadalje a u odnosu na nekretninu je li riječ o unovčivoj nekretnini ili je riječ o cesti/putu na koju pravo vlasništva polaze jedinica lokalne samouprave; te konačno kakao bi pribavio dokaze o ekološkom zbrinjavanju strojeva i alata, kao i podatak o tome je li Porezna uprava o tome doista obaviještena.
5. Privremena stečajna upraviteljica dostavila je detaljno izvješće iz kojeg jasno proizlazi da je postupila po uputi suda, a izvješće je iznijela i usmeno na ročištu održanom 5. veljače 2026. Stečajna upraviteljica je tako u odnosu na nekretnine pojasnila da je dužnik da je prema izvatku iz zemljišnih knjiga doista uknjižen kao vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige oznake k.č.br.1534/1, u gradu, oranica u gradu, 115 čm, upisane u z.k.ul. br.535, k.o. 322989 Petrinja, kod kao Općinskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Petrinja. Međutim, prema izjavi zakonskog zastupnika dužnika od 11. studenog 2025. proizlazi da je dužnik 23. svibnja 2012. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine na adresi: Ul. Matije Gupca 82, Petrinja – nekretnina označena kao k.č.br. 2261, k.o. Petrinja, a koja odgovara zk.č. br.616 k.o. Petrinja, upisana u zemljišnoknjižni uložak br. 9640, što u naravi predstavlja kuću površine 91 čm, dvorište površine 500 čm, oranica površine 168 čm. U trenutku sklapanja tog kupoprodajnog ugovora, dužnik je naveden kao prodavatelj cjelokupne kat.č.br. 2261 k.o. Petrinja, zbog neusklađenosti katastra i zemljišnih knjiga. Naime čestica k.č.br.1534/1 nije bila

povezana sa katastarskim planom i stoga nije bila izričito navedena u ugovoru, iako je bila obuhvaćena voljom stranaka i faktičnim stanjem na terenu. Neusklađenost je vidljiva i iz priloženog katastarskog plana iz 2021. godine gdje je ta zemljišnoknjižna čestica br. 1534/1 bila povezana sa katastarskom česticom br. 2260/2, što u naravi predstavlja put odnosno cestu u vlasništvu grada Petrinje. Navodi kako prilikom izmjere od strane Državne geodetske uprave u sklopu godišnjeg programa katastarskih izmjera građevinskih područja za građevinska područja za 2022. godinu zemljišnoknjižna čestica br. 1534/1 nije uopće postojala u katastarskom planu odnosno nije bila povezana sa nekom katastarskom česticom te da dužnik nije nikada dobilo poziv za izmjeru. Nova katastarska izmjera za k.o. Petrinja je završena, te je utvrđena nova k.č. br. 4566 temeljem izmjere kojom se ispravlja neusklađenost katastra i zemljišnih knjiga (list 198-204 spisa). Zastupnik po zakonu dužnika je naveo i da je z.k.č. br. 1534/1 tek na njegov nedavni upit naknadno identificirana u katastru dana 10. rujna 2025. godine, a do tada nije postojala u katastarskom planu, odnosno 2001. godine je bila povezana sa katastarskom česticom br. 2260/2 (što u naravi predstavlja put). Nadalje je navela da se konzultirala sa ovlaštenim geodetom koji je potvrdio navode zastupnika po zakonu dužnika tj. kako isključivo kao posljedica propusta prilikom katastarske izmjere 2001. godine za k.o. Petrinja z.k.č.br.1534/1, upisana u z.k.ul.br. 535, k.o. Petrinja kod z.k.odjela OS Petrinja, a nije raspisana iz tog uloška (br.535) i pripisana u uložak 9640, sve k.o. Petrinja kod z.k.odjela OS Petrinja, dokaz tvrdnje predstavlja isprava – Identifikacija čestica Klasa 930-04/25-04/318, ur.br.541-14-02-01/5-25-2 od 10. rujna 2025. Na ročištu je na poseban upit zastupnice po zakonu RH zastupnik po zakonu naveo da je ugovor o kupoprodaji iz 2012. godine ovjeren kod javnog bilježnika pri čemu je privremena stečajna upraviteljica dodala da je upravo na temelju ovjerenog ugovora banka i upisana kao založni vjerovnik što proizlazi iz stanja u zemljišnim knjigama. Osim toga, zastupnik po zakonu dužnika dao je na uvid sudu i zastupnici po zakonu RH presliku ovjerenog ugovor o kupoprodaji, te je na ročištu uvidom u isti utvrđeno da je ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključne između stečajnog dužnika kao prodavatelja i Krešimira Horvatića kao kupca 23. svibnja 2012. godine a ovjeren je kod javnog bilježnika Višnje Antoš Kovačićek pod brojem ovjere OV-3654/12 i OV-3655/12 dana 23. svibnja 2012. godine sve u odnosu na nekretninu opisnu u izvješću privremene stečajne upraviteljice.

5.1. U odnosu pak na vozila, privremena stečajna upraviteljica navela je da je prema uvjerenju o vlasništvu vozila koje izdaje Centar za vozila Hrvatske d.d. dužnik evidentiran kao vlasnik vozila, konkretno PRIKLJUČNO VOZILO, marka REICH RP16, god. proizvodnje 1978, broj šasije 35994, reg. oznake ZG408-PV, datum odjave 20.06.1996. koje je prema izjavi zastupnika po zakonu dužnika prodano trećoj osobi, nakon čega je navedeno vozilo odjavljeno, što proizlazi i iz potvrde Centra za vozila Hrvatske. d.d. Ugovor o kupoprodaji nije mogla pribaviti jer je riječ o dokumentaciji iz 1996. godine za koju je u međuvremenu istekao zakonski rok čuvanja. U odnosu na to vozilo, zastupnik po zakonu na ročištu je pojasnio da je ono prodano još 1996. godine da je svu dokumentaciju predao policiji koja je u to vrijeme bila zadužena za vršenje izmjene vlasništva vozila, da mu nije jasno zašto to nije provedeno. Naime, pojašnjava da je u listopadu 2025. predao zahtjev za izdavanje potvrdo o odjavi vozila koje daje sudu na uvid i da

je dobio odgovor od policije iz kojeg proizlazi da je dužnik dana 20. lipnja 1996. odjavio priključno vozilo i predao pločice PP Petrinja (potvrde i zahtjev listovi 217-220 spisa). Razlog te odjave nije mogao dobiti a na usmeni upit su mu naveli da je veliki dio dokumentacije propao i uništen tijekom potresa. U odnosu pak na vozilo TERETNI AUTOMOBIL , AVTOMONTAŽA 19.281, god. proizvodnje 1984, broj šasije : WMA5044410M029614, prema uvjerenju o vlasništvu vozila izdano od Centra za vozila Hrvatske d.d. za vremensko razdoblje od 01.01.1994. - 09.09.2025. dužnik je bio vlasnik vozila u periodu od 02.06.1995. - 24.07.1996. vozilo je odjavljeno 24.7.1996., nakon odjave novi vlasnik je bila tvrtka Gavrilović d.o.o., a potom društvo Tuing-projekt d.o.o.

5.2. Privremena stečajna upraviteljica je dalje je navela i potkrijepila priloženim ispravama da je stečajni dužnik bio vlasnik strojeva i raznih alata koji su se koristili u proizvodnji brusno-reznih ploča. Strojevi su tijekom godina u potpunosti amortizirani, a nije bilo zainteresiranih kupaca za iste, pa se pristupilo njihovom propisnom ekološkom zbrinjavanju, te su oni prodani kao otpadno željezo, o čemu je obaviještena i Porezna uprava, Područni ured Petrinja. Sam postupak zbrinjavanja proveden je od strane tvrtke EKO OBRADA d.o.o (listovi 154 i 155, te 157-197 spisa).

6. U odnosu na troškove postupka, privremena stečajna upraviteljica je navela da troškovi prethodnog postupka, i predvidivi troškovi stečajnog postupka ukupno iznose 3.921,11 eura. Od toga, troškovi prethodnog postupka ukupno iznose od 716,11 eura, a sastoje se od troška uvjerenja CVH 2,73 eura; nagrade privremenom stečajnom upravitelju (bruto) 663,61 eura; doprinosa za zdravstveno osiguranje (7,5%) 49,77 eura. Predvidivi troškovi stečajnog postupka za razdoblje od šest mjeseci ukupno iznose od 3.205,00 eura, a odnose se na trošak računovodstva (mjesečno 150,00 +pdv) -1.125,00 eura; bankovne naknade 80,00 eura; materijalni troškovi (poštarina, uredski materijal) 500,00 eura; trošak arhiviranja 1.500,00 eura. U predvidive troškove stečajnog postupka nije iskazana nagrada za rad stečajnog upravitelja, a koja će biti obračunata ovisno o vrijednosti unovčene imovine, te prema obujmu i složenosti poslova, a sve sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnom upravitelju.
7. Privremena stečajna upraviteljica je zaključila da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, jer dužnik nema imovine, a kako je dužnik nesposoban za plaćanje, predložila je sudu u smislu članka 132. st. 1 SZ-a; pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka uplatiti iznos od 3.921,11 eura na ime troškova predujma prethodnog i otvorenog stečajnog postupka i ukoliko se ne predujmi iznos nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka u zakonskom roku, predlaže se sudu otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak nad dužnikom.
8. Imajući u vidu da je FINA u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka zaplijenila 660,00 eura (list

1 spisa), predujam je umanjen za zaplijenjeni iznos (3.921,11 eura umanjeno za 660,00 eura).

9. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II izreke).

Zagreb, 5 veljače 2026.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

- e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30882-edc95**

Kontrolni broj: **0d7b8-2c83c-e348e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.