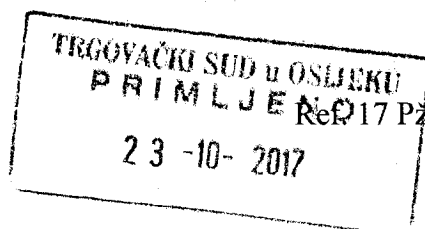




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



Stalna služba u  
Slavonskom Brodu

26-10-2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TANKERSKA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju, OIB 48966440834, Rušćica, Rušćićkih žrtava 45, odlučujući o žalbi ZVONIMIRA MOČILCA, OIB 95935171001, Slavonski Brod, Naselje Andrije Hebranga blok 7/2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-386/14-189 od 25. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2017.

riješio je

Odbija se žalba ZVONIMIRA MOČILCA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-386/14-189 od 25. kolovoza 2017.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu naložio je razriješenom stečajnom upravitelju Zvonimiru Močilcu vratiti u stečajnu masu iznos od 81.984,67 kn na račun stečajnog dužnika u roku od osam dana (točka I. izreke) uz upozorenje da ga u protivnom sud može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn (točka II. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbama čl. 91. st. 6. i 7. Stečajnog zakona, budući da razriješeni stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda i nije obrazložio isplate s dužnikovog računa koje je vršio u razdoblju dok je obavljao dužnost i neposredno po razrješenju, a koje se odnose na predumove za službena putovanja u iznosu od 73.400,00 kn, troškove reprezentacije u iznosu od 800,00 kn, troškove kancelarije u iznosu od 2.100,00 kn, poštanske pošiljke u iznosu od 1.300,00 kn, premije neživotnog osiguranja stečajnog upravitelja u iznosu od 2.574,00 kn, troškove električne energije stečajnog upravitelja u iznosu od 562,33 kn i troškove telefona stečajnog upravitelja u iznosu od 1.248,34 kn.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Zvonimir Močilac zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da obračun nije realan i vjerodostojan. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: SZ) te čl. 441. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ/15), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da razriješeni stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda iz zaključka od 1. lipnja 2017. (kojim mu je naloženo očitovati se o osnovanosti i visini troškova te dokumentirati troškove), a niti je postupio po nalogu suda iz zaključka od 2. ožujka 2017. i 17. svibnja 2017. (kojim mu je naloženo predati dužnost i poslovnu dokumentaciju novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici).

Sukladno odredbi čl. 91. SZ/15 (koja se u ovom postupku primjenjuje sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ/15) sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u vezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima (st. 6.). Ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupi sukladno nalogu suda iz st. 6., može se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn (st. 7.).

Budući da razriješeni stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda u svezi s predajom dužnosti, nije postupio ni po nalogu suda u svezi s predajom poslovne dokumentacije dužnika, a niti je postupio po nalogu suda za dostavu izvješća o isplaćenim troškovima (s dokumentacijom), što žalitelj niti ne osporava, pravilno je i zakonito prvostupanjski sud u konkretnom slučaju pobijanim rješenjem naložio razriješenom stečajnom upravitelju vraćanje onoga što je tijekom postupka primio u iznosu od 81.984,67 kn sukladno odredbi čl. 91. st. 6. SZ/15, uz upozorenje na posljedice iz čl. 91. st. 7. SZ/15.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 5. listopada 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
VIBICA BULJAN, v.r.

Za točnost otpredavka  
ovlaštena službenik

*[Signature]*  
Rankica Curman