

ODVJETNIK
DUBRAVKO ARAPOVIĆ
Vukovarska 22
D U B R O V N I K

Posl.br. St-781/2018

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Stečajni dužnik: **STEČAJNA MASA ELEKTRON 97 d.o.o. „u stečaju“**
iz Splita, Boktuljin put bb, kojega zastupa
stečajni upravitelj Josip Hrga

Ovrhovoditelj: **BRENUM d.o.o.** iz Mlina, Makoše 29, **OIB:**
17768963437, s punomoćnikom Dubravkom
Arapovićem, odvjetnikom u Dubrovniku

radi: isplate

**ŽALBA OVRHOVODITELJA BRENUM d.o.o.
protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu
posl.br. St-781/2018 od 3. svibnja 2024. godine
kojim ovrhovoditelju BRENUM d.o.o. nije priznat
trošak**

ekomunikacijom.

I. Trgovački sud u Splitu rješenjem od 3. svibnja 2024.
godine, posl.br. St-781/2018 odlučio je doslovce:

„I. Iz kupovnine u iznosu 212.356,63 eura ostvarene unovčenjem
nekretnine označene kao kat. čest. 5861/136 zgrada (poslovna)
kamenjar, sveukupne površine 1.370 m², upisane u ZK uložak
1976, k.o. Dugopolje, Općinskog suda u Splitu,
Zemljišnoknjižnog odjela Solin, namiruju se:

- 1.) troškovi unovčenja u iznosu 40.922,98 eura,
- 2.) u cijelosti tražbina razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o.,
OIB: 17768963437, Mlini, Makoše 29, u iznosu 61.113,26 eura,
prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.
- 3.) preostali iznos 110.320,39 eura predaje se stečajnom
upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti
ovog rješenja, iz sredstava koja se vode na kartici predmeta

broj St-781/2018 isplati iznos od 151.243,37 eura stečajnom dužniku Stečajna masa iza ELEKTRON 97, d.o.o., u stečaju, OIB: 35504399625, Split, Bihaćka 15, na račun broj: HR4623860021119038196."

Takva izreka kojom ovrhovoditelju nije priznat popisani trošak u iznosu od 40.978,75 eura protivna je zakonu.

II. Uvodno navedenu odluku ovrhovoditelj pobija zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (nastavno: ZPP), a u vezi s člancima 378. i 381. tog zakona te u vezi s odredbama Ovršnog zakona, i to:

- zbog apsolutno bitnih povreda odredaba postupka,
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava i
- zbog odluke o troškovima postupka,

predlažući drugostupanjskom sudu preinačiti odluku o namirenju i troškovima postupka, tako što će se iz kupovnine u iznosu 212.356,63 eura ostvarene unovčenjem nekretnine označene kao kat. čest. 5861/136 zgrada (poslovna) kamenjar, sveukupne površine 1.370 m², upisane u ZK uložak 1976, k.o. Dugopolje, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin, između ostalog namiriti i trošak ovrhovoditelja BRENUM d.o.o. u visini od 40.978,75 eura.

Ukoliko pak drugostupanjski sud ne preinači pobijani dio rješenja, predlaže se isto ukinuti u tom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

III. Pobijani dio odluke sadrži takve nedostatke da se njena pravilnost i zakonitost ne da ispitati, a to stoga jer je izreka tog dijela rješenja nerazumljiva, proturječi sama sebi i razlozima odluke, odluka uopće nema razloga, u razlozima odluke nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi nejasni i proturječni, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava pa je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz članka 354.st.2. toč.11. ZPP-a.

Sud u obrazloženju pobijanog dijela odluke navodi da primjena pravila na odgovarajući način znači da se određena pravila iz Ovršnog zakona primjenjuju u stečajnom postupku na način koji odgovara pravilima koja su propisana Stečajnim zakonom. No, prema mišljenju tog suda, u konkretnom slučaju se ne mogu primijeniti pravila ovršnog zakona prema kojima bi trebalo razlučnom vjerovniku u stečajnom postupku dosuditi troškove koje je on imao kao ovrhovoditelj tijekom ovršnog postupka, a za koje troškove isti nije razlučni vjerovnik.

Međutim, takvo tumačenje zakona je parcijalno i pogrešno, i tu na štetu ovrhovoditelja griješi prvostupanjski sud.

A griješi jer je rješenjem Općinskog suda u Splitu posl.broj Ovr-1955/2020 od 17. studenog 2021., koje je pravomoćno od 29. studenog 2021., predmetna nekretnina dosuđena kupcu-ovrhovoditelju BENUM d.o.o., za iznos 1.600.001,00 kuna te je isti oslobođen plaćanja kupovnine za iznos 460.457,86 kuna, dok je uplatio razliku kupovnine u iznosu 1.139.543,14 kuna, pa je tek nakon toga taj sud rješenjem od 2. svibnja 2022. godine, posl.br. Ovr-1955/2020 utvrdio prekid postupka, oglasio se nenadležnim i cijeloi predmet ustupio Trgovačkom sudu u Splitu.

Ne bi trebalo biti prijeporno da se predmetna ovrha do 2022. godine (više od dvadeset godina) vodila pred Općinskim sudom u Splitu po pravilima ovršnog postupka, pa je po tim pravilima i doneseno navedeno rješenje o dosudi predmetne nekretnine. Kada je to tako, a jest, pobijano rješenje je neutemeljeno.

A Ovršni zakon savim jasno i nedvosmisleno propisuje da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, a u konkretnom slučaju ovršenik je stečajni dužnik.

Preduvjet za dosudu troškova koji su bili potrebni ovrhovoditelju za provedbu ovrhu je dostava specificiranog popisa troškova postupka, te je ovrhovoditelj na ročištu diobe kupovnine održanom 10. travnja 2024. godine izlagao kao u svom podnesku od 19. veljače 2024. godine, kojim je taj osnovani trošak i popisan.

Uopće nije točan, a ni korektan navod suda da su ovrhovoditelju već u rješenju o dosudi Općinskog suda u Splitu, posl.br. Ovr-1955/2020 od 17. studenog 2021. godine priznati i dosuđeni troškovi ovog ovršnog postupka zajedno sa zateznim kamatama.

Naprotiv, upravo je Općinski sud u Splitu, u toj ovršnoj stvari zaključkom od 12. svibnja 2021. godine, posl.br. Ovr-1955/2020 naložio ovrhovoditelju da dostavi spcificiranu tražbinu uz napomenu da se visina troškova ovršnog postupka ne uračunava u tražbinu prilikom donošenja ovrhe o tome hoće li ili neće ovrhovoditelj ujedno kupac biti oslobođen plaćanja od kupovnine.

Dakle, taj sud je rješenjem o dosudi isključivo odlučio o uračunavanju tražbine (koja predstavlja osnovu pokretanja tog ovršnog postupka) ovrhovoditelja u kupoprodajnu cijenu, a ne o troškovima ovršnog postupka na nekretnini koji su bili potrebni radi namirenja ovrhovoditelja.

Zato se nikako ne može kao pravilno i zakonito prihvatiti tumačenje suda da ovrhovoditelj nema pravo na troškove ovršnog postupka, iz razloga što isti nisu bili osigurani založnim pravom, budući da ti troškovi nisu niti mogli biti tako osigurani, već su isti nastali upravo kako bi se ovrhovoditelj prodajom nekretnine namirio iz iznosa dobivenoga prodajom.

Prema tome, suprotno pogrešnoj tvrdnji suda da se u konkretnom slučaju ne mogu primijeniti pravila ovršnog zakona prema kojima bi trebalo BRENUM d.o.o. u stečajnom postupku dosuditi troškove koje je on imao kao ovrhovoditelj, upravo pravilna dosuda potrebnih troškova u konkretnom slučaju znači primjenu pravila na odgovarajući način, jer se ne može zanemariti nadasve odlučna okolnost da je do 2022. godine ovrha na predmetnoj nekretnini vođena pred Općinskim sudom u Splitu po pravilima Ovršnog zakona.

IV. Sve i da se odredbe Ovršnog zakona u konkretnom slučaju ne mogu primijeniti na odgovarajući način, a mogu i trebaju, ovrhovoditelju u cijelosti pripada pravo na namirenje troškova postupka iz razloga jer isti predstavljaju troškove unovčenja predmeta razlučnog prava.

Ovo stoga što je člankom 254. stavkom 1. Stečajnog zakona propisano da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja.

Stečajni upravitelj je podneskom od 1. ožujka 2024. godine, dostavio u spis obračun troškova unovčenja koji terete prodaju predmetne nekretnine, u kojem obračunu je između ostalog pod rednim brojem 11. naveo trošak u visini od 40.978,75 eura, opisan kao trošak ovrhovoditelja BRENUM d.o.o.

Dakle, stečajni upravitelj nije osporio niti prigovorio na popisani trošak.

Kada se navedeno dovede u vezu sa člankom 248. stavkom 1. Stečajnog zakona koji propisuje da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud iz iznosa ostvarenoga prodajom će namiriti troškove unovčenja iz članka 254. tog Zakona, jasno je da je odluka suda nezakonita u pobijanom dijelu.

V. Zato ovrhovoditelj izjavljuje ovu žalbu i

p r e d l a ž e

preinačiti odluku u dijelu o namirenju troškova sadržanu u rješenju Trgovačkog suda u Splitu od 3. svibnja 2024. godine,

posl.br. St-781/2018, tako što će se iz kupovnine u iznosu 212.356,63 eura ostvarene unovčenjem nekretnine označene kao kat. čest. 5861/136 zgrada (poslovna) kamenjar, sveukupne površine 1.370 m², upisane u ZK uložak 1976, k.o. Dugopolje, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin, namiriti i trošak ovrhovoditelja BRENUM d.o.o. u visini od 40.978,75 eura, uvećan za trošak sastava ove žalbe u visini od 1.250,00 eura, sa 25% PDV-a od 312,50 eura, ukupno 42.541,25 eura.

Ukoliko pak drugostupanjski sud ne preinači pobijani dio rješenja, predlaže se to rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje

Punomoćnik ovrhovoditelja:

Dubravko Arapović, odvjetnik