



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 65 Pž-4302/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

24-08-2016

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izjavitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom MERIDIJAN GRUPA d.o.o. Zadar, Ive Senjanina 14B, Zadar, OIB 39317990272, odlučujući o žalbi VEDRANA NEMEŠA iz Zadra, Tomislava Ivčića 3b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-263/16-22 od 17. svibnja 2016., na sjednici vijeća održanoj 27. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba VEDRANA NEMEŠA iz Zadra i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-263/16-22 od 17. svibnja 2016.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-263/16-22 od 17. svibnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Meridijan grupa d.o.o. Zadar, na dan 17. svibnja 2016. u 13,15 sati, kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na e-oglasnoj ploči suda, za stečajnog upravitelja imenovana je Marica Nekić iz Zadra, pozvani su stečajni vjerovnici da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno je vrijeme i mjesto održavanja općeg ispitnog ročišta i izvještajnog ročišta na koja su pozvani stečajni vjerovnici, te određen upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u registar Trgovačkog suda u Zadru, zemljišne knjige, upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji i upisnik prava intelektualnog vlasništva.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio Vedran Nemeš, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da su se od pokretanja prethodnog postupka do otvaranja stečajnog postupka smanjile novčane obveze stečajnog dužnika zbog čega se ne može primijeniti odredba članka 6. Stečajnog zakona, a time i da je otvaranje ovog stečajnog postupka „preuranjeno“ i protuzakonito, te da se njime nanosi znatna šteta dužniku, kao i „članovima obitelji koje uzdržava“ i radnicima koje zapošljava. Žalitelj dalje iznosi kronologiju događaja koji su prethodili otvaranju stečajnog postupka a odnose se na poslovne odnose između dužnika i vjerovnika Erste & Steirmarkische bank d.d. Rijeka, koji nisu rezultirali reprogramiranjem dužnikovih obveza zbog nezakonitog postupanja vjerovnika, a zbog kojih je dužnik pokrenuo parnični postupak protiv tog vjerovnika radi naknade štete. Konačno, žalitelj se poziva na tešku financijsku situaciju u kojoj se nalazi zbog toga što ne može naplatiti svoje tražbine prema dužnicima iz istih razloga, kao i da je u procesu sklapanja ugovora o pristupanju dugu. Zbog svega toga protivi se otvaranju stečajnog postupka jer stečajni dužnik želi nastaviti poslovanje i predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje u cilju očuvanja radnih mjesta i opstanka stečajnog dužnika.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), žalbeni je sud utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija 11. studenog 2015. zato što je račun stečajnog dužnika u neprekidnoj blokadi više od 120 dana u visini od 4.829.919,29 kn. Tijekom prethodnog postupka prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio je i vjerovnik Erste & Steirmarkische bank d.d. Rijeka, pa je prvostupanjski sud zaključkom od 27. travnja 2016. spojio postupanje po oba prijedloga. S obzirom na to da je u prethodnom postupku utvrđeno da dužnik posjeduje imovinu iz koje se mogu pokriti troškovi stečajnog postupka i dio tražbina vjerovnika, prvostupanjski sud je pozivom na odredbe članka 53., 54. i 55. Stečajnog zakona donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a na temelju odredbe članka 84. stavak 1. Stečajnog zakona izvršen je automatski izbor stečajnog upravitelja.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnoga postupka zaključeno 4. svibnja 2016. Na tome ročištu dužnik je potvrdio istinitost navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka o nesposobnosti za plaćanje (blokadi računa), a protivio se otvaranju stečajnog postupka tvrdeći da vodi pregovore s vjerovnikom Erste & Steirmarkische bank d.d. Rijeka i da ima kupca koji je voljan na sebe preuzeti dugove stečajnog dužnika, ali

ne zna zašto nije došao na ročište. Dužnik je, dakle, u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Prema izričitoj odredbi članka 6. stavak 2. (prva alineja) Stečajnog zakona, tada se primjenjuje zakonska predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Prema odredbi članka 6. stavak 3. Stečajnog zakona, navedena predmnijeva neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu, s tim da namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Iz žalbenih navoda proizlazi da žalitelj ne osporava postojanje stečajnog razloga iz članka 6. stavak 1. Stečajnog zakona, niti tvrdi da je prije otvaranja stečajnog postupka postao sposoban za plaćanje. Štoviše, žalitelj samo navodi da je počeo smanjivati svoje obveze od pokretanja ovog postupka, ali one nisu namirene u cijelosti tijekom prethodnog postupka, niti je došlo do pristupanja dugu na način propisan odredbom članka 124. Stečajnog zakona.

Žalbeni navodi koji se odnose na postupanje vjerovnika Erste & Steirmarkische bank d.d. Rijeka, također ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer je prijedlog za pokretanje ovog stečajnog postupka podnijela Financijska agencija na temelju odredbe članka 110. stavak 1. Stečajnog zakona, dok je drugi postupak koji je pokrenuo taj vjerovnik spojen s ovim postupkom radi provođenja jedinstvenog postupka za oba prijedloga i donošenja zajedničke odluke (članka 16. stavak 6. Stečajnog zakona).

Slijedom navedenog proizlazi da je stečajni sudac na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podnesenog od strane ovlaštenog predlagatelja, pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kao jednog od stečajnih razloga. Pri tome se, doduše, pogrešno pozvao na odredbe članaka 53., 54. i 55. Stečajnog zakona jer se te odredbe odnose na postupak predstečajne nagodbe (o prethodnoj suglasnosti za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital, prethodnoj suglasnosti za tražbine Republike Hrvatske i ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja) umjesto pravilno na odredbe članaka 128. do 131. Stečajnog zakona. Radi se vjerojatno o očitoj pogrešci u pisanju jer navedene zakonske odredbe po svom sadržaju odgovaraju onima iz starog Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).

Na kraju valja dodati kako se ne može govoriti o preuranjenom donošenju rješenja o otvaranju stečajnog postupka, kako to posebno ističe žalitelj. Naime, Stečajnim zakonom nije predviđena mogućnost odgađanja donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno u ovom konkretnom slučaju stečajni sud nije bio dužan čekati da dužnik podmiri sve svoje obveze, razriješi svoje odnose s vjerovnikom Erste & Steirmarkische bank d.d. Rijeka, kao ni da treća osoba da izjavu o pristupanju dugu. Upravo suprotno tome, odredbom članka 128. Stečajnog zakona propisani su rokovi u kojima je stečajni sudac dužan donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka kada utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga. Budući da je u ovom slučaju pokrenut prethodni postupak, stečajni je sudac bio dužan odrediti ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnoga postupka najkasnije u roku od 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (stavak 1. tog članka) i već na tom

ročištu, a najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje tog postupka (stavak 6. tog članka).

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 368. stavak 1. ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 27. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlasteni službenik

  
BRANKICA CURMAN