

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na posl. br.: St-1321/2017

VJEROVNIK: **ROBERT BLAIĆ**, iz Zagreba, Vrhovec 100, OIB: 12787552267, zastupan po punomoćniku odvjetnici Ema Kalogjera Juranić, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, OIB: 48794356556

DUŽNIK: **Stečajna masa iza dužnika IZBOR d.o.o.** iz Zagreba, Budmanijeva 5
OIB: 02713637333

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Na e-oglasnoj ploči objavljeno je Izvješće bivšeg stečajnog upravitelja dužnika Anđelka Stankusa o radu stečajnog upravitelja, tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase od 27.10.2020.g., u kojem na str. 4. navodi ostvarene troškove stečajnog postupka u razdoblju od 04.04.2017.g. do 27.10.2020.g.

Jedini vjerovnik ovime se očituje na navedeno izvješće od 27.10.2020. godine i posebno na učinjene troškove, kako slijedi po stavkama;

1/ Troškovi knjigovodstva:

Predmetni ugovor sklopljen je bez odobrenja skupštine vjerovnika, a nejasno je i zašto je sklopljen. Naime, iz samih izvješća stečajnog upravitelja razvidno je da zbog neriješenih imovinsko-pravnih vlasničkih odnosa nije bilo jasno da li postoji imovina stečajnog dužnika i u kojem opsegu i tako sve do siječnja 2020. godine.

Stoga je nejasno zašto je bio potreban angažman knjigovodstvenog servisa i u čemu se točno sastojao njihov posao, kada nije postojala dokumentacija za knjiženje prije siječnja 2020. godine.

Vjerovnik zato **prigovara i djelomično osporava trošak knjigovodstva**, osim iznosa od:

- 500,00 kn + PDV za izradu godišnje prijave za 2017.g.
- 500,00 kn + PDV za izradu godišnje prijave za 2018.g.
- 500,00 kn + PDV za izradu godišnje prijave za 2019.g.
- mjesečnog troška od 500,00 kn + PDV za mjesece siječanj – listopad 2020. godine, odnosno 5.000,00 kn (10 x 500,00 kn) + PDV

odnosno, vjerovnik priznaje trošak od 6.500,00 kn + PDV, a trošak od 16.000,00 kn (32x500,00 kn) ne priznaje.

2/ Trošak odvjetnice Slavice Orehovec:

Nije jasno iz kojih je pobuda stečajni upravitelj angažirao punomoćnicu za zastupanje u predmetu P-140/2020 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Naime, dužnost je stečajnog upravitelja da zastupa dužnika / stečajnu masu, u sklopu čega je dužan i zastupati u parnicama koje se tiču imovine dužnika. U konkretnom je predmetu riječ o vlasničkoj tužbi te je stečajni upravitelj raspolagao dovoljnom razinom znanja da može dati odgovor na tužbu, što je uostalom i uvjet za imenovanje na A listu stečajnih upravitelja.

Nadalje, temeljem članka 230. st. 2. toč. 4. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno skupštine vjerovnika, za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a osobito ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku.

Obzirom da nije dobivena suglasnost skupštine vjerovnika za izdavanje punomoći, odnosno angažman odvjetnice, vjerovnik u cijelosti osporava ovaj trošak.

3/ Električna energija:

Nije jasno na što se odnosi ovaj trošak, obzirom da po **ugovoru o zakupu sa zakupoprimcima nekretnine, trošak električne energije u potpunosti snose zakupoprimci.**

4/ Nagrada stečajnom upravitelju:

Nije jasno temeljem kojeg kriterija stečajni upravitelj potražuje naknadu. Naime, sukladno čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

- U ovom predmetu prijavljene su tražbine samo 4 vjerovnika, ukupnog iznosa 151.009,74 kn, iz čega proizlazi da je rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina bio minimalan te se osporava iznos od 1.000,00 kn koji se potražuje na ime ispitivanja tražbina.
- Stečajni upravitelj traži čak 10.000,00 kn na ime odlazaka u Samobor i sastanaka, a istovremeno traži naknadu materijalnih troškova putovanja u Samobor i na sastanke. Iznos je naveden paušalno, neobrazložen i nedokumentiran. Stoga se osporava i ova stavka u cijelosti.
- Stečajni upravitelj traži čak 20.000 kn na ime sastavljanja i potpisivanja ugovora o najmu sa zakupoprimcima. Predmetni ugovori nisu priloženi i nema podataka o tome tko ih je sastavio. Nadalje, temeljem članka 230. st. 2. toč. 5. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno skupštine vjerovnika, za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a osobito ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci. **Obzirom da nije dobivena suglasnost skupštine vjerovnika za sklapanje ili nastavljjanje ugovora o zakupu, vjerovnik u cijelosti osporava pravo na nagradu po toj osnovi.**
- Stečajni upravitelj traži nagradu od 3.500,00 kn na ime angažiranje odvjetnika i davanje odgovora na vlasničku tužbu. Nije jasno u čemu se sastoji nagrada, jer odgovor na tužbu nije sastavio stečajni upravitelj, već odvjetnica, koja i potražuje naknadu za sastav odgovora na tužbu.

Usputno se navodi da bivši stečajni upravitelj **nije prilikom obavljanja svoje dužnosti poduzeo sve potrebne radnje**, naime, propustio je prijaviti promjenu korisnika/vlasnika nekretnine nadležnim tijelima za obračun režijskih troškova nakon 17.01.2020.g., čime je uzrokovao štetu dotadašnjem posjedniku nekretnine i što će uzrokovati vođenje dodatnih postupaka radi naknade štete protiv stečajne mase.

Usljed navedenog, kao i činjenice da je prijedlog nagrade stečajnom upravitelju u suprotnosti sa odredbama Uredbe, **u cijelosti se osporava predloženi iznos nagrade od 34.500,00 kn (bruto).**

5/ Putni troškovi stečajnog upravitelja:

Vjerovnik u cijelosti osporava ovaj trošak. Naime, stečajni upravitelj svojom je voljom i odabirom izabrao da bude upisan na listu suda na čijem području nadležnosti nema prebivalište. Prema stavu sudske prakse, ta činjenica ne smije biti u korist smanjenja ekonomičnosti, a na teret stečajne mase i vjerovnika (odluka VTS posl. br. PŽ-7186/2019 od 18.12.2019.g.).

U takvim okolnostima stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda, po dužini prijednog puta i vremenski.

Nadalje se ističe da je u specifikaciji putnih troškova naveden veći broj dolazaka dan za danom, što je svakako i neekonomično i nepotrebno i izravno na trošak vjerovnika. Tako su se radnje od dana 15., 16. i 17.01. mogle obaviti u jedan dan, radnja obavljena 21.01. (sklapanje ugovora o najmu) nije uopće iziskivala dolazak u Zagreb, a za promjene korisnika na HEPu nije bilo potrebno dolaziti osobno u Zagreb.

Stoga se ovaj trošak osporava u cijelosti, uz uputu da stečajni upravitelj izradi novi obračun troškova nastalih na području nadležnosti ovog Suda.

6/ Bruto trošak najma prostora stečajnog upravitelja:

Predmetni trošak se u cijelosti osporava. Nije jasno zašto bi se sklapao ugovor o najmu za obavljanje poslova stečajnog upravitelja za dužnika. Presumira se da stečajni upravitelji A liste imaju i sredstva i mogućnosti za obavljanje tog posla, inače nema osnove da budu upisani na A listu. Isto tako, nejasno je zašto bi se sklapao ugovor o najmu za dužnika za kojeg *de facto* prema samim izvješćima stečajnog upravitelja nema posla, odnosno za kojeg nije bilo posla do siječnja 2020.g, a nakon tog vremena ima vlastitu nekretninu.

Nadalje i ovdje se ukazuje da je, temeljem članka 230. st. 2. toč. 5. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno skupštine vjerovnika, za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a osobito ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci. **Obzirom da je ugovor nepotreban, štetan za stečajnu masu te da nije dobivena suglasnost skupštine vjerovnika za sklapanje ovog ugovora, vjerovnik u cijelosti osporava pravo na nagradu po toj osnovi.**

7/ Trošak promjena brava na nekretnini

Predmetni trošak se u cijelosti osporava prvenstveno jer nije dokazan, niti dokumentiran. Dodatno, predmetni trošak je bio nepotreban, jer je stečajni upravitelj na primopredaji nekretnine 17.01.2020.g. dobio svih 10 primjeraka ključeva nekretnine, a što je i potvrđeno primopredajnim zapisnikom.

Dokaz: Zapisnik o primopredaji nekretnine od 17.01.2020.g.

Temeljem svega naprijed navedenog, predlaže se Sudu odbiti zahtjev na naknadu troška i određivanje nagrade bivšeg stečajnog upravitelja Anđelka Stankusa od 23.11.2020.g.

U Zagrebu, 01.12. 2020.g.

ROBERT BLAIĆ
zastupan po: