

vidi i iz toga što za cijelo vrijeme trajanja ovog postupka ostali suvlasnici nisu poduzimali nikakve radnje temeljem kojih bi se mogli izvesti suprotni zaključci.

Prvostupanjski sud niti u jednom dijelu presude nije objasnio iz kojeg razloga nije prihvatio iskaz tužitelja kao istinit, a očito nije, budući da bi u tom slučaju tužbeni zahtjev usvojio u cijelosti (ili možda ne u samo 3/48 dijela), a ne djelomično.

Navedeno naročito dobiva na značaju ukoliko se u obzir uzme činjenica da se iskaz tužitelja poklapa s ugovorom o zakupu sklopljenim 1996. godine, kao i ako se uzme u obzir činjenica da je iskaz tužitelja naprosto životno logičan, budući da je riječ o obitelji koja je u skladnim odnosima te da je u takvoj situaciji potpuno prirodno da dio obitelji koji prebiva u Sjedinjenim američkim državama prepusti posjed nekretnine u Dubrovniku dijelu obitelji koji boravi u Hrvatskoj, kao i da ih ovlasti na poduzimanje svih potrebnih radnji vezanih uz upotrebu nekretnine i po potrebi na poduzimanje radnji vezanih uz zaštitu njihovih interesa.

III.

Također, tužitelj ovom žalbom pobija i točku II. izreke rješenja prvostupanjskog suda od 9. kolovoza 2019., posl. br. gornji, kojim se nalaže tuženicima naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 43.486,80 kn.

Ističe se kako je vladajuća sudska praksa da se u postupcima u kojima se raspravlja o tužbenom i protutužbenom zahtjevu, troškovi zastupanja gledaju zasebno u odnosu na svaki od tih zahtjeva, temeljem čega je naslovni sud morao priznati tužiteljev trošak zastupanja u cijelosti u odnosu na protutužbeni zahtjev te mu ga i dosuditi, a pritom djelomično priznati samo onaj trošak koji se odnosi na tužbeni zahtjev, i to razmjerno dijelu u kojem je tužitelj uspio s tužbom.

IV.

Slijedom svega navedenoga, tužitelj

predlaže

da nadležni drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu kao osnovanu, preinači točku II. izreke prvostupanjske presude Općinskog suda u Dubrovniku od 9. kolovoza 2019., posl. br. P-11/08, i to na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, a podredno da ukine označenu prvostupanjsku presudu u točki II. izreke i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, kao i da nadležni drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu kao osnovanu, preinači točku II. izreke rješenja Općinskog suda u Dubrovniku od 9. kolovoza 2019., posl. br. P-11/08, i to na način da u cijelosti prizna tužiteljev trošak zastupanja u odnosu na protutužbeni zahtjev, a djelomično u odnosu na tužbeni, odnosno podredno da ukine označeno rješenje u točki II. izreke i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu troška ove žalbe u iznosu od 6.250,00 kn + PDV, uvećano za iznos sudske pristojbe na žalbu.

Zdravko Nivić,
po punomoćniku

Odvjetničko društvo
MATANA & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Amruševa 7
OIB: 25247491656

MAROJE MATANA
odvjetnik
Zagreb, Amruševa 7

vidi i iz toga što za cijelo vrijeme trajanja ovog postupka ostali suvlasnici nisu poduzimali nikakve radnje temeljem kojih bi se mogli izvesti suprotni zaključci.

Prvostupanjski sud niti u jednom dijelu presude nije objasnio iz kojeg razloga nije prihvatio iskaz tužitelja kao istinit, a očito nije, budući da bi u tom slučaju tužbeni zahtjev usvojio u cijelosti (ili možda ne u samo 3/48 dijela), a ne djelomično.

Navedeno naročito dobiva na značaju ukoliko se u obzir uzme činjenica da se iskaz tužitelja poklapa s ugovorom o zakupu sklopljenim 1996. godine, kao i ako se uzme u obzir činjenica da je iskaz tužitelja naprosto životno logičan, budući da je riječ o obitelji koja je u skladnim odnosima te da je u takvoj situaciji potpuno prirodno da dio obitelji koji prebiva u Sjedinjenim američkim državama prepusti posjed nekretnine u Dubrovniku dijelu obitelji koji boravi u Hrvatskoj, kao i da ih ovlasti na poduzimanje svih potrebnih radnji vezanih uz upotrebu nekretnine i po potrebi na poduzimanje radnji vezanih uz zaštitu njihovih interesa.

III.

Također, tužitelj ovom žalbom pobija i točku II. izreke rješenja prvostupanjskog suda od 9. kolovoza 2019., posl. br. gornji, kojim se nalaže tuženicima naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 43.486,80 kn.

Ističe se kako je vladajuća sudska praksa da se u postupcima u kojima se raspravlja o tužbenom i protutužbenom zahtjevu, troškovi zastupanja gledaju zasebno u odnosu na svaki od tih zahtjeva, temeljem čega je naslovni sud morao priznati tužiteljev trošak zastupanja u cijelosti u odnosu na protutužbeni zahtjev te mu ga i dosuditi, a pritom djelomično priznati samo onaj trošak koji se odnosi na tužbeni zahtjev, i to razmjerno dijelu u kojem je tužitelj uspio s tužbom.

IV.

Slijedom svega navedenoga, tužitelj

predlaže

da nadležni drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu kao osnovanu, preinači točku II. izreke prvostupanjske presude Općinskog suda u Dubrovniku od 9. kolovoza 2019., posl. br. P-11/08, i to na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, a podredno da ukine označenu prvostupanjsku presudu u točki II. izreke i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, kao i da nadležni drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu kao osnovanu, preinači točku II. izreke rješenja Općinskog suda u Dubrovniku od 9. kolovoza 2019., posl. br. P-11/08, i to na način da u cijelosti prizna tužiteljev trošak zastupanja u odnosu na protutužbeni zahtjev, a djelomično u odnosu na tužbeni, odnosno podredno da ukine označeno rješenje u točki II. izreke i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu troška ove žalbe u iznosu od 6.250,00 kn + PDV, uvećano za iznos sudske pristojbe na žalbu.

Zdravko Nivić,
po punomoćniku

Odvjetničko društvo
MATANA & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Amruševa 7
OIB: 25247494656

MAROJE MATANA
odvjetnik
Zagreb, Amruševa 7