



OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
PRIMLJENO

GŽ-1448/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

11-08-2017

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Smiljke Premužić kao predsjednice vijeća, suca Antuna Dominko, kao suca izvijestitelja i člana vijeća i suca Gorana Milakovića kao člana vijeća, u postupku stečaja potrošača Susanne Jelić OIB: 06633660428 iz Čađavice, Donje Bazije 16, radi otvaranja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici broj 7 Sp-7/2016-11 od 17. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj dana 13. srpnja 2017.

riješio je

Žalba potrošača Susanne Jelić se uvažava kao osnovana pa se ukida rješenje Općinskog suda u Virovitici broj 7 Sp-7/2016-11 od 17. listopada 2016. godine a predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Virovitici broj 7 Sp-7/2016-11 od 17. listopada 2016. godine odbijen je kao neosnovan prijedlog potrošača Susanne Jelić iz Čađavice, Donje Bazije 16, za otvaranje postupka stečaja potrošača podnijet dana 08. lipnja 2016. godine.

Protiv navedenog rješenja žalbu izjavljuje potrošač Susanne Jelić ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga, a iz njenog obrazloženja proizlazi da ju izjavljuje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje sud prvog stupnja donosi pozivom na primjenu odredbe čl.4. Zakona o stečaju potrošača (NN broj 100/15 – dalje:ZSP), i to nakon održanog pripremnog ročišta te nakon što je utvrdio da glavnina nepodmirenih obveza potrošača proizlazi iz poslovanja

njenog obrta, zbog čega se predlagateljica ne može smatrati potrošačem u smislu navedene zakonske odredbe pa nisu ostvarene ni zakonske pretpostavke za otvaranje postupka stečaja potrošača. Pri tome sud prvog stupnja izražava i stav da na navedeno nema utjecaja okolnost što je predlagateljica obrt, iz kojeg su nastale nepodmirene obveze, zatvorila i odjvila znatno prije pokretanja predmetnog postupka, te da stoga ona ima status stečajnog dužnika u smislu odredbe čl.3. Stečajnog zakona (NN broj 71/15 – dalje:SZ).

U izjavljenoj žalbi predlagateljica (potrošač) u bitnome ističe da nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenje jer ona više nije porezni obveznik temeljem ranije postojećeg obrta – jer više nema obrt Bazijanku koji je zatvoren prije više godina, i da se stoga sud prvog stupnja neutemeljeno poziva na odredbu čl.4.st.3. ZSP kada odbija njen prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Naprijed navedene žalbene tvrdnje su pravno utemeljene, jer je sud prvog stupnja izveo pogrešan zaključak da predlagateljica ne bi imala status potrošača u smislu odredbe čl.4. ZSP.

Navedenom odredbom je propisano da se postupak stečaja potrošača provodi nad imovinom potrošača (st.1.), da se potrošačem u smislu toga zakona smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti (st.2.), ali da se potrošačem smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznika poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako: nema više od 20 vjerovnika, ako obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna, ako nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i ako nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak (st.3.).

U provedenom postupku sud prvog stupnja je na izvjestan način utvrdio da je predlagateljica bila vlasnik obrta „Bazijanka“, ali da je taj obrt objavljen još 2012. godine.

Za ocjenu da li se radi o potrošaču u smislu naprijed citirane odredbe čl.4.st.3. ZSP, prema ocjeni ovog suda drugog stupnja, nije relevantno od kuda potječu (iz kakvog odnosa) nepodmirene dospjele obveze potrošača zbog kojih je pokrenut stečaj potrošača, već je odlučno u kakvom je statusu potrošač u momentu pokretanja postupka stečaja potrošača – tj. da li on je ili nije u tom momentu obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili obveznik poreza na dobit, pa samo ukoliko on je obveznik navedenih poreza u vrijeme pokretanja postupka tada moraju biti kumulativno ispunjeni naprijed navedeni dodatni uvjeti da bi on bio potrošač u smislu ovog zakona.

Odredbama Zakona o porezu na dohodak (NN broj 177/04 i dr. – dalje: ZPD/04), koji je bio u primjeni u vrijeme pokretanja izvan sudskog postupka stečaja potrošača, je propisano, i to u čl.17., da se dohotkom od samostalne djelatnosti smatra dohodak od obrta i s obrtom izjednačenih djelatnosti, dohodak od slobodnih zanimanja i dohodak od poljoprivrede i šumarstva, a u čl.18. kojim je određeno što se smatra samostalnim djelatnostima, u st.3. toga članka je propisano da djelatnost poljoprivrede i šumarstva obuhvaća korištenje prirodnih bogatstava zemlje i prodaju, odnosno zamjenu od tih djelatnosti dobivenih proizvoda u neprerađenom stanju, i da su fizičke osobe po osnovi djelatnosti poljoprivrede i šumarstva obveznici poreza na dohodak ako su po toj osnovi obveznici poreza na dodanu vrijednost prema posebnom zakonu ako po toj osnovi u poreznom razdoblju ostvare ukupni godišnji primitak veći od 35 % iznosa propisanog za obvezni ulazak u sustav poreza na dodanu vrijednost prema Zakonu o porezu na dodanu vrijednost te ako ostvaruju poticaje na način i pod uvjetima propisanim posebnim zakonom.

Nadalje, tko je obveznik plaćanja poreza na dobit propisano je odredbama Zakona o porezu na dobit (NN broj 177/04 i dr. – dalje: ZD), i to u čl.2., pa je u smislu te odredbe obveznik tog poreza i fizička osoba koja ostvaruje dohodak prema propisima o oporezivanju dohotka i ako izjavi da će plaćati porez na dobit umjesto poreza na dohodak (st.3.), i fizička osoba koja ostvaruje dohodak od obrta i s obrtom izjednačenih djelatnosti prema propisima o porezu na dohodak uz ispunjenje dodatnih uvjeta navedenih u tom stavku (st.4.).

U do sada vođenom postupku prije donošenja pobijanog rješenja sud prvog stupnja nije utvrđivao da li je predlagateljica obveznik poreza na dohodak odnosno obveznik poreza na dobit u smislu navedenih zakonskih propisa, već je zaključak o tome da se primjenom odredbe čl.4.st.3. ZSP ne može smatrati potrošačem utemeljio na činjenici da nepodmirene obveze proizlaze iz poslovanja obrta, što je pogrešno, pa je stoga i donesena odluka kojom je odbijen prijedlog za otvaranje stečaja potrošača za sada utemeljena na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i donesena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Zbog navedenog valjalo je, temeljem odredbe čl.380.t3. Zakona o parničnom postupku (NN broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13 – dalje ZPP), uvažiti žalbu predlagateljice i ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje a predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će raspraviti i utvrditi naprijed navedene činjenice na koje je ukazano u ovom rješenju ponovnim zakazivanjem pripremnog ročišta ali i pribavljanjem potrebnih podataka koje, u skladu sa odredbom čl.24.st.3. ZSP, sud može pribavljati i po službenoj dužnosti bez prijedloga stranke, nakon čega će ponovno odlučiti o tome da li su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečaja potrošača u smislu odredbi čl.53. u sveži čl.4. te čl.5. ZSP, ali vodeći računa pri tome i ostalim relevantnim odredbama ZSP kojima je reguliran postupak stečaja potrošača.

Bjelovar, 13. srpnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Smiljka Premužić, v.r.



Za točnost otpisavka-ovlašteni službenik:
Božidar Štefanac