



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: **St-2238/2025**

Zagreb, 18. prosinca 2025.

Pravna stvar:

PREDLAGATELJ: Josip Zoričić, 53260 Brinje, Sv. Vida 11, OIB 38523699907, zastupan po Marku Križanecu, Luciji Car-Pavlic i Josipu Popariću, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu KRIŽANEC, CAR- PAVLIC & POPARIĆ j.t.d., Gajeva ulica 19, 10000 Zagreb

DUŽNIK: Armirač-montaža d.o.o., 10360 Sesvete, Jelkovečka 5/b, OIB 32506593096

ŽALBA PREDLAGATELJA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj: St-2238/2025, od 03. prosinca 2025.

3x _____

I

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj: St-2238/2025, od 03. prosinca 2025., podnositelj u zakonskom roku podnosi žalbu, pobijajući navedeno rješenje u cijelosti, na temelju čl. 19. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: "SZ"), iz svih žalbenih razloga, propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011 - pročišćeni tekst, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023, 146/2025, dalje u tekstu: "ZPP"), a koji se primjenjuje sukladno čl. 10 SZ-a, tj. zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II

Toč. izreke pobijanog rješenja pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 (petnaest) dana od uredne dostave, predujmiti iznos od 630,44 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja (toč. 13) razvidno je da je sud primijenio odredbu čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a, zaključivši da imovina dužnika nije dostatna niti za namirenje troškova stečajnog postupka te je zbog toga pozvao osobe s pravnim interesom na predujmljivanje troškova.

Međutim, takav zaključak je preuranjen i pravno neutemeljen.

Naime, iz samog obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka već zaplijenjen iznos od 663,61 EUR, i to prije donošenja pobijanog rješenja. Taj iznos predstavlja sredstva stečajne mase u smislu Stečajnog zakona te ih je sud bio dužan uzeti kao raspoloživa sredstva za pokriće troškova postupka.

Iz dopisa Financijske agencije, KLASA: 034-011/25-07/1, URBROJ: 118-08-2012-25, od 27. listopada 2025., pod nazivom "*Obavijest o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka*", vidljivo je (da na temelju čl. 112., st. 5. SZ-a) Financijska agencija ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 663,61 EUR na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

DOKAZ: uvid u dopis Financijske agencije, KLASA: 034-011/25-07/1, URBROJ: 118-08-2012-25, od 27. listopada 2025., prileži spisu.

U takvoj situaciji, primjena čl. 132. SZ-a i dodatno pozivanje vjerovnika na uplatu predujma predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava, jer sud nije u dovoljnoj mjeri ispitao može li se stečajni postupak provesti (barem u ograničenom opsegu) uz već osigurana sredstva.

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja (toč. 14) proizlazi da je Naslovni sud procijenio troškove prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 1.294,05 EUR, pri čemu je procjena temeljena na pretpostavljenom trajanju postupka od 6 (šest) mjeseci, bez detaljnijeg obrazloženja zašto je upravo takvo trajanje nužno i neizbježno.

III

U svakom slučaju, pobijanim rješenjem je zanemaren pravni interes predlagatelja Josipa Zoričića, kao bivšeg radnika dužnika.

Naime, predlagatelj je bivši radnik dužnika i vjerovnik po osnovi naknade štete zbog ozljede na radu, a sve kako je dosuđeno Presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu, Pr-1531/2015, od 03. ožujka 2021.

Stečajni zakon u više odredaba posebno štiti položaj radnika kao vjerovnika (*in favorem laboris*) te nalaže sudu da vodi računa o njihovom pravnom interesu.

Pozivanjem upravo takvog vjerovnika na daljnje predujmljivanje troškova, i to u situaciji kada je već osiguran dio sredstava, sud je postupio protivno svrsi stečajnog postupka i načelu zaštite radnika, kao što je predlagatelju (kao bivšem radniku dužnika) povrijeđeno i ustavno (i konvencijsko pravo) na pristup sudu, kao jedno od aspekata prava na pravično suđenje (čl. 14., čl. 19 st. 1, čl. 26., i čl. 29 st. 1 Ustava RH, te čl. 6.1 st. 1 Europske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda).

S tim u svezi, predlagatelj ističe kako iz Izvješća o stanju dužnika, od 31. listopada 2025. (zaprimljenog na sudu 05. studenog 2025.), proizlazi da:

"...Dužnik ne posluje, nema imovine, nema zaposlenih, poslovni prostor u kojem je poslovao prodan je 2023....

...Josip Zoričić vodi parnicu radi naplate svog potraživanja koje je u prekidu, ali društvo nema imovine koja bi bila dovoljna da bi se namirila potraživanja..."

Naime, nije točno da je parnični postupak u prekidu, nego se isti, u povodu žalbi stranaka (pa tako i stečajnog dužnika!) nalazi pred drugostupanjskim sudom – Županijskim sudom u Osijeku, pod posl. brojem: Gž R-274/2021. Protiv navedene prvostupanjske presude žalbu je podnio, između ostalog, i stečajni dužnik dana 15. ožujka 2021., te je spis dostavljen Županijskom sudu u Osijeku, gdje je zaprimljen dana 09. travnja 2021. godine.

DOKAZ: uvid u Popratno izvješće, Pr-1531/15, od 01. travnja 2021., ispis iz sustava e-Komunikacije, u prilogu.

Dakle, dužnik (odnosno odgovorna osoba društva) je u trenutku raspolaganja poslovnim prostorom 2023. godine (koji ugovor predlagatelj svakako predlaže službenim putem pribaviti) bio svjestan postojanja Presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, Pr-1531/2015, od 03. ožujka 2021., odnosno novčane tražbine bivšeg radnika koja se u povodu žalbi nalazi na Županijskom sudu u Osijeku.

Slijedom navedenog, a kako se postupak pobijanja dužnikovih pravnih radnji može provoditi samo u slučaju otvaranja stečajnog postupka (u roku 2 (dvije) godine od otvaranja stečajnog postupka sukladno čl. 212 st. 2 SZ-a), svakako postoji pravni interes za vođenje stečajnog postupka, s obzirom da je, u slučaju eventualnog uspjeha u sporu, pobijena pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi i protivna je strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje sukladno čl. 212. st. 5. SZ-a.

IV

Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Predlagatelj potražuje i trošak za sastav ove žalbe u iznosu od 1.562,50 EUR (1.250,00 EUR + PDV 25 %) temeljem Tbr. 14/3 OT u vezi s Tbr. 7/1 i Tbr. 46 OT.

Josip Zoričić,
po punomoćniku: