



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 47 PŽ-891/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izjavitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MONOLIT d.o.o. u stečaju, Kloštar Vojakovački, Rajići 14, OIB 66285478165, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice NADE LANDEKA iz Zagreba, Miroševačka cesta 132.a, OIB 66442372699 protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-286/2021-23 od 17. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2022.

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba Nade Landeka iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-286/2021-23 od 17. siječnja 2022. u dijelu točke II.c.1. izreke, prvi odlomak, kojim je utvrđeno osporavanje tražbine ove stečajne vjerovnice kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.223.422,65 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-286/2021-23 od 17. siječnja 2022. u dijelu točke II.c.1. izreke, drugi odlomak, kojim je vjerovnica Nada Landeka iz Zagreba upućena na parnicu, odnosno na nastavak započete parnice i rješava:

Upućuje se stečajni dužnik – osporavatelj, u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnice Nade Landeka iz Zagreba, tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.223.422,65 kn (dvamilijunadvjestodvadesettrisućetiristodvadesetdvije kune i šezdesetpet lipa), jer će se u suprotnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem od 17. siječnja 2022., u njegovom pobijanom dijelu (točka II.c.1. izreke), Trgovački sud u Bjelovaru utvrdio je osporenom tražbinu stečajne vjerovnice Nade Landeka iz Zagreba, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.223.422,65 kn (prvi odlomak) te uputio vjerovnicu da u roku od osam dana od dana

primitka tog rješenja pokrene parnicu za osporeni iznos, inače će se smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice (drugi odlomak).

2. To je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 264., 266. i 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), budući da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu te stečajne vjerovnice.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela stečajna vjerovnica Nada Landeka, navodeći da je prvostupanjski sud netočno uputio vjerovnicu na pokretanje parnice u roku od osam dana od dana donošenja pobijanog rješenja, jer je Zakonom propisano da je vjerovnik osporene tražbine dužan pokrenuti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja, a ne od njegova donošenja. Daljnjim žalbenim navodima u bitnome ističe da je riječ o novčanoj tražbini utemeljenoj na ovršnoj ispravi pa je i iz tog razloga upućivanje na parnicu pogrešno. Pritom se poziva na Rješenje o ovrši Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-1203/2019 od 23. siječnja 2020. i upućuje na Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama, koji je solemniziran kod javnog bilježnika Nives Mirčetić Ov-9612/09 od 21. listopada 2009. Tražbina iz tog Sporazuma cedirana je Ugovorom o cesiji od 2. kolovoza 2012. s vjerovnika J.u.A. Frisheis d.o.o. Velika Gorica na društvo Felka d.o.o., da bi potom tražbina bila cedirana na Nikolu Landeku Ugovorom o cesiji od 1. kolovoza 2013., i u konačnici na stečajnu vjerovnicu Ugovorom od 1. rujna 2020. Na temelju te ovršne isprave Općinski sud u Bjelovaru je rješenjem od 11. studenoga 2019. (Ovr-1203/2019) protiv dužnika odredio ovrhu na novčanim sredstvima i pokretninama, a stečajna vjerovnica je u tom postupku stupila na mjesto ovrhovoditelja. Zaključno tvrdi da njena prijavljena tražbina nije ispitana, a osporavanje stečajnog upravitelja smatra neosnovanim.

4. Odgovarajući na žalbu, stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio je njenu osnovanost. Učinio je nespornim postojanje valjanog Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava, ali tvrdi da ona nije aktivno legitimirana po toj ovršnoj ispravi niti je to isprava koja predstavlja ovršni naslov, jer je nad dužnikom zaključena predstečajna nagodba, odobrena rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu od 9. srpnja 2014. Stečajna vjerovnica nije ovlaštenik bilo kojeg prava iz Sporazuma, jer njen sin Nikola Landeka koji je tražbinu prenio na vjerovnicu nije to pravo mogao steći od njegovog prenositelja, Felka d.o.o. čiji je direktor.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP),

u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito u dijelu kojim je utvrđeno da je tražbina stečajne vjerovnice osporena, dok je o upućivanju u parnicu povodom osporavanja prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbe čl. 266. st. 4. i čl. 267. SZ-a.

7. Iz spisa proizlazi da je na ispitnom ročištu održanom 14. siječnja 2022. stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu stečajne vjerovnice Nade Landeka u iznosu od 2.223.422,65 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda. Kao razloge osporavanja naveo je da je osnova tražbine nastala prije 13. ožujka 2014. kad je podniet prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, zatim da je pred Općinskim sudom u Bjelovaru u tijeku parnica poslovni broj P-235/2020 radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe određene rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-1203/2019 od 11. studenoga 2019, te parnica poslovni broj P-5649/2021 radi utvrđenja ništetnosti predmetnog Ugovora o prijenosu tražbine na vjerovnika Nikolu Landeku.

8. Ovaj sud zaključuje da nisu osnovani žalbeni navodi o tome da se o prijavljenoj tražbini nije raspravljalo, kao što nisu osnovani niti navodi o osporavanju prijavljene tražbine, jer drugačije proizlazi iz sadržaja spisa (čl. 260. SZ-a).

9. Sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina (čl. 265. st. 1. SZ-a).

10. S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, stečajni sudac je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredbi rješenjem utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena (prvi odlomak pobijane točke II.c.1. izreke). O osnovanosti razloga osporavanja, raspravljat će se u parnici, ne u ovom vanparničnom stečajnom postupku.

11. Međutim, iz spisa proizlazi da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, što znači da je pri odlučivanju o upućivanju u parnicu prvostupanjski sud propustio pravilno primijeniti odredbu čl. 266. st. 4., SZ-a u vezi s čl. 267. SZ-a. Naime, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. SZ-a), ali ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će tada na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 266. st. 4. SZ-a). Pritom, što se tiče posljedica nepostupanja u zakonskom roku, SZ-om je propisano da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku (čl. 267. SZ-a) od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu,

odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

12. Uvidom u prijavu tražbine i dokumentaciju proizlazi da je Nada Landeka prijavila novčanu tražbinu koja se temelji na ovršnoj ispravi, rješenju o ovrši Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-1203/2019 od 23. siječnja 2020. Iz isprava proizlazi da je riječ o ovrši određenoj na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama, u korist vjerovnika J.u.A. Frischeis d.o.o. Velika Gorica protiv dužnika, solemniziran kod javnog bilježnika Nives Mirčetić broj OV-9612/09 od 21. listopada 2009. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika je i u žalbi učinio nespornom činjenicu da postoji valjani Sporazum o osiguranju novčane tražbine kojeg su sklopili stečajni dužnik i vjerovnik J.u.A. Frischeis d.o.o. Velika Gorica. Nadalje, vjerovnik J.u.A. Frischeis d.o.o. Velika Gorica je tražbinu iz navedenog Sporazuma prenijelo na društvo Felka d.o.o. Zagreb, Ugovorom o cesiji od 2. kolovoza 2012. (ovjeren kod javnog bilježnika OV-7301/12), što također nije sporno. Stečajni dužnik osporava ovlaštenje stečajne vjerovnice na temelju te isprave, zato što osporava cesiju u korist stjecatelja Nikole Landeke i tvrdi da Ugovor o cesiji od 17. kolovoza 2013. kojim je Felka d.o.o. Zagreb ustupila tražbinu na Nikolu Landeku, nije valjan jer ga je Nikola Landeka potpisao u svoje ime osobno i kao zastupnik po zakonu društva Felka d.o.o. Smatra da je ugovor ništetan i da zato stečajna vjerovnica nije ovlaštenik po toj osnovi. Zaključno, Nikola Landeka je tražbinu cedirao na Nadu Landeka Ugovorom od 1. rujna 2020. (OV-5182/2020 od 16. rujna 2020.), a u ovršnom je postupku ona stupila na mjesto ovrhovoditelja (rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-1203/2019, 25. svibnja 2021.)

13. Slijedom svega iznijetog, budući da je riječ o tražbini utemeljenoj na ovršnoj ispravi u smislu odredaba Ovršnog zakona (čl. 21. st. 4. i čl. 25. Ovršnog zakona objavljenog u „Narodnim novinama“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08; čl. 23. st. 4., čl. 28. i čl. 32. Ovršnog zakona objavljenog u „Narodnim novinama“ broj 112/12), prvostupanjski je sud u parnicu trebao uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost osporavanja.

14. Sama činjenica što se vode parnice o ništetnosti Ugovora o cesiji zaključenog između društva Felka d.o.o. i Nikole Landeke (od kojeg je stečajna vjerovnica stekla tražbinu), kao i parnica radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe po tužbi dužnika protiv Nikole Landeke (a ne protiv Nade Landeka), nije od utjecaja za odluku o utvrđenju osporavanja i upućivanja u parnicu. To ničim ne mijenja odlučne činjenice od kojih ovisi pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a to su: da je stečajna vjerovnica prijavila tražbinu koja se temelji na ovršnoj ispravi, te da je stečajni upravitelj tu tražbinu osporio. O valjanosti ugovora o cesiji i dopustivosti ovrhe, kao i o ostalim razlozima osporavanja, raspraviti će se u parnici.

15. Slijedom navedenog, pobijano je rješenje potvrđeno u dijelu kojim je utvrđeno osporavanje prijavljene tražbine (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a), a preinačeno u dijelu kojim je odlučeno o upućivanju u parnicu (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

16. Napominje se da je prvostupanjski sud u uvodu rješenja upisao netočan datum, što u svako doba može ispraviti (čl. 342. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 6. travnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb309-10b11**

Kontrolni broj: **009a5-f8c82-4459a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.