



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 Pž-1258/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CERIK PROMET j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Đakovo, Kralja Tomislava 34, OIB 57761954501, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika SUZANE VODOPIJA iz Đakova, Petra Preradovića 103., OIB 47662869054, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-260/2019-16 od 31. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-260/2019-16 od 31. siječnja 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pozvao zastupnika po zakonu dužnika (žaliteljicu) da u roku od 15 dana uplati predujam i dodatni iznos predujma u visini od 5.000,00 kn, a ukoliko ne postupi po nalogu prvostupanjskog suda primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što zastupnik po zakonu dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga, već je to učinila FINA 17. travnja 2019. pa je zastupnik po zakonu dužnika, sukladno odredbi čl. 114. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje SZ) dužan platiti iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Dodatni predujam u iznosu od 5.000,00 kn sud je odredio sukladno odredbi čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15; dalje: Uredba) vodeći računa o složenosti poslova koje je privremeni stečajni upravitelj obavio. Zastupnik po zakonu dužan je ukupno platiti iznos od 5.000,00 kn. Odluka se temelji na odredbi čl. 113. SZ-a.

Zastupnik po zakonu dužnika pobija ovo rješenje navodeći da trenutno nije u radnom odnosu i da navedeni iznos prekoračuje njegove financijske mogućnosti.

Žalba je osnovana, ali iz drugih žalbenih razloga.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz

čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Pobijano rješenje je nerazumljivo zato što iz izreke i obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno koji iznos je zastupnik po zakonu dužan platiti na ime predujma i dodatnog predujma.

U točki I. izreke pobijanog rješenja nije naveden iznos predujma koji je zastupnik po zakonu dužan platiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 113. st. 1. i čl. 114. st. 1. i 3. SZ-a. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da se radi o iznosu od 1.000,00 kn.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je visina dodatnog predujma u iznosu od 5.000,00 kn određena sukladno odredbi čl. 4. Uredbe kojom je propisana jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju za poslove obavljene u prethodnom postupku, a čija visina ovisi o složenosti poslova koje je privremeni stečajni upravitelj obavio u prethodnom postupku. Iz stanja u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud svojim rješenjem poslovni broj St-260/2019-15 od 31. siječnja 2020. odredio nagradu za rad privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 4.000,00 kn, a ne u iznosu od 5.000,00 kn.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je zastupnik po zakonu dužnika dužan platiti na ime predujma i dodatnog predujma ukupan iznos od 5.000,00 kn, koji iznos ne odgovara prethodnom navedenim utvrđenjima iz obrazloženja pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje ne može se ispitati.

Za odlučivanje u predmetnoj pravnoj stvari neodlučni su žalitelji navodi da nije u radnom odnosu i da navedeni iznos prekoračuje žaliteljeve financijske mogućnosti.

Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pobijano rješenje valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti gore navedene nejasnoće i donijeti novo, na zakonu utemeljeno rješenje.

Zagreb, 10. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **17894-c4afb**

Kontrolni broj: **0c62d-4652e-7a5ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.