

Na br. St-1254/2019

TRGOVAČKI SUD

Z A G R E B

Dužnik: Stečajna masa iza VRPOLJE METALI d.o.o u stečaju, Zagreb, Kralja Držislava 10,
OIB 2776574813

PODNEŠAK

- stečajne upraviteljice kojim se očituje na
podnesak OTP BANKE d.d. Split od 2. 11..
2020. god.

Podneskom od 30. 10. 2020. god. predsjednik odbora vjerovnika predlaže postupiti po njegovom podnesku od 9.6.2020. god. kojim je zatraženo sazivanje skupštine vjerovnika.

Navedeni prijedlog predsjednika odbora skupštine vjerovnika je neosnovan, ponovno usmjeren na odugovlačenje postupka koji traje od 2009. godine.

Naime, budući je prošao rok od 30 dana od dana dostave prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika (od 9. lipnja 2020. god.), a skupština vjerovnika, radi formalnih nedostataka prijedloga nije niti sazvana, tada je jedini ispravni pravni put za predsjednika odbora vjerovnika bio uložiti žalbu radi presumpcije odbijanja sazivanja skupštine vjerovnika. Međutim, i taj je rok za žalbu prošao prije gotovo četiri mjeseca.

S druge strane, sud je, budući odbor vjerovnika nije postupio po zaključku suda od 15. srpnja 2020. god. taj zahtjev, po mišljenju stečajne upraviteljice, trebao odbiti.

Podnesak predsjednika odbora vjerovnika od 30. 10. 2020. god. ne može tretirati kao novi prijedlog radi sazivanja skupštine vjerovnika, jer se poziva na prethodni prijedlog (od 9. lipnja 2020. god.).

Osim toga, čak i slučaju da je predsjednik odbora vjerovnika po prvi puta zatražio sazivanje skupštine podneskom od 2. studenog . 2020. god., taj prijedlog nije obrazložen, nije donesen na sjednici odbora vjerovnika, te takav prijedlog treba odbiti.

Ovako, iznova se ponavlja, radi nedostataka prijedloga, ista pravna i činjenična situacija kakva se dogodila povodom prijedloga odbora vjerovnika od 9. lipnja 2020. god.

Stečajna upraviteljica ponovno navodi kako vjerovnik, predsjednik odbora vjerovnika, kontinuirano opstruira ovaj stečajni postupak što je pravno, no i etički nedopustivo. Naime, gotovo pet mjeseci odbor vjerovnika nije niti na koji način nije inicirao sazivanje skupštine, niti je dostavio dokaz o održavanju sjednice odbora vjerovnika koja je i bila održana 31. srpnja 2020. god. Međutim, odbor vjerovnika nije dostavio sudu svoju odluku s te sjednice. Iz zapisnika je razvidno da je prijedlog odbora vjerovnika za sazivanje skupštine temeljen na odredbi čl. 38 b SZ-a , koji je jednoglasno izglasan. Međutim, prisutni članovi odbora vjerovnika nakon što su izglasali predloženu točku sazivanja skupštine po čl. 38. b SZ-a. ustvrdili su kako sazivaju skupštinu vjerovnika po čl. 38.e SZ-a. No, o toj točki nisu glasali.

Zbog neznačajki vođenog sastanka odbora vjerovnika, na kojem je jednoglasno izglasana jedna odluka, dok se pozivaju na drugu, niti ne začuđuje da odbor vjerovnika nije dostavio dokaz sudu o odluci koju je donio.

Tek sada, pošto je određeno ročište za utvrđivanje vrijednosti nekretnine, odbor vjerovnika traži sazivanje skupštine.

Stečajna upraviteljica smatra da se takvo fraudolozno, nesavjesno i neznačajko ponašanje odbora vjerovnika treba sankcionirati za što postoji zakonski pravni put. Naime, stečajni postupak je hitan, na što je posebice upozorio Visoki trgovački sud u svom rešenju br. PŽ-841/20 rješavajući po žalbi stečajnog vjerovnika u ovom predmetu.

Treba uzeti u obzir da je nekretnina trebala biti unovčena već prije godinu više od godine dana, no radi neosnovanih rješenja razriješene sutkinje, taj se postupak odužio. Sada, upravo radi ponašanja odbora vjerovnika, postupak se dalje bez ikakvog razloga odugovlači, pri čemu se ne vodi računa o namirenju razlučnog vjerovnika. Baš suprotno, odbor vjerovnika, koji nema nikakav pravni, još manje ekonomski interesu u ovom stečajnom postupku, jer su svi članovi odbora vjerovnici drugog višeg isplatnog reda koji se ne namiruju, diktira dinamiku ovog stečajnog postupka.

Zagreb, 4. studenog, 2020. god.

Stečajna upraviteljica

Nina Markovinović Belamarić

Prilog: zapisnik sa sjednice odbora vjerovnika od 31. srpnja 2020. god

