



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-4637/2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRADITELJSTVO VRAPČE d.o.o., OIB 49315022410, Zagreb, Ulica Mikše Pelegrinovića 5, 6. listopada 2020.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom GRADITELJSTVO VRAPČE d.o.o., OIB 49315022410, Zagreb, Ulica Mikše Pelegrinovića 5, u roku 15 dana predumjeti iznos od 12.262,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 4637-16.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 31. siječnja 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka.

Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 24. siječnja 2019. (list 10 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju u trajanju od 2115 dana, dok je na temelju podneska Financijske agencije od 28. kolovoza 2020. utvrdio da je račun dužnika zatvoren 22. siječnja 2015., ali da se dani blokade vode i za razdoblje nakon

gašenja posljednjeg računa tako da je na dan 28. kolovoza 2020. dužnikova blokada iznosila 1.326.531,40 kn, te je na taj dan dužnik bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 2697 dana.

Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) sud je uvidom u ispis iz Zajedničkog informacijskog sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 2 i 7 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 6. veljače 2019. i od 13. kolovoza 2019. (list 17 i 59 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik tri odjavljena vozila, i to teretnog vozila marke VOLKSWAGEN 1.6.D, godina proizvodnje 1984., reg. oznaka ZG987ZF, odjavljenog 13. listopada 2005., teretnog vozila marke TAM T 50, godina proizvodnje 1988., reg. oznaka ZG3162BH, odjavljenog 16. svibnja 2014. te vozila marke VOLKSWAGEN 2.4. D SYNCRO, godina proizvodnje 1997., reg. oznaka ZG6486ED, odjavljenog 16. lipnja 2017.

Budući da odjavom vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ne prestaje automatizmom vlasništvo odjavljenog vozila, ovaj sud je rješenjem od 22. srpnja 2019. imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Tijekom prethodnog postupka privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 29. kolovoza 2019. i dopuni izvješća od 20. ožujka 2020., što je potvrdio i na ročištima održanima 28. siječnja 2020. i 25. rujna 2020., izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 29. kolovoza 2019. proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nekretnina, da nema zaliha niti kratkotrajne imovine te da su sva dužnikova potraživanja navedena u bilanci za 2017. godinu sporna i nenaplativa te su u zastari. U odnosu na ova potraživanja zastupnik po zakonu dužnika Servet Bajraktari je na ročištu 28. siječnja 2020. izjavio da ona nisu utužena. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanjima, ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5537/19 od 25. rujna 2019.).

Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik nema u vlasništvu pokretnina, dok je u odnosu na naprijed navedena odjavljena vozila u izvješću od 29. kolovoza 2019. utvrdio da ih dužnik nema evidentiranih u poslovnim knjigama. Postupajući po nalogu suda privremeni stečajni upravitelj je pribavio od dužnikovog zastupnika po zakonu Serveta Bajraktarija izjavu ovjerenu od javnog bilježnika da su odjavljena vozila prodana kao reciklažni otpad jer više nisu bila u funkciji (list 73 spisa). Radi provjere ovih navoda sud je dopisom od 28. siječnja 2020. zatražio od nadležne policijske postaje da za potrebe ovog postupka provjeri jesu li eventualno predmetna vozila u posjedu zastupnika po zakonu dužnika Serveta Bajraktarija u Zagrebu, Oranice 39 ili drugog zastupnika po zakonu dužnika Bislima Ajetija u Poljanici Bistranskoj, Brezovečka ulica 15. Postupajući po dopisu ovoga suda djelatnici nadležne policijske postaje utvrdili su da predmeta vozila nisu kod zastupnika po zakonu dužnika Bislima Ajetija koji je "postao suvlasnik" tek prije tri godine. Utvrdili su i da se teretno vozilo marke TAM T 50, godina proizvodnje 1988., reg. oznaka ZG3162BH, koje je odjavljeno 16. svibnja 2014. nalazi u dvorištu kuće zastupnika po zakonu dužnika Serveta Bajraktarija, da je vozilo neregistrirano i tehnički neispravno. Nadalje, u odnosu na vozila marke

VOLKSWAGEN 1.6.D, godina proizvodnje 1984., koje je objavljeno 13. listopada 2005., te marke VOLKSWAGEN 2.4. D SYNCRO, godina proizvodnje 1997., koje je objavljeno 16. lipnja 2017. utvrdili su da su navedena vozila dana kao kompenzacija i to vozilo marke VOLKSWAGEN 1.6.D, godina Ivici Šopu iz Kutjeva, a vozilo marke VOLKSWAGEN 2.4. D SYNCRO, Vinku Joziću iz Voćina, dakle da dužnik nije njihov vlasnik odnosno da su dana kao reciklažni otpad.

Vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan, dakle vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

U odnosu na teretno vozilo, kamion marke TAM T 50, proizvedeno prije 32 godine, a objavljeno 16. svibnja 2014., postupajući po zaključku suda od 14. veljače 2020. kojim je naloženo privremenom stečajnom upravitelju utvrditi tržišnu vrijednost naprijed navedenog vozila (bilo pribavljanjem kataloške procjene podataka od Centra za vozila Hrvatske ili pribavljanjem procjene od procjenitelja ili na drugi odgovarajući način), privremeni stečajni upravitelj je u dopuni izvješća od 20. ožujka 2020. sastavljenoj na temelju nalaza kataloške procjene podataka od Centra za vozila Hrvatske utvrdio da je da vrijednost vozila iznosi 2.905,00 kn. Uz podnesak od 20. ožujka 2020. kojim je dopunio izvješće, privremeni stečajni upravitelj je kao dokaz dostavio sudu procjenu tržišne vrijednosti vozila Centra za vozila Hrvatske od 19. ožujka 2020. (list 84 spisa).

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na bazi trajanja od 6 mjeseci. Prema ocijeni ovoga suda nastali bi troškovi knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 625,00 kn (radi se o prosječnoj tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga u koji iznos je uključen i PDV, s time da je u tu cijenu uključena i izrada godišnjeg financijskog izvješća koje je stečajni upravitelj dužan podnijeti u ime dužnika), odnosno 3.750,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 120,00 kn (radi se o prosječnoj tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga u koji iznos je uključen i PDV), materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, kuverti, registratora za prijave tražbina za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 50,00 kn, troškovi poštanskih usluga od otvaranja postupka pa za razdoblje od šest mjeseci u iznosu od 50,00 kn. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na

web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle za četiri potvrde ukupno 40,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o tržišnoj cijeni za tu uslugu prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedeni predmet). Nadalje, kao predvidi trošak bi mogao nastati i trošak prijevoza i skladištenja-čuvanja vozila) jer je stečajni upravitelj nakon otvaranja stečaja dužan preuzeti vozilo u posjed i čuvati ga, i to u iznosu od 1.500,00 kn uvećano za PDV od 375,00 kn što iznosi 1.875,00 kn, koliko je platio stečajni upravitelj u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2046/19 (dužnik Stečajna masa iza Autodijelovi Bevc d.o.o. u stečaju), a što je dostupno e-oglasnoj ploči suda, i koji odgovara tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga. Štoviše, navedeni trošak je niži od troškova plaćanja dnevne parkirališne karte za vozilo za šest mjeseci budući da trošak jedne dnevne karte za treću zonu u Zagrebu prema Cjeniku Zagrebačkog holdinga d.o.o. iznosi 20,00 kn, a za druge zone je i viši što proizlazi iz Cjenika u iznosu od 50,00 kn (iz računa sadržanog u predmetu St-929/19 proizlazi da usluga kataloške procjene vozila iznosi 50,00 kn-list 91 spisa) te trošak procjene tržišne vrijednosti vozila od Centra za vozila Hrvatske od 19. ožujka 2020. Potrebno je i napomenuti da s obzirom na to da vozilo marke TAM T 50, godina proizvodnje 1988., reg. oznaka ZG3162BH, nije u voznom stanju da se ono ne može nakon otvaranja stečaja pa do unovčenja dati u najam trećoj osobi što bi prihod stečajne mase. Također, nastao bi i putni trošak stečajnom upravitelju na udaljenosti Čepin-Zagreb-Čepin s time da udaljenost od Čepina do Zagreba u jednom smjeru iznosi 267 km, a u oba smjera (Čepin-Zagreb-Čepin) iznosi 534 km, uz cijenu benzina od 2,00 kn, trošak puta u oba smjera iznosi 1.068,00 kn, a trošak puta za ukupno četiri dolaska i odlaska stečajnog upravitelja u oba smjera (Čepin-Zagreb-Čepin) bi iznosio 4.272,00 kn.

U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju. Kada bi mu se dosudila nagrada u iznosu od 3.000,00 kn što je najniži iznos nagrade, uvećano za iznos doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% odnosno 225,00 kn treba uzeti u obzir da bi u slučaju otvaranja stečaja, nastao i trošak nagrade stečajnom upravitelju, no navedene iznose ovaj sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju, kao i nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz iznosa kupovnine, pa je za taj iznos sud umanjio vrijednost imovine od 2.905,00 kn. S obzirom na to da bi nagrada privremenom stečajnom upravitelju iznosila 3.225,00 kn, kao i da bi se iz kupovnine, pod pretpostavkom, da se vozilo marke TAM T 50, proda za procijenjeni iznos od 2.905,00 kn, namirivala i nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 464,80 kn, što je 16% od 2.905,00 kn, uvećamo za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% odnosno 34,86 kn troškovi obje nagrade s doprinosima iznosili bi ukupno 3.724,66 kn, dakle bili bi viši od iznosa kupovnine. Prema odredbi čl. 15. Uredbe propisano je da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi

čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) pa je za navedeni iznos trebalo uvećati nagradu stečajnom upravitelju jer je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. navedenog Zakona (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6723/18 od 8. siječnja 2019.). Ovi troškovi namiruju se iz unovčene stečajne mase odnosno ostatka vozila.

Visinu predvidivih troškova sud je obrazložio u prethodnim dijelovima obrazloženja ovog rješenja, dakle radi se o troškovima knjigovodstva od 3.750,00 kn, trošku izrade pečata od 120,00 kn, materijalnom trošku fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, kuverti te drugog uredskog materijala i pribora za šest mjeseci od 50,00 kn, troškovima poštanskih usluga koji bi nastali nakon otvaranja stečaja od 50,00 kn, troškovima vođenja računa kod banke od 120,00 kn za svih šest mjeseci, troškovima zatvaranja računa od 150,00 kn, troškovima izdavanja potvrde o izvršenju naloga za plaćanje za svih šest mjeseci od 40,00 kn, troškovima objave jednog GFI od 230,00 kn, troškovima objave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn, troškovima arhiviranja jednog registratora dokumentacije od 1.500,00 kn, trošak kataloške procjene vozila u iznosu od 50,00 kn, troškovima prijevoza vozila i skladištenja-čuvanja vozila od 1.875,00 kn, putnim troškovima (privremenog) stečajnog upravitelja u iznosu od ukupno 4.272,00 kn odnosno u ukupnom iznosu od 12.262,00 kn.

Budući da zbroj dviju nagrada uvećanih za doprinose za zdravstveno osiguranje (7,5%) iznosi ukupno 3.724,66 kn, a da vrijednost imovine dužnika odnosno vrijednost vozila marke TAM iznosi od 2.905,00 kn, proizlazi da vrijednost vozila odnosno imovine nije dostatna niti za pokriće troškova nagrada pa stoga ukupni zbroj predvidivih troškova od 12.262,00 kn (u koji iznos nisu uračunate nagrade jer se namiruju iz stečajne mase, a ako je nema iz Fonda za namirenje troškova, a ne iz predujma) nije mogao biti umanjen za vrijednost imovine.

Ovdje je potrebno napomenuti da iako iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik više nije vlasnik preostala dva vozila, kao i da iz dopisa MUP RH proizlazi da je je vozilo marke VOLKSWAGEN 1.6.D, proizvedeno 1984., dakle staro 36 godina, a objavljeno prije 15 godina, te vozilo marke VOLKSWAGEN 2.4. D SYNCRO, proizvedeno 1997., dakle staro 23 godine, a objavljeno prije tri godine dana kao kompenzacija dužnikovim vjerovnicima, sve kada bi se pretpostavilo da je dužnik i dalje njihov vlasnik, očito je da se radi o vozilima starima 36 i 23 godine čija vrijednost za vozilo VOLKSWAGEN 1.6.D, proizvedenog 1984. godine, nije veća od 1.500,00 kn, a za vozilo iz 1997. godine 4.000,00 kn, imajući u vidu i da nisu registrirana (objavljena su). Tako primjerice iz oglasa objavljenog prije pet godina na www.njuskalo.hr (list 92-93 spisa), proizlazi da se vozilo marke VOLKSWAGEN 1.6.D Caddy iz 1984. godine, 2015. godine kada je oglas objavljen, prodavalo za iznos od 3.014,00 kn, što ne znači da je za taj iznos i prodano, dok trenutno nema aktivnih oglasa za tako stara vozila. Međutim, s obzirom na navode da su dana kao kompenzacija da bi trebalo tada kao troškovi predvidjeti i parnični trošak za vođenje dviju parnica radi pobijana pravnih radnji koji bi zasigurno bio veći od vrijednosti vozila, i to troškova za minimalno pet parničnih radnji za oba postupka (tužba, zastupanje na dva ročišta te za dva podneska).

S obzirom na to da je dužnik i dalje vlasnik vozila marke TAM procijenjene vrijednosti od strane Centra za vozila Hrvatska u iznosu od 2.905,00 kn, iako su upisana založna pravo (tereti-ovrhe), očito je da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova, a činjenica da je na vozilu upisano založno pravo (tereti) nije razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak samo zato što su upisani tereti, odnosno da se zainteresirane osobe pozovu ne predujam ako se radi o imovini vrijednosti koja nije dostatna za pokriće troškova (navedeno

proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ-2205/18 od 11. travnja 2018.), kao u konkretnom slučaju.

Naime, prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja tražbine razlučnog vjerovnika preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a.

Imajući u vidu da Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a nije zaplijenila novčana sredstva što proizlazi iz njezine obavijesti (list 9 spisa) zainteresirane osobe pozvane su predujmiti iznos od 12.262,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Imajući u vidu navode privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 6. listopada 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17899-99b1f**

Kontrolni broj: **03209-2f125-fd367**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.