

7 St-441/2019

**TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT**

Za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH ZAGREB**

Razlučni vjerovnik-Kupac: ORIENS d.o.o. Split, Kopilica 62, OIB: 3292623252,
zastupan po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku
u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13

Dužnik: Stečajna masa iza ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička
cesta 52, OIB: 15404560205, zastupan po stečajnom upravitelju
Stjepanu Lović iz Zagreba, Radnička cesta 52

**Ž A L B A
RAZLUČNOG VJEROVNIKA-KUPCA**

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj 7 St-441/2019 od 17.09.2021.god.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja razlučni vjerovnik-kupac u zakonskom roku
ulaže žalbu iz slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona.
- zbog pogrešne primjene Ovršnog zakona.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod točkom I. odlučeno je:

„Stavlja se izvan snage rješenje o namirenju ovog suda poslovni broj St-441/2019-56 od 13.05.2021.god. i rješenje o dosudi ovog suda poslovni broj St-441/2019-17 od 08.04.2021.god., te se oglašava nevažećom prodaja nekretnine stečajnog dužnika označene kao čst.zem. 6879/4, vrt površine 715 m² i čst.zem. 6879/6 zgrada površine 190 m², upisana u ZU 5345 K.O. Split, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split.

Pod točkom II. navedenog rješenja odlučeno je da se određuje nova prodaja nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja, pa se nalaže Financijskoj agenciji, nakon pravomoćnosti ovog rješenja ponovno provesti prvu elektroničku javni dražbu prema uvjetima iz zaključka o prodaji ovoga suda poslovni broj St-441/2019-28 od 17.12.2020.god. i zahtjeva za prodaju nekretnina u stečajnom postupku od 17.12.2020.god.“

Prema obrazloženju navedenog rješenja Trgovački sud u Splitu navodi:

- da je bilo doneseno rješenje da se nastavlja postupak radi naknadne diobe Stečajne mase iza ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju Split, te da se određuje prodaja nekretnina stečajnog dužnika, a prema pravilima Ovršnog postupka,

- da je pravomoćnim rješenjem predmetna nekretnina dosuđena kupcu - razlučnom vjerovniku ORIENS d.o.o. Split za iznos od 4.330.000,00 kn, te da je istim rješenjem razlučni vjerovnik bio oslobođen polaganja kupovine,

- da je navedenim rješenjem naloženo razlučnom vjerovniku ORIENS d.o.o. da na ime troškova unovčenja uplati iznos od 392.802,55 kn na račun stečajnog dužnika,

- da je protiv navedenog rješenja kupac-razlučni vjerovnik ORIENS d.o.o. uložio žalbu,

- da je VTS RH Zagreb odbio žalbu razlučnog vjerovnika i potvrdio pobijano rješenje pod točkom I. i III. izreke, a preinačio pobijano rješenje pod točkom II., jer da razlučni vjerovnik mora troškove postupka uplatiti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja,

- da je navedeno rješenje objavljeno na mrežnoj stranci e-Oglasna ploča suda dana 25.08.2021.god. i da je razlučni vjerovnik trebao uplatiti troškove do 10.09.2021.god.,

- da je stečajni upravitelj obavijestio sud da razlučni vjerovnik nije uplatio troškove, a niti dostavio dokaz o uplati troškova,

- da je sud stavio izvan snage rješenje o namirenju i oglasio nevažećom prodaju nekretnine, jer razlučni vjerovnik nije uplatio troškove postupka, a sve to temeljem odredbe čl. 125. st. 4. Ovršnog zakona, kao i odredbe čl. 103. st. 6. i čl. 106. st. 2. Ovršnog zakona.

Navedeno rješenje je neosnovano i nezakonito.

U predmetnom postupku sud prvog stupnja je bio donio rješenje broj 7 St-441/2019-47 od 08.04.2021.god., kojim rješenjem je kupcu-razlučnom vjerovniku ORIENS d.o.o. Split dosudio navedene nekretnine, te naknadno obistinio stečajnom upravitelju određeni trošak.

Protiv navedenog rješenja razlučni vjerovnik-kupac ORIENS d.o.o. je uložio žalbu vezano za trošak stečajnog upravitelja.

Rješenjem VTS RH Zagreb broj 44 PŽ-3255/2021-2 od 12.07.2021.god. pod točkom I. i III. odbijena je žalba razlučnog vjerovnika, dok je pod točkom II. preinačeno rješenje suda prvog stupnja i odlučeno da je razlučni vjerovnik kupac ORIENS d.o.o. dužan trošak koji se odnosi na stečajnog upravitelja, uplatiti nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Prema obrazloženju rješenja suda prvog i drugog stupnja, stečajnom upravitelju je pravilno obistinjen trošak, premda je razlučni vjerovnik tvrdio da prema ustaljenoj sudskoj praksi stečajnom upravitelju treba priznati samo stvarne troškove koje je stečajni upravitelj imao, a sve prema ustaljenoj sudskoj praksi - rješenju Vrhovnog suda RH Zagreb broj Rev-895/2020-2 od 08.09.2020.god.

Međutim, sud prvog stupnja i sud drugog stupnja u obrazloženju navedenih rješenja navodi da bi se navedeni stav Vrhovnog suda RH odnosio na troškove stečajnog upravitelja u ovršnom postupku, a ne troškove koje je stečajni upravitelj imao u stečajnom postupku.

Protiv navedenog rješenja VTS RH Zagreb broj 44 PŽ-3255/2021-2 od 12.07.2021.god. razlučni vjerovnik-kupac ORIENS d.o.o. podnio je prijedlog za dopuštenje revizije od 27.09.2021.god.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu, te pregled prijedloga za dopuštenje revizije kupca - razlučnog vjerovnika ORIENS d.o.o.
od 27.09.2021.god.

2/ U pobijanom rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-441/2019-68 od 17.09.2021.god., sud prvog stupnja se u cijelosti poziva na odredbe Ovršnog zakona, te ističe da je navedena odluka donesena temeljem odredbe čl. 125. st. 4. Ovršnog zakona, odredbe čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona i odredbe čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona.

Dakle, ukoliko se u stečajnom postupku primjenjuju odredbe Ovršnog zakona, a sve temeljem čl. 10. Stečajnog zakona, onda se odredbe Ovršnog zakona imaju primjenjivati i na trošak stečajnog upravitelja.

Osim toga, prema odredbi čl. 107. Ovršnog zakona, razlučni vjerovnik - kupac mora položiti samo kupovinu, a to iz razloga, jer je potraživanje razlučnog vjerovnika znatno veće od kupovine.

Prema odredbi čl. 125. st. 4. Ovršnog zakona, u slučaju iz čl. 107. ovoga Zakona, sud će rješenjem o namirenju utvrditi da je tražbina kupca koja se namiruje u ovršnom postupku u cijelosti ili djelomično namirena prijebojem s ovršnikovom tražbinom za isplatu kupovine. Ako je kupovina veće od iznosa na koji kupac ima pravo prema rješenju o namirenju, a ono što je kupac uplatio prema rješenju o dosudi ne pokriva cijeli iznos kupovine koju je kupac dužan položiti, sud će rješenjem o namirenju odrediti rok u kojem će kupac biti dužan položiti kupovinu. Ako kupac ne položi razliku u tom roku, sud će staviti izvan snage rješenje o namirenju i rješenje o dosudi te prodaju oglasiti nevažećom, ako ne budu ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja iz čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona.

Prema odredbi čl. 107. st. 1. Ovršnog zakona, ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovine, nije dužan položiti kupovinu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje.

Dakle, temeljem naprijed citiranih propisa Ovršni zakon regulira pitanje oslobađanja od polaganja kupovine.

Međutim, niti u jednom propisu Stečajnog zakona, a niti Ovršnog zakona nije propisano da će se staviti izvan snage rješenje o namirenju, te rješenje o dosudi i prodaja oglašiti nevažećom ako nisu uplaćeni troškovi postupka, već samo ako nije uplaćena kupovina.

Ujedno je neosnovana odluka suda kojom je odlučeno da se određuje nova prodaja nakon pravomoćnosti ovog rješenja i da će se ponovno provesti javna dražba putem Financijske agencije.

Zbog navedenog razlučni vjerovnik smatra da je odluka suda prvog stupnja nezakonita i da je sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona i odredbe Ovršnog zakona, te da je time počinjena bitna povreda odredbe čl. 356. ZPP-a, jer je sud pogrešno primijenio materijalne propise naprijed navedenih zakona.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba razlučnog vjerovnika - kupca ORIENS d.o.o. Split bude uvažena, te navedeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-441/2019-68 od 17.09.2021.god. bude ukinuto i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 27. rujna 2021.god.