



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

0. St-1247/16-27 43
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU Pž-7517/2017-2
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE Preko pošte

08-01-2018

Predano za poštu, obično prep. dne 24.01.2018
POŠTA ZAGREB R 85155 753 7
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalnog centra Split, Mažuranićevo šetalište 24 B, za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom BALDIN GRADNJA d.o.o., OIB 33031209351, Split, Put Žnjana 17 B, odlučujući o žalbi BALEN GORANA iz Jelse, OIB 63950582657, Jelsa bb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1247/2016-8 od 25. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se žalba Balen Gorana iz Jelse kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1247/2016-8 od 25. listopada 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1247/2016-8 od 25. listopada 2017., naloženo je Balen Goranu iz Jelse kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika, da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, na račun suda (točka I.). Ako obveznik plaćanja ne plati predujam u određenom mu roku, primijenit će se pravila o prisilnoj naplati (točka II. izreke). Ako obveznik plaćanja ne plati predujam u određenom mu roku naloženo je Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (točka III.). Naloženo je Financijskoj agenciji da novčani iznos iz točke I. prenese s računa pristojbenog obveznika i njegovih oročenih novčanih sredstava na račun suda (točka IV.).

To je rješenje prvostupanjski sud donio pozivom na odredbu čl. 113. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Balen Goran, navodeći kako društvo ne posluje zbog blokade računa te trenutačno nije u mogućnosti uplatiti traženi iznos.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika, obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn.

Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je Financijska agencija, Zagreb, Regionalnog centra Zagreb, Podružnice Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, 28. lipnja 2016., Trgovačkom sudu u Zagrebu, na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Stečajni postupak je sudski postupak za koji je potrebno osigurati novčana sredstva za namirenje troškova tog postupka. U slučaju kada je pravna osoba stečajni dužnik, sredstva se osiguravaju na tri načina: (1) zapljenom sredstava s računa samog dužnika, (2) uplatom predujma od strane predlagatelja i (3) plaćanjem predujma odgovornih osoba.

Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam. Stečajnim zakonom predviđeno je da predujam može maksimalno iznositi 21.000,00 kn s time da se dio predujma u iznosu od 1.000,00 kn uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka pri određenom sudu, a dio predujma do najviše 20.000,00 kn uplaćuje se na račun suda za troškove točno određenog stečajnog dužnika.

Međutim, prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a predujam nije dužna platiti Republika Hrvatska, kao ni Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona. Financijska agencija ovlašteni je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka zbog toga što je žiro račun dužnika u neprekidnoj blokadi određeni broj dana propisan zakonom, a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu pravovremeno podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika.

Prema čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu. Dužnik, kao predlagatelj dužan je uplatiti predujam isto kao i vjerovnik sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a (najviše do 21.000,00 kn).

S obzirom na to da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, proizlazi da je žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustio u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika pa je sud po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a te ga osobno obvezao na plaćanje predujma.

Žalbeni navodi nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud dužan po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka odgovornim osobama dužnika koje su propustile podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a.

Neosnovan je žalbeni navod da trenutačno osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u mogućnosti izvršiti uplatu, jer je obveza plaćanja predujma nastala već podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 19. prosinca 2017.



Predsjednik vijeća

Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman