



U Zagrebu, 10. kolovoza 2020.

Naš broj spisa: 852 h

## TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. br: 87 St-2691/2019

stečajni postupak:

stečajni dužnik: **MELTAL d.o.o.**, Zagreb, Samoborska cesta 104, OIB 12589207550

stečajni vjerovnik: **SLAVEN LAHOVSKY**, iz Zagreba, Fra Filipa Grabovca 11, OIB 67299220308, zastupan po odvjetnici Maji Miljuš iz OD Šebetić i partneri jtd

## ŽALBA

stečajnog vjerovnika na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu  
posl. br. St-2691/2019. od 31. srpnja 2020.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 31. srpnja 2020, određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama, upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb i to u zk. ul. 3114, 3199, 36657 i 3112 sve k.o. Stenjevec.

Stečajni vjerovnik u otvorenom roku izjavljuje slijedeću žalbu na naznačeno rješenje iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

II Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2691/2019 od 21. srpnja 2020, stečajnom vjerovniku Slavenu Lahovsky utvrđena je tražbina prvog višeg isplatnog reda, te je upućen na parnicu radi osporavanja tražbine RH, Porezna uprava, iz čega proizlazi njegova legitimacija, odnosno pravni interes za ulaganje ove žalbe.

III Na nekretninama za koje je određena prodaja pobijanim rješenjem upisano je razlučno pravo za korist Republike Hrvatske.





Potraživanje Republike Hrvatske se odnosi na neplaćeni porez, a temelji se na presudi Upravnog, odnosno Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.

IV Stečajni dužnik je protiv presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, kojim je utvrđeno potraživanje RH, podnio ustavnu tužbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske, zbog povrede prava na pravično suđenje.

Postupak se vodi pred Ustavnim sudom pod posl .br. U-III-1270/20.

Stečajni dužnik je u svojoj ustavnoj tužbi, dostavio presude Suda Europske unije i Direktive Vijeća, temeljem kojih potraživanje Republike Hrvatske nije osnovano, kako i presude Visokog upravnog suda RH koje su donesene u skoro identičnim predmetima, a isto pitanje poreza je drugačije riješeno.

Ukoliko bi se u ovom trenutku provela prodaja nekretnina radi namirenja potraživanja vjerovnika RH, koje bi kasnije moglo biti osporeno, nastala bi nenadoknativa šteta kako za stečajnog dužnika, koji bi u tom slučaju (osporavanja potraživanja RH) mogao normalno nastaviti s obavljanjem svoje djelatnosti, tako i za ostale stečajne vjerovnike, naplata čijih potraživanja bi bila ugrožena.

DOKAZ: ustavna tužba  
podnesak Ustavnom sudu RH

V Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik

p r e d l a ž e

da se njegova žalba prihvati, da se ukine pobijano rješenje i da se predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Slaven Lahovsky po:

