

701. 09. 09.

na br. 87. St-1052/2020.

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
U ZAGREBU
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNA

Primljeno iz ruke-prako pošte, dne 21. 08. 2020.

Predato na poštu-obično, prep., dne 22. 08. 2020.

Pašta Slav. Grad 683890272

Broj primjeraka 2 priloga 2x5

Pristojba R

PREDSTEČAJNI POSTUPAK

Dužnik: PAUL PROMET d.o.o. iz Šumečana, (Grad Ivanić-Grad) Ivanićgradska 25,
OIB: 06875780505, zastupan po direktoru Paulu Križniku, OIB: 32076595097

Radi: otvaranja predstečajnoga postupka

ŽALBA DUŽNIKA

2 x

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
br. 87.St-1052/2020. od 06. kolovoza 2020.g.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj 87.St-1052/2020. od 06. kolovoza 2020. godine, odbačen je prijedlog dužnika Paul promet d.o.o. iz Šumečana (Grad Ivanić-Grad), Ivanićgradska 25, OIB: 06875780505, (dalje: Dužnik), za otvaranje predstečajnoga postupka.

U razlozima za donošenje pobijanog rješenja, Sud navodi da Dužnik u dostavljenom popisu imovine i obveza dužnika nije naveo sudjelovanje u postupcima pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima, te da nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Nezadovoljan navedenim prvostupanjskim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, (dalje: Sud), Dužnik podnosi ovu žalbu, uz primjenu čl. 10. Stečajnog zakona, zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

O b r a z l o ž e n j e

Uplata predujma za troškove predstečajnog postupka

Navodi Suda da Dužnik nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn nisu točni, odnosno odluka Suda o tome je preuranjena.

Naime, Dužnik je Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka podnio dana 31. srpnja 2020. godine, a koji je u Sudu zaprimljen dana 03. kolovoza 2020. godine. Dužnik je dana 04. kolovoza 2020. godine, telefonski pokušavao saznati broj predmeta pod kojim je zaprimljen u Sudu, jer je to nužan podatak (uplatnica – poziv na broj) da bi mogao izvršiti uplatu predujma, ali se nitko u Sudu, zbog predstojećeg praznika Dana Domovinske zahvalnosti, nije javljao.

Tek nakon praznika, Dužnik je saznao broj predmeta u Sudu i sljedeći dan je direktor Dužnika izvršio uplatu predujma.

DOKAZ: - preslika uplatnice predujma od 07. kolovoza 2020. godine

Dakle, netočan je i preuranjen navod Suda da Dužnik nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn, jer je Dužnik to učinio u roku od dva radna dana od otvaranja ovog predmeta u Sudu. Dužnik nije tražio od Suda nikakav dodatni rok za uplatu predujma, već je uplatu izvršio čim su se za to stekli uvjeti.

Dužnik smatra da Sud nije imao razloga zbog toga odbaciti prijedlog Dužnika za otvaranje predstečajnoga postupka, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i pogrešno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbama čl. 33. Stečajnog zakona.

Izjava Dužnika o postupcima pred sudovima

Dužnik je u Popisu imovine i obveza dao pisanu izjavu da nema pokrenutih postupaka pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima, a što je potvrdio i Sud u pobijanom rješenju. Međutim, Sud tvrdi da je po službenoj dužnosti, uvidom u sustav eSpis, utvrdio da je pripojeno društvo BDM d.o.o. Sl. Brod sudionik u aktivnim sudskim postupcima pred Županijskim sudom u Varaždinu br. Gž Zk-539/2019. i pred Visokim trgovačkim sudom RH br. Pž-4926/2018., te da je to razlog za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nad Dužnikom.

Dužnik je izvršio provjeru u sudovima i utvrdio sljedeće:

I/ Predmet Županijskog suda u Varaždinu br. Gž Zk-539/2019.

U izvanparničnom zemljišnoknjižnom postupku Općinski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški – Zemljišnoknjižni odjel je donio rješenje br. Z-2543/2019-6 od 23. travnja 2019. godine, kojim je odbio prigovor protustranke Stjepana Berića iz Nove Gradiške i potvrdio u cijelosti svoje rješenje br. Z-2543/19-2 od 15. ožujka 2019. godine. Na isto rješenje se žalio protustranka Stjepan Berić iz Nove Gradiške i predmet je prvostupanjski sud uputio navedenom Županijskom sudu u Varaždinu na odlučivanje o žalbi.

DOKAZ: - preslika rješenja br. Z-2543/2019-6 od 23. travnja 2019.

Iz gore navedenog je vidljivo da pripojeno društvo BDM d.o.o. Sl. Brod ni na koji način nije sudjelovalo u ovom sudskom postupku, jer se radi o izvanparničnom postupku, gdje protustranka koristi svoja zakonska prava na ulaganje pravnih lijekova na rješenja Zemljišnoknjižnog odjela suda. **BDM nije ovaj postupak protustranke evidentirao u svojoj poslovnoj dokumentaciji**, jer nije aktivna stranka u ovom sudskom postupku, niti obaviješten o postupanjima protustranke u zemljišnoknjižnim predmetima. To dokazuju i oznake sudskih predmeta (Z. odnosno Gž Zk).

Dužnik smatra da je odlučna činjenica da ovaj postupak navedene protustranke nema nikakav utjecaj na imovinu Dužnika koju je preuzeo od pripojenog društva BDM d.o.o. Sl. Brod. Dužnik nije znao niti je mogao znati za sudske postupke u kojima je, na prijedlog ovrhovoditelja KentBank dd Zagreb i Grad Nova Gradiška, ovršen protustranka – ovršenik Stjepan Berić na svojoj imovini.

II/ Predmet VTSRH br. Pž-4926/2018.

U stečajnom postupku nad društvom Vidović promet d.o.o. u stečaju Sl. Brod koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod br. St-516/2017. pripojeno društvo BDM d.o.o. Sl. Brod je osporilo tražbinu stečajnog vjerovnika Ministarstvo financija RH u iznosu od 1.298.566,40 kn. Stečajni sud je BDM uputio na parnicu koja je okončana presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. 2/P-34/2018-12 od 23. svibnja 2018. godine, kojom je osporavanje utvrđeno kao osnovano.

DOKAZ: - preslika presude TS Osijek, ss Sl. Brod br. 2/P-34/2018-12 od 23.5.2018.

Na prvostupanjsku presudu se žalilo Ministarstvo financija RH i predmet se nalazi u žalbenom postupku pred VTSRH pod br. Pž-4926/2018. BDM nema u svojoj poslovnoj evidenciji ovaj predmet, kao aktivni predmet, jer on nije od utjecaja na imovinu dužnika. Novčana tražbina dužnika prema Vidović promet d.o.o. u stečaju Slavonki Brod evidentirana je u Popisu imovine u privitku: Novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima (kupci) pod red. br. 46. u iznosu od 1.506.250,00 kn i kao takva priznata u stečajnom postupku od skupštine vjerovnika.

Zaključno, Dužnik nije znao, niti mogao znati za navedene sudske postupke u kojima dužnik nije aktivna stranka, jer oni nisu od utjecaja na dužnikovu imovinu koju je preuzeo od društva BDM d.o.o. Sl. Brod.

Zbog gore navedenog, Dužnik smatra da je Sud nepotpuno i netočno utvrdio činjenično stanje, jer nije imao cjeloviti uvid u navedene sudske postupke, niti na ulogu Dužnika i njegovog prethodnika u tim postupcima. Činjenično stanje navedenih sudskih postupaka ukazuje da oni ni na koji način ne utječu na imovinu dužnika, te da Sud pogrešno ukazuje da Dužnik svjesno prikriva svoju imovinu. Nasuprot, Dužnik je u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka priložio opširnu i potpunu dokumentaciju sa svim prilogima, sukladno Stečajnom zakonu. Dužnik je izradio i Plan financijskog i operativnog restrukturiranja u dogovoru s Bankom i vjerovnicima, jer mu je cilj nastavak poslovanja, a ne stečaj. To je i interes vjerovnika, jer bi se u stečaju djelomično namirili samo različiti vjerovnici – Banka i Ministarstvo financija RH, a vjerovnici bi ostali nenamireni.

Dužnik smatra da je upravo cilj predstečajnog postupka da se kroz dogovor vjerovnika i dužnika nastavi održivo poslovanje, te da Sud nije ovlašten arbitrarno u startu odbaciti takvu namjeru vjerovnika i dužnika. Odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka zbog manjeg administrativnog propusta dužnika, pa čak kada bi bio i učinjen, a što ovdje nije slučaj, je potpuno obezvrjeđivanje svih napora dužnika za nastavkom poslovanja. Takav postupak Suda nije u skladu s postojećom sudskom praksom, gdje sudovi u pravilu otvaraju predstečajni postupak i odobravaju dužnicima da naknadno dostave potrebnu dokumentaciju ili daju dodatna obrazloženja.

Dužnik je u složenom procesu pripajanja društva BDM d.o.o. Sl. Brod imao temeljni cilj nastaviti poslovanje u novom financijskom, organizacijskom i kadrovskom obliku, te se kao nužni korak nameće otvaranje predstečajnog postupka i deblokada poslovnog računa, kako bi taj cilj mogao i ostvariti. Imovina Dužnika i nenaplaćena potraživanja su daleko veća od dugovanja iz čega se vidi da nije prezadužen.

Dužnik je od pripojenog društva BDM preuzeo imovinu znatne tržišne vrijednosti koja po procjenama ovlaštenih procjenitelja Banke iznosi preko 44 milijuna kuna. Dužnik je preuzeo i pokretnine u vrijednosti preko 3 milijuna kuna i novčane tražbine od kupaca u iznosu od preko 4 milijuna kuna, dok su obveze prema vjerovnicima, prema Očevidniku FINA-e, oko 5 milijuna kuna, dakle devet puta manje.

DOKAZ: - preslika procjena nekretnina,
- pokretnine i novčane tražbine od kupaca – bilanca na dan 31.07.2020.,
prileži u spisu

Svi dosadašnji naponi Dužnika za nastavkom redovnog poslovanja od interesa su i vjerovnika i šireg poslovnog okruženja, jer planira dugoročno zapošljavanje više desetaka radnika, a što Sud onemogućava odbacivanjem prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, bez jasnog i obrazloženog razloga, na temelju indicija, a ne dokaza i protivno sudskoj praksi u istovrsnim predmetima.

Stoga na temelju gore navedenog i obrazloženog, Dužnik predlaže Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu da njegovu žalbu usvoji u cijelosti, kao osnovanu i donese sljedeću

o d l u k u

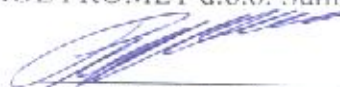
- **preinačuje se Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, br. 87. St-1052/2020. od 06. kolovoza 2020. godine i otvara predstečajni postupak nad dužnikom Paul Promet d.o.o. Šumećani (Grad Ivanić-Grad), Ivanićgradska 25, OIB: 06875780505**

ili

- **ukida se pobijano rješenje i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.**

U Šumećanima, 20. kolovoza 2020. godine

PAUL PROMET d.o.o. Šumećani:



Paul Križnik, direktor

PAUL PROMET d.o.o.
10310 ŠUMEĆANI
Ivanićgradska 25