REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyev trg 11

P-804/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr. sc. Maji Josipović, u pravnoj stvari tužitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Jagićeva 33, OIB: 26187994862, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Perić, OIB: 95773133673, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grgić & partneri, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika po zaposlenju tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 23. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e:

I/ Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 6.035,47 € sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 11.02.2023. do 31. prosinca 2023. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, od 01. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope (kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja 2024., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju u roku od 15 dana trošak parničnog postupka u iznosu od 683,76 € zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče na predmetni iznos od 23. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope (kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja 2024., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi naveo kako se 14.03.2022. godine oko 15,55 sati kolnikom Državne ceste br. 1. istočnim prometnim trakom u ravnini mjesta Jakovlje iz smjera juga u smjeru sjevera kretalo teretno vozilo reg. oz. KR 273-GT kojim je upravljao Potočki Franjo te je dolaskom do 7 km+ 920 metara iste ceste gdje se na sredini kolnika nalazi iscrtana središnja razdjelna neisprekidana crta koja kolnik dijeli na dvije prometne trake, nije se vozilom kretao sredinom obilježene prometne trake za njegov smjer kretanja, već je svojim vozilom prešao na zapadnu prometnu traku namijenjenu za promet vozila iz suprotnog smjera gdje je prednjim lijevim dijelom vozila udario u prednji lijevi dio teretnog vozila reg. oz. PŽ 180-EH koje je vuklo priključno vozilo reg. oz. PŽ-384-EG, a kojim je zapadnom prometnom trakom kolnika Državne ceste br. 1. iz smjera sjevera u smjeru juga upravljao Samir Perša. Uslijed sraza između vozila smrtno je stradao vozač vozila reg. oz. KR 273-GT Potočki Franjo, dok je vozač vozila reg. oz. PŽ 180-EH zadobio teške tjelesne ozljede. Vozilo reg. oz. KR 273-GT bilo je u trenutku nastanka prometne nezgode osigurano kod tuženika policom osiguranja od automobilske odgovornosti br. 068202683293. U prometnoj nezgodi oštećeno je vučno vozilo reg. oz. PŽ 180-EH osigurano kod tužitelja policom osiguranja automobilskog kaska br. 004211133708, slijedom čega je tužitelj isplatio naknadu štete u iznosu od 39.816,98 €/300.001,05 kn dana 11.07.2022. godine. Također, oštećeno je i priključno vozilo reg. oz. PŽ 384-EG osigurano kod tužitelja policom osiguranja automobilskog kaska br. 004211133709, slijedom čega je tužitelj isplatio naknadu štete u iznosu od 419,40 €/3.160,00 kn dana 07.07.2022. godine. Prometnu nezgodu prouzročio je vozač pok. Potočki Franjo upravljajući vozilom reg. oz. KR 273-GT osiguranim u vrijeme štetnog događaja policom osiguranja od automobilske odgovornosti br. 068202683293 kod tuženika, to je tužitelj temeljem odredbe čl. 963. Zakona o obveznim odnosima i odredbe čl. 14. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, isplatom naknade iz osiguranja stekao pravo povrata isplaćenog iznosa od tuženika. Međutim, tuženik je regresni zahtjev tužitelja podnesen dana 20.12.2022. godine utvrdio djelomično osnovanim s omjerom suodgovornosti od 85% te isplatio nesporni iznos naknade štete u iznosu od 34.200,92 €/257.686,83 kn.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio da je nastupio osigurani slučaj nastupom osiguranog rizika, odgovornost, osnov i visinu tužbenog zahtjeva, kao i zatraženi tijek zateznih kamata. Ističe da tužitelj nije priložio uvjete osiguranja iz kojih bi bilo razvidno da prometna nezgoda predstavlja osigurani rizik, odnosno da je isplatom odštete iz ugovora o osiguranju tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu i da je stoga ispunjenjem ugovorne obveze po samom zakonu došlo do subrogacije u smislu odredbe čl. 963. ZOO-a. Ugovorom o osiguranju osiguratelj se obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj osiguranja se obvezuje osiguratelju isplatiti premiju osiguranja (čl. 921. ZOO-a). Prema odredbi čl. 922. st. 1. ZOO-a osigurani slučaj je događaj prouzročen osiguranim rizikom. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev je neosnovan, kao i tijek zateznih kamata, jer činjenični navodi tužbe ne odgovaraju stvarnom stanju stvari. Tuženik je nadalje istaknuo kako je nesporno da se u konkretnom slučaju radi o sudaru motornih vozila u pogonu, a međusobna odgovornost vlasnika motornih vozila u slučaju nezgode izazvane motornim vozilom u pokretu uređena je odredbom čl. 1072. st. 1. do st. 3. Zakona o obveznim odnosima te da se za razrješenje međusobnih odnosa imaoca primjenjuju pravila o odgovornosti po osnovi krivnje (čl. 1045. st. 1. i čl. 1049. ZOO). Opreza radi, tuženik ističe da je prekoračenje brzine kretanja osiguranika tužitelj u uzročnoj vezi sa nastankom nezgode i visinom nastale

štete, tj. prekoračenje brzine kretanja osiguranika tužitelja svakako je utjecalo na visinu štete, pa se u tome ogleda krivnja tj. doprinos osiguranika tužitelja nastanku i visini štete na vučnom i priključnom vozilu. Spori visinu štete jer smatra da tužitelju ne pripada PDV, jer iz prijave štete proizlazi da vlasnik može ostvariti povrat PDV-a. Naime, nesporno je da su i vlasnik vozila i tužitelj pravne osobe i kao takve obveznici plaćanja PDV-a, pa se iznos PDV-a odbija kao pretporez, radi čega tužitelj nema pravo na isplatu PDV-a kako je zatraženo tijekom postupka. Vlasnik vozila na tužitelja ne može prenijeti/ustupiti više prava nego što on ima. Potpuna naknada štete pravnoj osobi ne uključuje PDV. Eventualni propust tužitelja da koristi pravo na odbitak pretporeza ne može ići na štetu tuženika, jer je svatko dužan poduzeti razumne radnje radi smanjenja štete. Spori i zatraženi tijek zateznih kamata na ime cjelokupne štete kao preuranjen, jer sve dok sudskom odlukom nije razriješeno sporno pitanje da li je osiguratelj dužan naknaditi štetu te u kojoj visini, osiguratelj ne može biti u zakašnjenju, jer prije toga nije bila utvrđena njegova obveza ispunjenja ugovora o osiguranju, niti je bila poznata visina iznosa kojega je trebao platiti.

3. Tužitelj je u daljnjem tijeku postupka u odnosu na prigovor vezano za PDV naveo da je tužitelj isplatio svojem kasko osiguraniku prema izvidima štete u kojem je obračunata kalkulacija štete sa PDV i bez PDV-a, a tužitelj se s osiguranikom nagodio na puno manji iznos koji nije uključio PDV.

4. U daljnjem tijeku postupka tuženik je naveo da smatra kako tužitelj nema pravo na zatezne kamate kako tužbom potražuje, već eventualno od podnošenja odštetnog zahtjeva/tužbe, budući tuženik sukladno odredbama Zakona o obveznim osiguranjima u prometnu kao mjerodavnom propisu, čl. 12. ZOOP-a, ne može biti u zakašnjenju prije podnošenja zahtjeva.

5. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i to: regresni zahtjev (list 4-5 spisa), potvrdu MUP-a (list 6-8 spisa), dopis (list 9-11 spisa), prijavu štete (list 12-15 spisa), polica kasko osiguranja (list 16-17 spisa), prometna i vozačka dozvola (list 18-23 spisa), Izvide štete (list 24-28, 30 spisa), procjena i obračun totalne štete (list 29 spisa), nalog za doznaku (list 31-32 spisa), potvrda o izvršenom nalogu (list 33-34 spisa), regresno zaduženje (list 35 spisa), obrazložene ponude (list 36-38 spisa), fotografije (list 39-71 spisa), uvjete za osiguranje automobilskog kasko (list 85-102 spisa), sudska praksa (list 195-216, 224-229 spisa), pribavljen je i izvršen uvid u spis ODO u Novom Zagrebu, saslušao je svjedoke Boris Horvat (list 221-222 spisa), Samir Perša (list 222-223 spisa), Leo Medved (list 222 spisa), proveo je prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku dipl. ing. Berislav Šimunović (list 237-251 spisa).

6. Sud nije proveo financijsko vještačenja obzirom da je tužitelj isti dokazni prijedlog povukao na ročištu dana 07.11.2024.

7. Provedene dokaze sud je cijenio svakog zasebno i sve dokaze zajedno u skladu s odredbom čl. 8. Zakon o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje: ZPP-a) te je na temelju rezultata provedenog postupka utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. U ovoj pravnoj stvari tužitelj potražuje isplatu regresnog duga za naknadu materijalne štete isplaćene vlasniku oštećenih vozila PŽ 180-EH i PŽ 384-EG u predmetnoj prometnoj nesreći i to u preostalom iznosu štete koju tuženik nije naknadio u mirnom postupku u visini od 6.035,47 €.

9. Prema odredbi članka 963. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje u tekstu: ZOO) isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom

zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu (zakonska subrogacija).

10. Odredba čl. 14. Zakon o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" br. 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, 155/23, dalje u tekstu: ZOOP) propisuje kako društvo za osiguranje koje je nadoknadilo štetu oštećenoj osobi ili platilo osigurani iznos, a na temelju ovoga Zakona nije bilo u obvezi, ima pravo na naknadu od osobe koja je odgovorna za štetu i to isplaćenog iznosa naknade štete, zajedno s kamatama i troškovima.

11. Između stranka nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja, no sporan je osnov, nastanak osiguranog rizika, odgovornost osiguranika tuženika za nastanak štetnog događaja i visina štete kao i obuhvaća li šteta PDV.

12. Iz Potvrde MUP-a kao i uvidom u spis ODO Novi Zagreb razvidno je da se 14.03.2022. u 15,55 sati na cesti D1-Gornji Macelj-Krapina-Ivanec Bistranski-Zagreb-Karlovac-Gračac-Knin-Sinj-Split Zabok-Grubaševo, Općina Jakovlje na 7-om kilometru +920 m dogodila prometna nesreća u kojoj su sudjelovali Franjo Potočki kao vozač teretnog vozila reg. oznake KR 273-GT osiguranog kod tuženika i Samir Perša kao vozač teretnog vozila reg. oznake PŽ 180-EH i priključnog vozila reg. oznaka PŽ 384-EG, čiji je vlasnik POŽEGA-TRANS d.o.o. (što potvrđuje i prometna dozvola) osiguranog kod tužitelja, a što potvrđuje i obvezujuća ponuda kasko osiguranja, polica kasko osiguranja i potvrda o uplaćenoj premiji. U prometnoj nesreći Franjo Potočki prilikom vožnje nije koristio sigurnosni pojas, dok Samir Perša je. U teretnom vozilu KR 273-GT su sudjelovali kao putnici Boris Horvat i Leo Medved. U istoj prometnoj nesreći oštećeno je 300 staklenih boca 0,75 l društva OSILOVAC d.o.o. Na mjestu događaja je smrtno stradao vozač Franjo Potočki, dok su teške tjelesne ozljede zadobili Samir Perša i Boris Horvat, a Leo Medved lake tjelesne ozljede. Također je nastala materijalna šteta na vozilu KR 273-GT i to prednji branik s ukrasnom maskom, poklopac motora, motor, prednji vezni lim, hladnjak motora, prednji lijevi i desni blatobran, prednje lijevo i desno putno svjetlo s pokazivačem smjera, prednje vjetrobransko staklo, krov vozila prednja i stražnja lijeva vrata s vjetrobranskim staklom, prednja i stražnja desna vrata s vjetrobranskim staklom, unutrašnjost vozila, prednji lijevi kotač s ovjesom, šasija vozila, podvozje vozila, karoserija teretnog prostora, pokrov s metalnom konstrukcijom teretnog prostora, lijeva, desna i stražnja aluminijska stranica tovarnog prostora te razni metalnim drveni i plastični dijelovi koji su se nalazili u tovarnom prostoru. Na vozilu reg. oznake PŽ 180-EH oštećen je prednji branik s ukrasnom maskom, prednje vjetrobransko staklo, prednji vezni lim, prednja lijeva vrata s vjetrobranskim staklom, prednji lijevi kotač s ovjesom, lijevo i desno stepenište s plastičnom oblogom, lijeva bočna vrata spremišta, upravljač vozila, unutrašnjost vozila, podvozje vozila, lijevi spremnik goriva, lijeva plastična obloga aerodinamike vozila i lijevi pogonski pneumatik s čeličnim naplatkom, dok je na vozilu reg. oznake PŽ 384 EG oštećena metalna obloga priključnog vozila na prednjoj lijevoj strani te cerada s lijeve strane priključnog vozila. Vozački nisu bili pod utjecajem alkohola ili droga. Također je utvrđeno da je postojao svjedok očevidac Stjepan Radić koji je upravljao vozilom reg. oznaka ZG 4635-HZ iza skupa vozila PŽ 180-EH i PŽ 384-EG.

13. Uvidom u prijavu štete razvidno je da ju je popunio vlasnik vozila POŽEGA-TRANS d.o.o. po polici broj 004211133709 vezano za štetu nastalu u ranije navedenoj prometnoj nesreći.

14. Uvidom u Policu osiguranja automobilskog kaska br. 004211133708 razvidno je da se odnosi na teretno vozilo broja šasije YV2RT40A3HB832419, dok je iz prometne dozvole razvidno da to teretno vozilo ima reg. oznaku PŽ 180 EH. Također

iz police osiguranja automobilskog kaska br. 004211133709 razvidno je kako se ona odnosi na priključno vozilo Pž-384-EG. Vlasnik oba vozila je POŽEGA-TRANS d.o.o., što proizlazi iz prometnih dozvola.

15. Iz obje police razvidno je da se radi o polici punog kaska. Iz Uvjeta za osiguranje automobilskog kaska razvidno je da puni kasko pokriva sve rizike koji mogu prouzročiti oštećenje, uništenje ili nestanak predmeta osiguranja, a koji rizici nisu zakonom, ugovorom ili tim Uvjetima isključeni iz osiguranja.

16. Imajući na umu nastanak štetnog događaja (nalet na divljač) ovdje se radi o šteti koja je pokrivene ranije navedenim policama kasko osiguranja.

17. Iz Izvida štete razvidno je kako je vozilo broja šasije YV2RT40A3HB832419, koje ima reg. oznaku PŽ 180 EH pregledano 17.03.2022. da je utvrđeno koje se dijelove treba zamijeniti sa kataloškim brojem dijela i navođenjem cijene, a koje dijelove treba popraviti ili izvršiti kontrolu. Iz procjene i obračuna totalne štete utvrđeno je da na predmetnom vozilu reg. oznake PŽ 180-EH je šteta obračunata u iznosu od 307.192,36 kn. Iz naloga za doznaku razvidno je da je dan nalog za isplatu obračunate totalne štete u iznosu od 307.192,00 kn umanjeno za ugovorenu franšizu 7.190,95 kn odnosno na ukupni iznos od 300.001,05 kn.

18. Iz Izvida štete za vozilo broja šasije WSM00000003349731 što je priključno vozilo reg. oznake PŽ 384-EG, što je razvidno iz prometne dozvole, utvrđeno je kako izvršen pregled vozila dana 17.03.2022. te da su popisani dijelovi za zamjenu uz navođenje kataloškog broja i cijena te dijelovi za popravak i kontrolu te je naveden kako iznos kalkulacije bez PDV-a iznosi 3.551,00 kn, a zajedno s PDV-om 4.438,75 kn te da je prijedlog iznosa nagodbe 3.160,00 kn. Iz naloga za doznaku razvidno je da je dan nalog za isplatu nespornog iznosa u visini od 3.160,00 kn.

19. Oštećenja na oba vozila (vučno i priključno) prikazuju i fotografije dostavljene u spis.

20. Iz potvrda o izvršenom nalogu razvidno je da je tužitelj isplatio vlasniku oštećenih vozila POŽEGA-TRANS d.o.o. dana 07.07.2022. iznos od 3.160,00 kn, a dana 11.07.2022. iznos od 300.001,05 kn.

21. Dakle, vlasniku vozila je ukupno isplaćen iznos od 303.161,05 kn, što u protuvrijednosti u eure iznosi 40.236,39 €. Tužitelj tijekom postupka navodi da su se stranke nagodile na iznos koji je manji od procijenjene štete i koji ne obuhvaća PDV.

22. Iz regresnog zahtjeva razvidno je da je tužitelj pozvao tuženika da mu namiri regresno iznos od 40.236,38 €, dok iz regresnog zaduženja razvidno je da je tuženik dužen za ukupni iznos od 40.236,39 € te da je tuženik podmirio iznos od 356,49 € dana 08.02.2023., a 10.02.2023. iznos od 33.844,43 €, odnosno da je tuženik podmirio ukupno iznos od 34.200,92 € te da je preostao nepodmiren iznos od 6.035,47 €.

23. Iz Obrazloženih ponuda razvidno je da se tuženik očitovao tužitelju kako smatraju da je osiguranik tužitelja pridonio štetnom događaju s 15% zbog prekoračenja brzine kretanja vozila.

24. Radi utvrđenja sporne činjenice dinamike nastanka štetnog događaja odnosno utvrđenja odgovornosti za štetni događaj sud je saslušao sudionike prometne nesreće Borisa Horvata, Samira Peršu, Lea Medveda.

25. Iz iskaza Borisa Horvata i Leo Medveda je razvidno kako se isti sjećaju ove prometne nesreće jer da je to bila jedina u kojoj su sudjelovali i da su se obojica vozili u vozilu kojeg je vozio Franjo Potočki i da su oboje spavali tijekom vožnje u stražnjem dijelu vozila i to Boris Horvat u zadnjem dijelu s desne strane. Ni jedan od svjedoka ne zna točno kako se dogodila prometna nezgoda zbog spavanja. Boris Horvat se jedino sjeća da se probudio u Svetom Duhu gdje je dovezen nakon prometne nesreće, a Leo Medved se probudio u trenutku kada su ga vadili iz kombija.

26. U svojem iskazu Samir Perša je naveo kako se sjeća ove prometne nesreće jer je to bila jedina koju je imao. Vozio se iz smjera Zaboka prema Zagrebu te je kod izlaza Luka kombi koji se vozio u suprotnom smjeru prešao iz trake za suprotni smjer u njegovu traku. Kada je to vidio smotao je volan u desnu stranu i stisnuo kočnicu te unatoč tome je došlo do udarca njegove lijeve strane u njegovu lijevu stranu. Nakon udarca stvari su letjele u njegovom vozili i sjeća se velike nesnošljive boli u slavini i lijevoj nozi. Sjeća se da je vidio da su hlače puknule i da vidim živce. Ne sjeća se točno brzine kojom je vozio. U trenutku kada se dogodila prometna nesreća bio je dan. Vidljivost je bila dobra nije bila magla ili kiša. U tom dijelu je cesta u njegovom smjeru ravna i ide blago u lijevo koliko se sjeća jer poslije toga se zbog nelagode nije vozio tom cestom. Ne može procijeniti na kojoj udaljenosti je prvi puta vidio ovo suprotno vozilo. Sjeća se da kad ga je prvi puta primijetio da je uočio odmah kako on lagano skreće prema njegovom traku i on je blicao i trubio, no ne zna na kojoj je to bilo udaljenosti. Očekivao je da će se mimoići, no međutim u trenutku kada je shvatio da to neće tako biti onda je stisnuo jako kočnicu i volan okrenuo u desno. Napomenuo je kako je vozio šleper koji je u tom trenutku bio pun praznih staklenih boca koju je pokupio za vinaru. Njegov šleper je težine nešto manje od 15 tona kada je prazan, a u njemu su bile utovarene palete staklenih boca i sada ne zna točno je li bilo 22 ili 24 paleta no šleper je bio pun. Vozila su se sudarila u njegovom traku s time da je on skretao u desno te je s pola šlepera izašao iz svoje trake, no sudar ova dva vozila se desio u njegovoj traci. Čini mu se da u tom dijelu već postoji i treća traka za odvajanje za naselje Luka.

27. Iz saslušanih svjedoka je razvidno kako je Samir Perša vozio šleper pun praznih boca te da je u jednom trenutku u suprotnom smjeru ugledao vozilo koje je lagano skretalo prema njemu te je on blicao i trubio, no kada je shvatio da se vozila neće mimoići da je stisnuo kočnicu te skrenuo volan u desno, no međutim do sudara oba vozila je došlo u njegovoj traci iako je on sa svojim vozilom već izašao s pola šlepera izvan trake.

28. Sud je također proveo prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Berislavu Šimonoviću na okolnost dinamike nastanka štetnog događaja i visine.

29. Iz nalaza i mišljenja vještaka Berislava Šimunovića proizlazi kako je u ovom štetnom događaju teretno vozilo osiguranika tuženika s prednjim lijevim vrhom naletjelo na prednji lijevi vrh teretnog vozila (tegljača) osiguranika tužitelja. U trenutku sudara uzdužne simetrale vozila su međusobno zatvarale kut od oko 170° do 175°. Položaj skupa vozila osiguranika tužitelja u trenutku sudara određen je tragom kočenja prednjeg desnog kotača, dok je položaj teretnog vozila osiguranika tuženika određen tragom struganja na kolniku. Prema tome do sudara je došlo na lijevoj (zapadnoj) polovini kolnika, gledano u smjeru kretanja teretnog vozila osiguranika tuženika, po kojoj se kretao skup vozila osiguranika tužitelja, na oko 0,9 m do 1,1 m od središnje linije kolnika. Provedena analiza kazuje da je vozač skupa vozila (tegljač + poluprikolica) osiguranika tužitelja poduzeo radnju intenzivnog kočenja i skretanja desno iz brzine od oko 73,3 km/h udaljen oko 32 m od mjesta sudara, u trenutku kada je teretno vozilo tuženika s prednjim lijevim vrhom prešlo preko središnje linije na njegovu polovinu kolnika i time mu postalo opasnost sigurnom prolasku. Na tom putu skup vozila je uspio smanjiti brzinu na oko 60,5 km/h, s kojom je naletio na teretno vozilo osiguranika tuženika koje se kretalo brzinom od oko 70,2 km/h. U trenutku sudara teretno vozilo osiguranika tuženika se cijelom svojom dužinom, u širini od oko 1,1 m, nalazilo u lijevoj prometnoj traci po kojoj se kretao skup vozila. Ovom radnjom prelaska na lijevu polovinu kolnika, teretno vozilo osiguranika tuženika je presjeklo put kretanja skupu vozila osiguranika tužitelja i time uzrokovalo ovaj štetni događaj.

Tehničkim putem nije moguće utvrditi razlog ovog prelaska. S obzirom na opisanu dinamiku odigravanja predmetnog štetnog događaja, ovaj štetni događaj je za vozača skupa vozila osiguranika tužitelja bio neizbježiv, bez obzira na njegovu brzinu kretanja. Prema zapisniku o očevidu, na dijelu kolnika na kojem je došlo do štetnog događaja brzina kretanja vozilima je bila ograničena prometnim znakom na 60 km/h. U predmetnom štetnom događaju na tegljaču osiguranika tužitelja nastala je totalna šteta u iznosu od oko 40.720,18 EUR, dok je na poluprikolici nastala djelomična šteta u iznosu od oko 417,30 EUR (bez PDV-a). Iz nalaza i mišljenja razvidno je kako je vještak totalnu štetu računao i odnosu na novonabavnu cijenu tegljača bez PDV-a te ga umanji za vrijednost ostatka vozila.

30. Nakon ovakvog očitovanja vještaka tužitelj i tuženik nisu imali nikakvih prigovora na nalaz i mišljenje vještaka niti su imali daljnja pitanja za njega, stoga je sud u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, obzirom je cijenio da je isti izrađen u skladu s pravilima znanosti i struke te da je vještak svoje mišljenje iznio jasno, obrazloženo, savjesno i argumentirano, a temeljem dostupne dokumentacije.

31. Slijedom ovako provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio kako se predmetnom zgodom osiguranik tužitelja (Samir Perša) vozio svojom prometnom trakom brzinom od oko 73,3 km/h te da je u jednom trenutku u suprotnom smjeru ugledao vozilo koje je lagano skretalo prema njemu te je on blicao i trubio, no kada je shvatio da se vozila neće mimoići da je poduzeo radnju intenzivnog kočenja i skretanja u desno i to u trenutku kada je teretno vozilo tuženika s prednjim lijevim vrhom prešlo preko središnje linije na njegovu polovinu kolnika i time mu postalo opasnost sigurnom prolasku, a što je udaljeno oko 32 m od mjesta sudara. Na tom putu skup vozila je uspio smanjiti brzinu na oko 60,5 km/h, s kojom je naletio na teretno vozilo osiguranika tuženika koje se kretalo brzinom od oko 70,2 km/h. U trenutku sudara teretno vozilo osiguranika tuženika se cijelom svojom dužinom, u širini od oko 1,1 m od središnje linije kolnika, nalazilo u lijevoj prometnoj traci po kojoj se kretao skup vozila osiguranika tužitelja. Ovom radnjom prelaska na lijevu polovinu kolnika, teretno vozilo osiguranika tuženika je presjeklo put kretanja skupu vozila osiguranika tužitelja i time uzrokovalo ovaj štetni događaj. Prema mišljenju vještaka, ovaj štetni događaj je za vozača skupa vozila osiguranika tužitelja bio neizbježiv, bez obzira na brzinu kretanja, i unatoč tome što je na dijelu kolnika na kojem je došlo do štetnog događaja brzina kretanja vozilima bila ograničena prometnim znakom na 60 km/h. Dakle, utvrđeno je da je osiguranik tužitelja prilikom vožnje vozio brzinom od oko 73,3 km/h na dijelu kolnika gdje je ograničena brzina kretanja na 60 km/h pa je time osiguranik tužitelja postupio suprotno čl. 54. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 42/2020; dalje u tekstu: ZSPC) koji propisuje da se vozač na cesti izvan naselja ne smije vozilom kretati brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom, a najviše: 130 km na sat na autocestama, 110 km na sat na cestama namijenjenim isključivo za promet motornih vozila i brzoj cesti, 90 km na sat na ostalim cestama. Međutim unatoč tome, prema mišljenju vještaka kojeg prihvaća i ovaj sud, navedena okolnost nije bila od utjecaja na nastanak štetnog događaja jer je zbog postupanja osiguranika tuženika (prelazak na lijevu stranu kolnika po kojoj se kretalo vozilo osiguranika tužitelja u suprotnom smjeru) došlo do prometne nesreće te je štetni događaja zbog postupanja osiguranika tuženika bio neizbježan. Nadalje, vještak u svojem nalazu i mišljenju napominje da kojim slučajem vozač teretnog vozila osiguranika tuženika s vozilom nije prešao na lijevu (zapadnu) stranu kolnika, namijenjenu kretanju vozila iz suprotnog smjera (kojom se kretao skup vozila osiguranika tužitelja), vozač skupa vozila osiguranika tužitelja ne bi imao potrebe za

poduzimanjem bilo kakve radnje izbjegavanja predmetnog štetnog događaja. Ovom radnjom prelaska na lijevu polovinu kolnika, vozač teretnog vozila osiguranika tuženika je presjekao put kretanja skupu vozila osiguranika tužitelja i time uzrokovalo ovaj štetni događaj. Nadalje, vještak je napomenuo da vozač teretnog vozila osiguranika tuženika nakon prelaska na lijevu polovinu kolnika svojim vozilom nije kočio te da bi do predmetnog štetnog događaja došlo bez obzira na brzinu kretanja skupa vozila osiguranika tužitelja prije štetnog događaja. Nadalje, vještak je također naveo kako bi do štetnog događaja došlo i u slučaju da se osiguranik tužitelja kretao dozvoljenom brzinom od 60 km/h, samo što bi zbog radnje intenzivnog kočenja, sudarna brzina iznosila oko 47,5 km/h.

32. Slijedom navedenog ovaj sud je sukladno čl. 1045. st. 1. ZOO-a utvrdio kako je za nastanak štetnog događaja odgovoran isključivo vozač vozila osiguranog kod tuženika zbog radnje prelaska na lijevu (zapadnu) stranu kolnika, namijenjenu kretanju vozila iz suprotnog smjera, a kojom se kretao skup vozila osiguranika tužitelja te da brzina kretanja osiguranika tužitelja nije pridonijela nastanku štetnog događaja, stoga je sud mišljenja kako je tuženik kao osiguratelj dužan naknaditi štetu nastalu na skupu vozila osiguranih kod tužitelja u cijelosti.

33. U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva utvrđeno je kako je šteta na vozilu reg. oznaku PŽ 180 EH procijenjena na iznos od 300.001,05 kn te da se radilo o totalnoj šteti, dok je šteta na priključnom vozilu reg. oznake PŽ 384-EG, procijenjena na iznos od 3.551,00 kn bez PDV-a, odnosno 4.438,75 kn zajedno s PDV-om, što je prema mišljenju vještaka korektno i prihvatljivo, obzirom da je prema njegovom mišljenju na tegljaču osiguranika tužitelja nastala je totalna šteta u iznosu od oko 40.720,18 € (iznos bez PDV-a), dok je na poluprikolici nastala djelomična šteta u iznosu od oko 417,30 EUR (bez PDV-a).

34. Nadalje, u spisu je utvrđeno da je tužitelj sa svojim osiguraniku sklopio nagodbu te mu je po njoj isplatio i manji iznos, odnosno 07.07.2022. iznos od 3.160,00 kn, a 11.07.2022. iznos od 300.001,05 kn, odnosno ukupno 303.161,05 kn, što u protuvrijednosti u eure iznosi 40.236,39 €. Iz podatak u spis ne proizlazi da je plaćen iznos PDV-a, a i sam tužitelj navodi kako se isplaćeni iznos ne odnosi na PDV. Također je utvrđeno kao je tuženik namirio 356,49 € dana 08.02.2023., a 10.02.2023. iznos od 33.844,43 €, slijedom čega je preostao nepodmiren iznos od 6.035,47 €.

35. Prema odredbi iz članka 1085. stavak 1. ZOO-a, odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, a prema odredbi iz članka 1090. ZOO-a, sud će uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije uzrokovanja štete, dosuditi naknadu u svoti koja je potrebna da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja.

36. Slijedom svega navedenog, pravilnom primjenom mjerodavnog materijalnog prava, tuženik je u ovom slučaju dužan naknaditi štetu tužitelju, u preostalom iznosu od 6.035,47 € odlučeno je kao pod točkom I/ izreke ove presude.

37. Kako tuženik svoju obvezu plaćanja nije ispunio tužitelju po dospijeću, to je prema čl. 29. st. 1. ZOO osnovan zahtjev tužitelja na isplatu zateznih kamata tekućih na utuženi iznos od zakašnjenja s plaćanjem do isplate.

38. Sukladno čl. 12. Zakon o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine br. 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014, 155/2023; dalje u tekstu: ZOOP) propisano je kako je odgovorni osiguratelj dužan je bez odgađanja, a najkasnije u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu toga zahtjeva te dostaviti oštećenoj osobi pisanu odluku o odštetnom zahtjevu, i to: obrazloženu ponudu za naknadu štete, kada odgovornost odgovornom osiguratelju

nije sporna i kada je utvrdio visinu štete ili utemeljen odgovor na sve točke iz odštetnog zahtjeva, kada je odgovornom osiguratelju sporna odgovornost ili kada visinu štete nije u potpunosti utvrdio. Odgovorni osiguratelj dužan je isplatiti iznos naknade štete iz obrazložene ponude odnosno nesporni iznos naknade štete iz utemeljenog odgovora kao predujam u roku od 15 dana od dana slanja obrazložene ponude ili utemeljenog odgovora, a najkasnije u roku od 60 od dana primitka odštetnog zahtjeva. U slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete, u roku iz stavka 5. ovoga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, odnosno uz dužni nesporni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamate, i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

39. Prema čl. 1086. ZOO-a obveza naknade štete smatra dospjelom od trenutka nastanka štete.

40. U ovom predmetu razvidno je da je tužitelj podnio regresni zahtjev tuženiku koji se odnosi na utuženu tražbinu, povodom kojeg je tuženik dostavio dvije Obrazložene ponude od 26.01.2023. Iz istih Obrazloženih ponuda razvidno je da je regresni zahtjev dostavljen tuženiku dana 18.01.2023. i 21.12.2022. Tuženik se poziva na odredbu čl. 12. ZOOP-a te navodi da po istoj tijek zateznih kamata treba ići od podnošenja odštetnog zahtjeva/tužbe.

41. U ovom predmetu tužitelj je potraživao zatezne kamate na utuženi iznos od 11.02.2023., što je datum nakon što je tuženik zaprimio odštetne zahtjeve odnosno regresne zahtjeve od tužitelja, slijedom čega je sud dosudio tužitelju tako zatraženu zateznu kamatu pa sve do namirenja. Odluka o visini zatezne kamate određena je po čl. 29. st. 2. ZOO-a uz primjenu stope za ostale odnose jer utužena tražbina nije proizašla iz trgovačkog ugovora odnosno ugovora između trgovca i osobe javnog prava već se radi o naknadi štete. Slijedom svega navedenog sud je dosudio zateznu kamatu te je odlučio kao pod točkom I/ izreke ove presude.

42. Odluku o parničnom trošku sud je donio sukladno čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. i 2. i čl. 164. ZPP-a, prema vrijednost predmeta spora.

43. Kako je tuženik izgubio spor dužan je naknaditi tužitelju trošak. Tužitelju je priznat trošak predujma za prometno vještačenje u iznosu od 400,00 €, putni trošak svjedoka Samira Perše u iznosu od 50,00 €, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 53,41 € i na presudu u iznosu od 180,35 € sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 118/18, 51/23) i Uredba o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 50/2026) pa je tužitelju ukupno dosuđen trošak u iznosu od 683,76 € zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a. Odluka o visini zatezne kamate temelji se na čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose obzirom da se radi o troškovima postupka (tako i u odluci VSRH Rev-1114/23 od 04.06.2024.). Slijedom navedenog odlučeno kao pod točkom II/ izreke ove presude.

U Zagrebu 23. listopada 2026. godine

S u d a c:
mr. sc. Maja Josipović

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA JOSIPOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
23-10-2026
09:56:05

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=JOSIPOVIĆ
G=MAJA
CN=MAJA JOSIPOVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:
1. tužitelju uz sudsku pristojbu na presudu
2. tuženiku po punom.

Broj zapisa: **9-3088f-10763**

Kontrolni broj: **0eea9-a5e83-175d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JOSIPOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.