

Odvjetničko društvo TOMIĆ & KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Trg Marka Marulića 17

Tel: 01 6176 702 / 704 Fax: 01 6176 703 e-mail: klisanin.partneri@gmail.com

Posl. broj: **St-5810/2016**

Trgovački sud u Zagrebu

Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II, Karlovac

Pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Savska cesta 41, Zagreb, OIB: 69331375926, zastupana po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Tomić & Klišanin & partneri d.o.o. iz Zagreba,

Stečajni dužnik: Hidroelektra-projekt d.o.o., Čazmanska ulica 2, Zagreb, OIB: 37154585992,

Vrijednost tražbine: 4.065.807,83 kn

Podnesak stečajnog vjerovnika

Agencije za pravni promet i posredovanje nekretninama

1 x poslano putem eKomunikacije

Na mrežnim stranicama suda objavljeno je rješenje od dana 09.10.2020.g. kojim je stečajnom upravitelju dana suglasnost za završnu diobu za namirenje stečajnih vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku te je ujedno određeno i završno ročište vjerovnika za dan 17.11.2020.g. na kojem će se raspravljati o završnom računu i završnom diobnom popisu.

Ujedno, stečajni upravitelj je dostavio i prijedlog da se prema odredbi članka 286. Stečajnog zakona zaključi predmetni stečajni postupak z obrazloženje da su do sada pokriveni svi dospjeli troškovi stečajnog postupka i da je preostao iznos od 130.681,37 kn iz kojeg bi se namirili vjerovnici prvog višeg isplatnog reda i ostali materijalni troškovi postupka.

Iz dostavljenog završnog računa stečajnog upravitelja koji sadrži račun prihoda i rashoda, završnu bilancu, završni izvještaj stečajnog upravitelja i završni popis, proizlazi sljedeće:

- preglede svih prihoda i unovčenja imovine tijekom stečajnog postupka u iznosu od ukupno 811.662,26 kn;
- pregled svih rashoda tijekom stečajnog postupka od ukupno 680.954,89 kn;
- stanje računa nakon isplate troškova od ukupno 130.681,37 kn.

U analizi sudskih sporova, stečajni upravitelj je između ostalog naveo i spor koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod brojem P-19/2008 (tužitelj Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Savska cesta 41, Zagreb protiv ovdje stečajnog dužnika kao tuženika).

U tom parničnom postupku Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Savska cesta 41, Zagreb, OIB: 69331375926, potražuje od stečajnog dužnika ukupan iznos od 2.250.823,66 kn s osnova naknade štete s pripadajućim zateznim kamatama i u kojem je presudom suda prvog stupnja odbijen tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te je povodom žalbe izjavljene od strane tužitelja iste presuda potvrđena od strane višeg suda.

Protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod posl.br.: 78. Pž-6922/2012-3 od 15.12.2015.g., a kojom je višestupanjski sud odbio tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrdio presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-199/08 od 08.12.2011.g. u pobijanim točkama I. i II. Izreke, tužitelj, ovdje vjerovnik je u zakonskom roku izjavio reviziju, a koja revizija je usvojena kao osnovana, odnosno rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt-197/16 od dana 22.03.2017.g. prihvaćena revizija tužitelja, te je ukinuta presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-6922/12 od dana 15.12.2015.g. i predmet vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt-197/16 od dana 22.03.2017.g. konstatira se kako se odgovornost tuženika u ovoj pravnoj stvari trebala razmatrati prema pravilima koja uređuju ugovor o djelu (članak 600.-629. ZOO-a), a ne prema posebnim pravilima koja uređuju ugovor o građenju (članak 630.-647. ZOO-a).

Nakon ponovnog odlučivanja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je svojom odlukom pod posl.br.: 78. Pž-1358/2018-2 od 06.03.2018.g. iznova odbio tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrdio presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-199/08 od 08.12.2011.g. u pobijanim točkama I. i II. Izreke.

Slijedom navedenog, tužitelj Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama je u odnosu na presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod posl.br.: 78. Pž-1358/2018-2 od dana 06.03.2018.g. izjavio reviziju budući da je drugostupanjski sud u svojoj odluci zauzeo pogrešan stav o tome da se odgovornost tuženika treba ocjenjivati prema pravilima koja uređuju ugovor o djelu budući da se tuženik u konkretnom slučaju obvezao tužitelju kao naručitelju izraditi projektnu dokumentaciju što predstavlja obavljanje jasno određenog intelektualnog/umnog rada, a naručitelj (tužitelj) se obvezao platiti mu za to naknadu.

Stoga je drugostupanjski sud zauzeo shvaćanje kako je tužitelj izgubio pravo prema tuženiku na osnovi odgovornosti za nedostatke izvršenog djela pozivajući se pritom na odredbe čl. 600. – 629. Zakona o obveznim odnosima

Tužitelj je dakle dana 30.05.2018.g. iznova protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod posl.br.: 78. PŽ-1358/2018-2 od dana 06.03.2018.g. izjavio reviziju, a što stečajni upravitelj nije naveo u svom Izvješću zbog čega je ono nepotpuno.

Obzirom na pravnu argumentaciju tužitelja koja je iznesena u podnesenoj reviziji, vjerovnik Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, smatra kako će uspjeti u navedenom postupku.

Naime, vjerovnik Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama je potraživanje koje je predmet postupka P-199/2008 prijavio u stečajnom postupku otvorenom nad dužnikom HIDROELEKTRA-PROJEKT d.o.o. i to u ukupnom iznosu od 4.065.807,83 kn, no navedena tražbina je u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja s obrazloženjem da se navedeni iznos ne može priznati upravo zbog činjenice postojanja parničnog postupka.

Budući da iz dostavljenog Izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je u postupku koji se pred Općinskim sudom u Osijeku vodi pod brojem K-673/2018 prema okrivljeniku postavljen i usvojen imovinskopravni zahtjev u iznosu od 2.109.653,57 kn, vjerovnik Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama predlaže da se stečajni upravitelj detaljnije očituje o ovom postupku, odnosno da dostavi podatke o tome koji su izgledi namirenja dosuđenog iznosa, kao i podatke o tome da li je napravljeno osiguranje ovog potraživanja, odnosno da li je provjerena imovina okrivljenika.

Ujedno, iz dostavljenog Izvješća proizlazi da su u troškove ovog stečajnog postupka uračunati značajniji troškovi odvjetnika, međutim kako isti nisu specificirani, predlaže se dostaviti specifikaciju istih.

U Zagrebu, 16. listopada 2020.g.

Vjerovnik
po punomoćniku: