



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-500/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Maji Čelan, u pravnoj stvari tužitelja AMARUS PERIJA d.o.o., OIB: 76807653035, Poljička cesta 71, Split, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Ivan Maras i punomoćnik Berislav Kovačević, odvjetnik u OD Kovačević, Koren & Partneri d.o.o. u Rijeci, protiv tuženika VILLA EIGHT d.o.o., OIB: 91038743907, Planikovica VII 23, Okrug Gornji, kojeg zastupa zastupnica po zakonu Nadja Borges, radi isplate, 13. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Tuženik VILLA EIGHT d.o.o. Okrug Gornji, Planikovica VII 23, OIB 91038743907 dužan je tužitelju AMARUS PERIJA d.o.o. iz Splita, Poljička cesta 71, OIB: 76807653035 isplatiti iznos od 39.829,97 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 2. kolovoza 2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se zahtjev tužitelja AMARUS PERIJA d.o.o. u dijelu u kojem je tražio da mu tuženik VILLA EIGHT d.o.o. plati zatezne kamate na iznos od 39.829,97 EUR za razdoblje od 25. srpnja 2024. do 1. kolovoza 2024.

III. Tuženik VILLA EIGHT d.o.o. Okrug Gornji, Planikovica VII 23, OIB 91038743907 dužan je tužitelju AMARUS PERIJA d.o.o. iz Splita, Poljička cesta 71, OIB: 76807653035 naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.472,38 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. svibnja 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 28. listopada 2025. podnio tužbu protiv tuženika radi isplate. U tužbi je naveo da je 25. srpnja 2022. između tužitelja i tuženika sklopljen Ugovor o građenju temeljem kojeg je tužitelj preuzeo izvođenje građevinskih radova na izgradnji građevine stambene namjene koja se nalazi na građevinskoj čestici oznake k.č. br. 5303 k.o. Okrug Novi. Okvirna ugovorena cijena prema ugovornom troškovniku da je iznosila 389.014,51 EUR-a, ali je tijekom gradnje uvećana zbog razlika između predviđenih i izvedenih količina te naknadno obuhvaćenih i izvedenih radova. Sukladno ugovornim odredbama i uobičajenoj praksi tuženik da je vršio plaćanja za predmetnu gradnju temeljem ispostavljenih i ovjerenih privremenih situacija, a po okončanju radova tužitelj da je pripremio i okončanu situaciju broj 67/1/1 od 15. srpnja 2024. prema kojoj je ukupna konačna vrijednost izvršenih radova iznosila 620.403,49 EUR-a. Pri tome je tuženik do tada po privremenim situacijama isplatio tužitelju iznos od 535.573,52 EUR pa je preostali dug za plaćanje iznosio 84.829,97 EUR. Predmetna situacija da je 17. srpnja 2024. ovjerena po nadzornom inženjeru Mariu Trumbiću i istog dana zaprimljena od tuženika koji je tužiteljupio istoj isplatio iznos od 45.000,00 EUR.

2. Nadalje je tužitelj naveo, da iako je okončana situacija broj 67/1/1 od tuženika prihvaćena te su po njoj izvršena i djelomična plaćanja zakonska zastupnica tuženika istu je potpuno bezrazložno odbila i u formalnom smislu potpisat, a što da ne umanjuje njenu pravnu snagu te da su obje ugovorne strane predmetnu situaciju uvrstile u svoje poslovne knjige, izvršile odgovarajuća knjiženja u smislu odbitaka poreza te uskladile knjigovodstvene kartice, slijedom čega da se na taj odnos ima primijeniti odredbe članka 221b. Zakona o parničnom postupku.

3. Naveo je da je 28. ožujka 2024. godine izvršena primopredaja objekta predajom ključeva objekta kuće, koja se od tog dana pa sve do dana podnošenja tužbe koristi za stanovanje, a tuženik da je odbio potpisati zapisnik te samovoljno zadržao utuženi iznos s osnova navodnih nedostataka na objektu, a kako da postupa i u odnosu na voditelja projekta društvo Abis savjetovanje d.o.o. kao i neke druge izvođače. Utuženi iznos da premašuje troškove uklanjanja bilo kakvih nedostataka. Tužitelj da je pokušao u dogovoru sa tuženikom utvrditi stvarne nedostatke u namjeri da ih otkloni, a kada je shvatio da tuženik zapravo ne želi otklanjanje nedostataka koje bi uvjetovalo i plaćanje preostalog iznosa dugovanja, da je u dogovoru sa društvom – voditeljem projekta Abis savjetovanje d.o.o. pokrenut postupak sudskog osiguranja dokaza koji je obuhvatio sve nedostatke na objektu, kako u odnosu na radove koje je izvodio tužitelj, tako i u odnosu na radove koje su izvodili drugi izvođači. Taj postupak da je proveden pred ovim sudom pod poslovnim brojem R1-119/2024 te je u okviru istog utvrđeno da ukupni trošak uklanjanja svih nedostataka (za radove svih izvođača) iznosi svega 8.600,00 EUR.

4. Nakon što je upoznat sa predmetnim nalazom, tužitelj da je i dalje vjerujući u sporazumno razrješenje nastalih odnosa pristupio uklanjanju utvrđenih nedostataka te su svi nedostaci koji su se nalazili unutar objekta uklonjeni o čemu da je zastupnica po zakonu tuženika uredno obaviještena, a svakako joj je i poznato jer kuću koristi cijelo ljeto. Nakon takvog otklanjanja nedostataka, da je zatraženo 30. lipnja 2025. od tuženika da u smislu načela uzajamnosti, odnosno članka 7. Zakona o obveznim

odnosima isplati tužitelju dio zadržanih sredstava, nakon čega da bi se otklonio i preostali dio nedostataka, ali tuženik navedeno nije učinio pa je tužitelju postalo potpuno jasno da tuženik nema namjeru išta platiti, odnosno da ima namjeru prevariti tužitelja zadržavanjem iznosa od čak 39.829,97 EUR-a.

5. Tužitelj je naveo kako je tuženik nastavio koristiti predmetni objekt te da se potpunosti prestao tužitelju javljati vezano uz razrješenje predmetne problematike, slijedom čega je tužitelj zatražio sudsku zaštitu i predložio donijeti presudu kao u izreci.

6. U prilog istinitosti svojih navoda tužitelj je sudu predložio pročitati dokumentacije i isprave u spisu, i to Ugovor o građenju od 25. srpnja 2022., okončanu situaciju broj 67/1/1, izvod iz poslovnih knjiga tužitelja, konto karticu sa usklađenim stanjem, pisanu korespondencija – e mail poruke od 22. lipnja 2025. i 30. lipnja 2025., saslušati zastupnika po zakonu tužitelja te svjedoke, Maria Trumbića i Josipa Dobronića.

7. Na temelju odredbe članka 284. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP-a) sud je dostavio primjerak tužbe tuženiku radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, ostavljajući mu za to rok od 30 dana. U tom pozivu sud je upozorio tuženika na pravne posljedice iz odredbe članka 331.b ZPP-a.

8. Odredbom članka 133. stavka 5. ZPP-a propisano je da se pravnim osobama pismena dostavljanju u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava ili na drugi odgovarajući način, dok je stavkom 6. propisano da osobama iz stavka 5. tog članka koje nisu zatražile ili im još nije dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije sa sudovima sud će dostavu prvog pismena obaviti poštom uz obavijest da će se sva daljnja pismena u postupku do dodjele prava pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije obaviti stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova.

9. Odredbom članka 133., stavka 7. ZPP-a propisano je da se dostava prvog pismena poštom iz stavka 6. ovoga članka obavlja na adresu navedenu u tužbi, a ako ne uspije da će se dostava obaviti na adresu sjedišta te osobe upisane u upisniku, ako je ta adresa različita od adrese navedene u tužbi. Ako dostava na adresu navedenu u tužbi odnosno na adresu sjedišta ne uspije, obavit će se stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova.

10. S obzirom na to da tuženik nije u informacijskom sustavu elektroničke komunikacije sa sudovima, sud je sukladno odredbi članka 133., stavka 5. ZPP-a dostavu pokušao putem pošte na adresu iz tužbe koja je istovjetna adresi sjedišta tuženika upisanoj u registru, a kako ta dostava nije uspjela, i to dvaput, dostava je sukladno odredbi članka 133., stavka 6. ZPP-a obavljena putem oglasne ploče, s danom objave 11. veljače 2026., a posljednjim danom objave 11. veljače 2026. pa se ima smatrati da je tuženiku tužba s pozivom za davanje odgovora na tužbu uručena upravo 11. veljače 2026. te tuženik nije u roku od 30 dana, a koji rok mu je istekao 13. ožujka 2026., kao ni do danas, podnio odgovor na tužbu.

11. Odredbom članka 331.b ZPP-a, propisano je da će sud, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

12. Tužitelj je u tužbi naveo činjenice iz kojih proizlazi osnovanost prihvaćenog dijela tužbenog zahtjeva, odnosno da su stranke sklopile Ugovor o građenju 22. srpnja 2022. temeljem kojeg je tužitelj preuzeo izvođenje građevinskih radova na izgradnji građevine stambene namjene koja se nalazi na građevinskoj čestici oznake k.č.br. 5303., k.o. okrug Novi, a tuženik vršio plaćanja temeljem ispostavljenih privremenih situacija, dok je po okončanoj situaciji broj 67/1/1 (prema kojoj je konačna vrijednost izvedenih radova iznosila 620.403,49 EUR), tuženik ostao dužan tužitelju iznos od 39.829,97 EUR. Okončanu situaciju da su obe strane uvrstile u svoje poslovne knjige te uskladile knjigovodstvene kartice, a tuženik da je preuzeo objekt 28. ožujka 2024., od kada ga koristi za stanovanje. Naveo je tužitelj i da je pristupio otklanjanju nedostataka evidentiranih u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mira Glavaša od 10. veljače 2025. i njegovoj dopuni od 25. veljače 2025. u okviru postupka osiguranja dokaza broj R1-119/2024.

13. Dokazi koje je tužitelj podnio nisu u protivnosti s činjenicama na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev, a ne postoje niti općepoznate okolnosti da su tuženika opravdani razlozi spriječili da podnese odgovor na tužbu.

14. Iz ugovora o građenju je za vidjeti da je istim tuženik kao naručitelj ustupio izvođenje radova na predmetnoj nekretnini tužitelju te preuzeo obvezu izvedene radove istom platiti. Iz okončane situacije broj 67/1/1 ovjerene od nadzornog inženjera je za vidjeti da ista glasi na iznos od 639.151,41 kn, dok je iz kartice kupaca tužitelja te otvorenih stavki dobavljača za tuženika razvidno da tužitelj od tuženika potražuje iznos od 39.830,27 EUR.

15. S obzirom na to da su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu dostavljeni, a isti nije u danom roku podnio odgovor na tužbu, da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi te iste nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu prema članku 331.b ZPP-a, ispunjene su pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe.

16. Stoga, a sukladno odredbi članka 620. i 623. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje ZOO-a) valjalo je u dijelu prihvatiti tužbeni zahtjev i naložiti tuženiku da tužitelju isplati iznos od 39.829,97 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 2. kolovoza 2024. kao dana dospijeca okončane situacije (sukladno članku 3. Ugovora), po stopi određenoj odredbom članka 29., stavka 2. ZOO-a za odnose iz trgovačkih ugovora.

17. Odluka sadržana u dijelu pod točkom II. izreke ove presude donesena je na temelju odredbe članka 332.a ZPP-a, a kojom odredbom je propisano da sud može, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, ako je udovoljeno uvjetima iz članka 331.b stavka 1. točaka 1. i 4. ovoga Zakona, a nije udovoljeno uvjetima iz članka 331.b stavka 1. točaka 2. i 3. ovoga Zakona, donijeti presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija.

18. Naime, tužitelju ne pripada pravo na isplatu zatražene zakonske zatezne kamate za razdoblje od 15. srpnja 2024. do 1. kolovoza 2024. s obzirom da je iz Ugovora o građenju (članak 3.) za vidjeti da su stranke ugovorile rok od 15 dana za plaćanje koji se ima računati od dana ovjere ispostavljene situacije od strane nadzornog inženjera, dok je iz okončane situacije (koja nema naznačen datum dospijeca) za vidjeti da je istu nadzorni inženjer ovjerio 17. srpnja 2024., stoga je tuženik u zakašnjenje pao tek 2. kolovoza 2024.

19. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke.

20. Tužitelj je u tužbi postavio zahtjev za naknadu troškova postupka pa je, sukladno odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 164. stavaka 1. i 2. ZPP-a i članka 155. ZPP-a, valjalo odlučiti o tom zahtjevu.

21. Uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora (39.829,27 EUR-a), tužitelju osnovano pripada 500 bodova za sastavljanje tužbe, sukladno Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023., dalje: Tarifa), odnosno 1.250,00 EUR (sukladno Tbr. 46. i 54. Tarife). Tom je iznosu valjalo pridodati i trošak sudske pristojbe na tužbu u podmirenom iznosu od 222,38 EUR-a, sukladno Tar. br. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/2023.) te članku 7. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018. i 51/2023. - dalje: ZSP). Dakle, tužitelju je valjalo priznati ukupan trošak postupka u iznosu od 1.472,38 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od donošenja ove presude do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavak 3. ZPP-a, po stopi određenoj prema odredbi članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose.

22. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke.

U Splitu, 13. svibnja 2026.

Sutkinja
Maja Čelan

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3

primjerka. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

Dna:

- tužitelju po punomoćniku uz pristojbu presude
- tuženiku
- u spis

Broj zapisa: **9-30887-f130a**

Kontrolni broj: **0e301-d02ae-42e63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA ČELAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.