



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Zemljišnoknjižni odjel u Šibeniku

Posl.br. Z-3135/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji tog suda Jadranki Longin, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Tome Mitrića, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja: 1. Maja Štrelov Kardum, OIB: 97661250245, Hvarska ulica 1, Zagreb; 2. Lea Šalamon, OIB: 16956336067, Dobri dol 77, Zagreb, zastupane po punomoćnicama iz ZOU Branka Vukov i Zorana Laurić Maglov, u Šibeniku, i podnositelja prigovora: Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, radi pojedinačnog ispravnog postupka, 8. svibnja 2026. g.,

r i j e š i o j e

I. Ispravlja se zemljišnoknjižno stanje u pogledu čestice:

- kat. čest. 6779/1, vrt, Z.U. 4157 K.O. Zlarin

a) brišu se upisi u listu B i to upisano pravo suvlasništva sa imena: DRUŠTVENO
VLASNIŠTVO

b) nalaže se uknjižba prava vlasništva na gore navedenoj čestici na ime predlagatelja:

Maja Štrelov Kardum, OIB: 97661250245, Hvarska ulica 1, Zagreb, **za 1/2 dijela;**

Lea Šalamon, OIB: 16956336067, Dobri dol 77, Zagreb, **za 1/2 dijela,**

c) nalaže se **izbris tereta dosad upisanih** u C listu u odnosu na predmetnu česticu.

II. Odbija se, kao neosnovan, prigovor podnositelja: Republika Hrvatska, zaveden pod poslovnim brojem Z-8913/2025, a koji se odnosi predmetnu nekretninu, pa se podnositelj prigovora upućuje da može svoje navodno pravo glede navedene čestice ostvarivati u parnici tužbom za ispravak.

III. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda provedba rješenja iz točke I. i II. izreke, te se nalaže provesti brisanje zabilježbe vođenja ovog postupka poslovni broj Z-3135/2023 u svim gore navedenim Z.U., kao i zabilježbu prigovora poslovni broj Z-8913/2025, u Z.U. 4157 K.O. Zlarin, u roku od 30 (trideset) dana od dana dostave ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Predlagatelji su podnijeli prijedlog radi pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka uz prijavu svog vlasništva na čestici pobliže označenoj pod točkom I. izreke ovog rješenja, navodeći da su suvlasnici i suposjednici istih.

2. Budući da predlagatelji redovnim putem ne mogu ishoditi upis svog prava vlasništva u zemljišnim knjigama i time uskladiti faktično i zemljišnoknjižno stanje, predložio je provesti pojedinačni ispravi postupak, brisati postojeći upis prava vlasništva, te izvršiti uknjižbu prava vlasništva u njihovu korist, svako za 1/2 dijela.

3. 1. Sud je rješenjem poslovni broj Z-3135/2023 od 16. travnja 2025. g. otvorio pojedinačni ispravni postupak, o čemu je objavljen oglas na e-oglasnoj ploči ovog suda, oglasnoj ploči Grada Šibenika i oglasnoj ploči Područnog ureda za katastar Šibenik. Nakon otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka, a prije proteka roka za ispravak zaprimljen je prigovor Republike Hrvatske zaprimljen pod poslovnim brojem Z-8913/2025.

3. 2. U navedenom prigovoru Republika Hrvatska je u bitnom naveo kako bi mogla biti stranka u postupku u slučaju da je predmetna nekretnina na dan 24. srpnja 1991. bila poljoprivredno zemljište, odnosno na dan 16. listopada 1990. bila u šumsko-gospodarskoj osnovi. Navedeno da bi trebali razjasniti predlagatelji. Također, istaknuo je da se u pojedinačnom ispravnom postupku ne može dokazivati stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

4. Prijedlog predlagatelja je osnovan, dok je prigovor podnositelja neosnovan.

5. U dokaznom postupku sud je proveo uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Krste Vrljevcu, iz GEO NEXUS d.o.o., iz Šibenika, uz uvid u izvadak iz Geoportala, izvod iz katastarskog plana, te je pročitao: Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Davora Miškovića, kao povjerenika Općinskog suda u Zadru, posl.br. O-2194/2021, UPP/OS-171/2021, od 20. listopada 2021.g., iza smrti Sretena Štrelova; prijepis posjedovnog lista br. 357, k.o. Zlarin; povijest promjena na katastarskim česticama za predmetnu česticu, izdan od DGU PUK Šibenik, od 25. travnja 2025.g.; Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru, posl.br. O-2/64, od 27. veljače 1964.g., iza smrti Marije Štrelov.

6. 1. Uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Krste Vrljevcu, iz GEO NEXUS d.o.o., iz Šibenika, uz uvid u izvadak iz Geo portala, izvod iz katastarskog plana, ustanovljeno je da se predmetna nekretnina identificira kao kat. čest. 6779/1 k.o. Zlarin, koja u naravi predstavlja vrtal na kojem se nalazi kokošinjac te da je ista omeđena metalnim tondinima crvenom bojom.

6. 2. Uvidom u prijepis posjedovnog lista br. 357, k.o. Zlarin; povijest promjena na katastarskim česticama za predmetnu česticu, izdan od DGU PUK Šibenik, od 25. travnja 2025. g., razvidno je da je kao posjednik na predmetnoj nekretnini upisan Sreten Štrelov p. Leopolda, a prije njega da je bila upisana Marija Štrelov ud. Leopolda.

6. 3. Pregledom Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru, posl.br. O-2/64, od 27. veljače 1964.g., iza smrti Marije Štrelov, razvidno je da je kao njezin jedini nasljednik proglašen sin Sreten Štrelov.

6. 4. Pregledom Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Davora Miškovića, kao povjerenika Općinskog suda u Zadru, posl.br. O-2194/2021, UPP/OS-171/2021, od 20. listopada 2021.g., iza smrti Sretena Štrelova, razvidno je da su kao njegove nasljednice proglašene njegove kćeri, ovdje predlagateljice.

7. 1. Svjedok Dragan Štrelov, naveo je da su predmetne nekretnine u vlasništvu i posjedu predlagateljica, koje da su iste stekli od Sretena Štrelova, a koji da je iste stekao od svog oca Leopolda Štrelova, a on od svog oca Leopolda, te da ista nosi narodni naziv „U strani“. Koliko mu je poznato, oko vlasništva predmetne nekretnine nikada nije bilo spora, niti je itko ometao predlagatelja i njegove pravne prednike u vlasništvu i posjedu.

7. 2. Svjedok Marija Štrelov, navela je da su predmetne nekretnine bile u vlasništvu i posjedu Sretena Štrelova, za kojeg da joj je poznato da su ga naslijedili njegova djeca, i da ista nosi narodni naziv „U strani“. Koliko joj je poznato, oko vlasništva predmetne nekretnine nikada nije bilo spora, niti je itko ometao predlagatelja i njegove pravne prednike u vlasništvu i posjedu.

7. 3. Iskaze navedenih svjedoka sud je ocijenio kao vjerodostojne s obzirom da imaju neposrednih i posrednih saznanja vezano za vlasništvo predmetne nekretnine te jer su isti u suglasnosti s drugim izvedenim dokazima.

8. 1. Dakle, iz izvedenih dokaza, proizlazi da su predlagateljice vlasništvo i posjed predmetne nekretnine stekle nasljeđivanjem od svog oca Sretena Štrelova, upisanog isključivog posjednika, a on nasljeđivanjem od svoje majke Marije Štrelov..Također, iz iskaza svjedoka proizlazi da predlagateljice ni njihove pravne prednike nitko nije uznemiravao u vlasništvu i posjedu, niti je ikada bilo spora oko vlasništva predmetnih nekretnina.

8. 2. S obzirom na navedeno, zaključak je suda da je zemljišnoknjižni upis u listu B glede predmetne nekretnine pogrešan pa ga je valjalo ispraviti, te je sud na temelju članaka 209. – 215. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 63/19., 128/22., 155/23., 127/24., dalje ZZK) riješio kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

9. 1. U odnosu na prigovor podnositelja Republike Hrvatske, ističe se da je člankom 214. stavkom 3. ZZK propisano da je uz podnesene prijave i prigovore stranka dužna priložiti sve isprave na kojima temelji prijedlog, dok je člankom 196. stavkom 4. ZZK propisano da prijave i prigovori moraju biti utemeljeni na javnim ili privatnim ispravama kojima se čini vjerojatnim postojanje knjižnog prava čiji se upis zahtijeva. Podnositelj prigovora svom prigovoru nije priložio niti jednu ispravu iz koje bi proizlazila osnovanost navoda iz prigovora, niti bi te okolnosti proizlazile iz drugih izvedenih dokaza u postupku. Naime, podnositelj prigovora se samo paušalno protivi prijedlogu predlagatelja te ne dostavlja niti jednu ispravu iz koje bi proizlazilo da upis na ime podnositelja prigovora ne bi bio pogrešan, stoga je valjalo prigovor odbiti kao neosnovan.

9. 2. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ovog rješenja, a u skladu s člankom 203. stavkom 5. ZZK podnositelj prigovora je upućen da svoje navodno pravo može ostvarivati u parnici, tužbom za ispravak.

10. Točka III. izreke temelji se na odredbi članka 210. stavka 1. ZZK, a u vezi s člankom 204. stavak 2. ZZK.

Šibenik, 8. svibnja 2026.

SUDSKI SAVJETNIK
Toma Mitrić

SUTKINJA
Jadranka Longin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali ona ne sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelima. (čl. 202. st. 3. ZZK)

Dostaviti:

1. ŠALAMON LEA po opunomoćeniku Vukov Branka, Hrvatska
2. Republika Hrvatska po opunomoćeniku Općinsko državno odvjetništvo u Šibeniku, Stjepana Radića 81, 22000 Šibenik

O tome obavijestiti:

1. Područni ured za katastar Šibenik, Kralja Zvonimira 12/A, 22000 Šibenik
2. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, Ispostava Šibenik, 22000 Šibenik, Obala hrvatske mornarice 3
3. Grad Šibenik, Trg Palih Branitelja Domovinskog Rata 1, Šibenik - objaviti na oglasnu ploču
4. E-oglasna ploča



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

08.05.2026 11:
19

**Serijski broj
certifikata**

257107292334258259596203426667753368571681954168

**Algoritam
potpisa**

RSA

Kontrolni broj

Z185967425fc1caa0

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-