

St-707/2019-58

MARGIT ZORIĆ
VRATNIČKA 38
31000 OSIJEK

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Prinijet: ~~otvoren~~ preko pošte, dne 26-04-2021
Predano na poštu obično prep. dne 24.04.2021
Pošta Osijek R 48 278 362 5
Broj primjeraka 3 Priloga -
Dne 14.04.2021 Potpis JZ

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKO

- putem -

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
ŠETALIŠTE D. IVŠE LEBOVIĆA 42
43000 BJELOVAR

NA PREDMET BROJ : 1 St-707/2019

STEČAJNI POSTUPAK NAD DUŽNIKOM PAPIRNATI AVIONI D.O.O.

ŽALBA

Na rješenje o dosudi broj 1 St-707/2019-55

Od 16. travnja 2021.

Podnositeljica žalbe pobija rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Bjelovaru broj 1 St-707/2019-55 od 16. travnja 2021. i to u dijelu točke II izreke pobijanog rješenja kojim se kupcu Margit Zorić iz Osijeka dozvoljava da u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu upiše pravo vlasništva na dosudenoj nekretnini iz toč I izreke rješenja nakon što ponuditeljica plati sve pripadajuće poreze za kupnju navedene nekretnine iz toč. I izreke rješenja:

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositeljica ove žalbe drži da je sud izvan svoje nadležnosti i bez zakonskog uporišta u toč. II pobijanog rješenja uvjetovao upis prava vlasništva Margit Zorić, kao najpovoljnijoj ponuditeljici na javnoj dražbi, osim nesporne obveze plaćanja kupovnine, i plaćanjem svih

pripadajućih poreza na kupnju nekretnine iz točke I izreke, te na taj način počinio bitnu povredu postupka.

Žaliteljica smatra da ovakova odluka suda nije utemeljena na zakonu, i da je sud u dijelu toč. II izreke pobijanog rješenja odlučivao o pravu koje nije predmetom stečajnog postupka. Osim što je odlučivao izvan granica zahtjeva u stečajnom postupku, sud je odlučio i izvan granica svoje nadležnosti, budući da o nastanku i visini porezne obveze ne odlučuju trgovački sudovi već Porezna uprava.

U trenutku donošenja pobijanog rješenja nikakva porezna obveza za podnositeljicu ove žalbe još nije niti nastala, već će ista za žaliteljicu eventualno nastati tek nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja i uplate kupovnine.

Žaliteljica ujedno smatra da sud sukladno Zakonu o vlasništvu mora dozvoliti upis prava vlasništva na nekretnini iz toč. I izreke rješenja nakon uplate kupovnine od strane najpovoljnije ponuditeljice, te da je odredba toč. II rješenja u dijelu u kojem se žaliteljici dozvoljava upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama tek nakon plaćanja pripadajuće porezne obveze, u cijelosti nezakonita.

Naime predmet stečajnog postupka nije bila naplata buduće obveze najpovoljnije ponuditeljice, a budući da je ista još nepostojeća u trenutku donošenja rješenja o dosudi, žaliteljica smatra da sud nije o istoj uopće mogao odlučivati, a osobito nije mogao uvjetovati upis prava vlasništva ispunjenjem obveze koja nije postojala u trenutku donošenja rješenja.

Istovremeno žaliteljica smatra da će ukoliko ovakva presuda ostane na snazi teško ishoditi upis prava vlasništva budući da sud u pobijanom rješenju nije naveo koje bi to porezne obveze trebala podmiriti žaliteljica, niti u kojem iznosu.

Žaliteljica smatra da ne samo što pripadajuće porezne obveze najpovoljnije ponuditeljice nisu predmet stečajnog postupka, niti postupka javnog nadmetanja, već utvrđivanje eventualne porezne obveze i njena visina ne spada u nadležnost Trgovačkih sudova, već Porezne uprave.

Istovremeno ako je sud odlučio utvrditi da podnositeljica ima poreznu obvezu onda je u svakom slučaju propustio u izreci presude odrediti koje su to porezne obveze i njihovu visinu.

Sud niti u obrazloženju presude uopće ne navodi razloge zbog kojih je donio ovakovu odluku, niti je naveo odredbe materijalnog prava temeljem kojih bi žaliteljici bio onemogućen upis prava vlasništva nakon uplate kupovnine, a prije plaćanja eventualnih poreznih obaveza.

Zbog svega navedenog žaliteljica smatra da je toč. II izreke presude u dijelu u kojem se pobija ovom žalbom nerazumljiva, a obrazloženje presude uopće ne sadrži razloge za njeno donošenje, zbog čega se pobijana presuda ne može ispitati.

Nadalje, žaliteljica smatra da je sud odlučio izvan granica zahtjeva koji mu je postavljen, a naročito da je odlučivao o postojanju prava koje nije u njegovoj nadležnosti, a o kojem nije odlučivao kao o prethodnom pitanju, niti je rješavanje tog pitanja bilo bitno za donošenje odluke postupku.

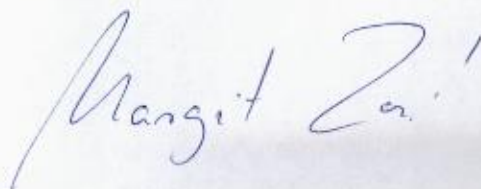
Sud je počinio bitnu povredu postupka, te odlučio izvan zahtjeva koji je stavljen pred njega, u predmetu koji je izvan sudske nadležnosti, te nije naveo koje odredbe materijalnog prava je primjenio pri donošenju pobijanog dijela odluke. Istovremeno je izreka pobijanog dijela odluke

nerazumljiva, te se po istoj ne može postupiti , a obrazloženje odluke ne sadrži uopće razloge zbog kojih je donio takovu odluku, zbog čega se presuda ne može ispitati.

Zbog svega navedenog žaliteljica predlaže da prvostupanjski sud usvoji žalbu žaliteljice i preinači svoje rješenje u dijelu koji žaliteljica pobija ovom žalbom , na način da odredi da se u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu izvrši upis prava vlasništva žaliteljice na nekretninama iz toč. I izreke rješenja, a nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i nakon što žaliteljica položi razliku kupovnine u iznosu od 521.350,00 kn, odnosno , podredno, da predmet proslijedi višem sudu na odlučivanje.

U Osijeku 23.04. 2021.

MARGIT ZORIĆ

A handwritten signature in blue ink, reading "Margit Zorić". The signature is written in a cursive, flowing style.