



TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Na posl. broj: St-1196/2016

Stečajni vjerovnik: UNIQA osiguranje d.d., Zagreb, Planinska 13A, OIB: 75665455333.

Stečajni dužnik: KONSTRUKTOR-INJŽENJERING d.d. u stečaju, OIB: 81356391287.

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu
posl. broj St-1196/2016 od 01.04.2021.g.

I. Trgovački sud u Splitu donio je u rubriciranoj pravnoj stvari dana 01.04.2021.g. Rješenje kojim je;

- u točki I. redni broj 244 utvrdio tražbinu stečajnog vjerovnika UNIQA osiguranja d.d. u iznosu od 45.244,13 kn

- u točki II. odjeljak B) osporio tražbinu stečajnog vjerovnika UNIQA osiguranja d.d. u iznosu od 220.912,07 kn

- u točki III. Odjeljak B) odredio je da se stečajni vjerovnici iz točke II. B) upućuju na parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine pri čemu osporavatelj PRESS KON d.o.o. nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnik UNIQA osiguranje d.d. ovim putem podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. broj St-1196/2016 od 01.04.2021.g. i to: zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredba parničnog postupka iz čl. 354.st.2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) sve u svezi sa čl. 10. Stečajnog zakona (NN broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

II. U pobijanom Rješenju Trgovački sud u Splitu kao razlog osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika UNIQA osiguranje d.d. navodi da je osporeni iznos od 220.912,07 kn otpisan zaključenom predstečajnom nagodbom Stpn-36/2014 i za isti stečajni vjerovnik UNIQA osiguranje d.d. ne raspolaže ovršnom ispravom, te temeljem takvog zaključka, Trgovački sud u Splitu uputio je žalitelja na parnicu radi dokazivanja svoje tražbine.

Ovakav zaključak Trgovačkog suda u Splitu je neosnovan i utemeljen na netočnim tvrdnjama osporavatelja PRESS KON d.o.o.

Stečajni vjerovnik UNIQA osiguranje d.d., suprotno navodima pobijanog Rješenja, raspolaže ovršnom ispravom za cjelokupno prijavljenu tražbinu, slijedom čega nema zakonskog uporišta da se UNIQA osiguranje d.d. upućuje na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine već je sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a sud u parnicu trebao uputiti osporavatelja PRESS KON d.o.o. da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

UNIQA osiguranje d.d. je u ovom stečajnom postupku prijavila iznos od 266.156,20 kn temeljem predstečajne nagodbe kao ovršne isprave, a koja tražbina obuhvaća tražbinu BASLER OSIGURANJA ZAGREB d.d. i tražbinu UNIQA osiguranje d.d.

Naime, odobrenom predstečajnom nagodbom utvrđena je tražbina BASLER OSIGURANJA ZAGREB d.d. u iznosu od 50.747,23 kn od čega je glavnica **45.244,13 kn**, dok su u cijelosti otpisane kamate i naknade u iznos od 5.503,10 kn.

Ujedno je predstečajnom nagodbom utvrđena tražbina UNIQA osiguranja d.d. u iznosu od **220.912,07 kn**, a koji iznos predstavlja iznos same glavnice i u odnosu na UNIQA osiguranje d.d. nije bio otpisa kamata i naknada budući da ih UNIQA osiguranje d.d. nije niti prijavljivala.

Dana 01.09.2014.g. na strani BASLER OSIGURANJA ZAGREB d.d., Zagreb, Radnička cesta 37b, OIB: 59706054982 došlo je do statusne promjene na način da je isto pripojeno društvu UNIQA osiguranje d.d., Zagreb, Planinska 13A, OIB: 756654553333 čime su imovina pripojenog društva i njegove obveze prešle na društvo preuzimatelja koje je postalo sveopći pravni sljednik pripojenog društva, a o čemu je stečajni vjerovnik UNIQA osiguranje d.d. dostavilo dokaz prilikom prijave svoje tražbine.

Kao pravni sljednik BASLER OSIGURANJA ZAGREB d.d. stečajni vjerovnik UNIQA osiguranje d.d. je u stečajni postupak nad stečajnim dužnikom prijavio tražbinu u iznosu od 266.156,20 kn, a koji iznos predstavlja utvrđene glavnice i nije otpisan predstečajnom nagodbom kako to sud pogrešno navodi u pobijanom rješenju polazeći od netočnih navoda osporavatelja PRESS KON d.o.o. već je predviđeno njegovo namirenje u cijelosti.

Dakle, predstečajnom nagodbom kao ovršnom ispravom su obuhvaćene obje tražbine i predviđen isti način namirenja glavnica u cijelosti (bez otpisa), ali unatoč tome osporavatelj PRESS KON d.o.o. priznaje, najprije, glavnicu koju je prijavio BASLER OSIGURANJE ZAGREB d.d. ali osporava glavnicu koju je prijavila UNIQA osiguranje d.d. da bi se onda predomislio i u podnesku od 02.06.2020.g. priznaje glavnicu koju je prijavio BASLER OSIGURANJE ZAGREB d.d. ali osporava glavnicu koju je prijavila UNIQA osiguranje d.d. što samo ukazuje da razlog osporavanja nema veze s nekim otpisom i nepostojanjem ovršne isprave kako je to ustvrdio osporavatelj PRESS KON d.o.o. a sud prihvatio bez provjere isprava sadržanih u spisu.

Sukladno odredbi čl. 82. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji se primjenjivao na konkretni postupak predstečajne nagodbe Vjerovnici koji ni djelomično nisu namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju tražbine u stečajnom postupku u iznosu

iz sklopljene predstečajne nagodbe što je stečajni vjerovnik UNIQA osiguranje d.d. i učinio prijavivši iznos od 266.156,20 koji je bio predviđen za namirenje.

Za ocjenu osnovanosti prijave tražbine stečajnog vjerovnika potpuno je nebitno koji je način namirenja predviđen predstečajnom nagodbom već je od značaja činjenica s kojim iznosom je ovršnom ispravom stečajni vjerovnik bio predviđen za namirenje i da li je namiren do trenutka otvaranja stečajnog postupka ili nije.

Stečajni vjerovnik niti u jednom dijelu svoje tražbine nije bio namiren pa je slijedom toga prijavio svoju tražbinu u stečajni postupak u cjelokupnom iznosu iz ovršne isprave - 266.156,20 kn.

Na str. 41. pobijanog Rješenja nalazi se tablični prikaz tražbine UNIQA osiguranja d.d. te je iz stavke 244 razvidno da osporavatelj PRESS KON d.o.o. priznaje tražbinu UNIQA osiguranje d.d. u iznosu od 45.244,13 kn (što predstavlja glavnica koja nije otpisana i koju je prijavio pravni prednik stečajnog vjerovnika), dok osporava iznos od 220.912,07 kn (što predstavlja glavnica koja nije otpisana i koju je prijavila UNIQA).

Kao razlog svojega osporavanja PRESS KON d.o.o. navodi da je predmetni iznos otpisan po predstečajnoj nagodbi što je potpuno netočno i krivo tumačenje predstečajne nagodbe jer je jasno da predmetni iznos ne predstavlja otpisane kamate i naknade na što se stalno poziva osporavatelj već glavnica koja je u cijelosti priznata predstečajnom nagodbom i niti u jednom dijelu nije otpisana, pa kako za istu žalitelj raspolaže ovršnom ispravom nije na njemu da dokazuje osnovanost takve tražbine.

Dokaz: -uvid u predstečajnu nagodbu Stpn-36/2014 od 11.12.2015.g. poglavito str. 44. Nagodbe koja se dostavlja kao prilog ovoj žalbi i iz koje je razvidno da je za namirenje žalitelja predviđen iznos od 266.156,20 kn (iznos dobiven zbrajanjem dvije glavnice) što je upravo i iznos kojega je stečajni vjerovnik prijavio u postupku;

III. Trgovački sud u Splitu, umjesto da utvrdi da li za osporeni iznos stečajni vjerovnik UNIQA osiguranje d.d. raspolaže ovršnom ispravom i da onda na to pravilno primjeni materijalno pravo, prihvaća netočne tvrdnje osporavatelja PRESS KON d.o.o. da je osporeni dio tražbine otpisan predstečajnom nagodbom, te izvodi zaključak da stečajni vjerovnik UNIQA osiguranje d.d. ne raspolaže ovršnom ispravom i posljedično tome istoga upućuje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Žalitelj u tome vidi i bitnu povredu odredaba parničnog postupka budući da naslovni sud svoju odluku o osporavanju tražbine žalitelja obrazlaže time da za osporeni dio tražbine isti ne raspolaže ovršnom ispravom a koja tvrdnja u potpunosti proturječna s ispravama u spisu.

Nije sporno da jedan stečajni vjerovnik ima pravo osporiti tražbinu drugog vjerovnika, ali za zakonitu odluku je bitno razlikovati da li se radi o osporavanju tražbine za koju vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom ili ne.

Iz svega navedenog razvidno je da je tražbina žalitelja kao i njegovog prednika predviđena za namirenje ovršnom ispravom u iznosu od 266.156,20 kn i svrstana u tražbine iste kategorije pri čemu je predviđen i isti način namirenja ali osporavatelj PRESS KON d.o.o. je proizvoljno odlučio osporiti jednu glavnica tvrdeći da je ista otpisana dok je drugu glavnica u cijelosti priznao.

Iz ovoga se jasno iščitava da nema govora o nekom otpisu tražbine i nepostojanju ovršne isprave za istu već isključivo o krivom iščitavanju nagodbe i očigledno previđanju činjenice da se tražbina žalitelja sastoji iz 2 dijela.

To će naravno žalitelj detaljno argumentirati u sudskom postupku ali teret za pokretanje istoga ni u kojemu slučaju ne može biti na stečajnom vjerovniku čija je tražbina osporena jer za tu tražbinu postoji ovršna isprava.

Slijedom toga kako je osporavatelj PRESS KON d.o.o. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika UNIQA osiguranje d.d. za koju UNIQA raspolaže ovršnom ispravom teret dokazivanja osnovanosti osporavanja jest na osporavatelju PRESS KON d.o.o.o, a ne na UNIQA osiguranju d.d.

IV. S obzirom na navedeno stečajni vjerovnik UNIQA osiguranje d.d. ovim putem predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske izvrši uvid u prijavu tražbine stečajnog vjerovnika UNIQA osiguranja d.d, predstečajnu nagodbu kao ovršnu ispravu temeljem koje je stečajni vjerovnik prijavljivao svoju tražbinu, te temeljem istoga ukine pobijano Rješenje i vrati predmet na ponovni postupak, podredno tome, da preinači pobijano Rješenje na način da osporavatelja PRESS KON d.o.o. sukladno odredbi čl. 266.st.4. SZ-a uputi na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojega osporavanja.

U Zagrebu, 07.04.2021.godine

UNIQA osiguranje d.d.

Tajana Blagojević, mag.iur.
Služba glavnog tajništva i usklađenosti