

ODVJETNIK – AVVOCATO
TOMI MILADINOVIĆ
Flanatička 11/III, 52100 Pula
Tel: +385 99 6844071
e-mail: tomi.miladinovic@outlook.com

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD

Na posl. br: St-189/2025

STEČAJNI VJEROVNICI: 1. CHECKER LINE d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 62, OIB 42569233466,
2. VIXEN d.o.o., Pula, Monte Magno 2, OIB 27387405174
koje oboje zastupa punomoćnik Tomi Miladinović,
odvjetnik u Puli

STEČAJNI DUŽNIK: CHECKER YACHTING d.o.o. u stečaju, Pula, Mletačka 14,
OIB 13360044716

Ž A L B A

- stečajnog vjerovnika CHECKER LINE d.o.o. na Rješenje prvostupanjskog Suda pod posl. br. St-189/2025-71 od 20. travnja 2026. god.

- priloga x 6
 - punomoć u spisu
-

I. Stečajni vjerovnici CHECKER LINE d.o.o. i VIXEN d.o.o. u zakonski dopuštenom roku podnose žalbu protiv Rješenja prvostupanjskog Suda pod posl. br. St-189/2025-71 od 20. travnja 2026. god. (dalje: pobijano Rješenje).

Stečajni vjerovnici navedeno Rješenje pobijaju zbog bitne povrede odredbe stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Sukladno pobijanom Rješenju ukinuta je odluka skupštine vjerovnika od 10. travnja 2026. god. koja glasi „Ovlašćuje se stečajnu upraviteljicu da povuče tužbu u

postupcima posl. broj: P-547/2025 (TS Split), P-589/2024 (TS Split), P-615/2024 (TS Split), P-664/2024 (TSSplit), Povrv-137/2025 (OS Pula).“.

III. Prije svega, stečajni vjerovnici će se osvrnuti na činjenicu da je prvostupanjski Sud dopustio pravo glasa stečajnom vjerovniku POTENTIAL LEVEL SOLUTIONS d.o.o. (dalje: PLS) unatoč činjenici da je njihova tražbina osporena kao i činjenici da ne raspolazu ovršnom ispravom.

U t. 4. pobijanog Rješenja, prvostupanjski Sud između ostalog navodi da PLS cit. *„Svoj zahtjev obrazlaže time što je njegova tražbina priznata od strane stečajne upraviteljice, ali je osporena od strane vjerovnika CHECKER LINE d.o.o. i VIXEN d.o.o. (koji imaju iste članove i upravu).“* Uvidom u zapisnik sa izvještajnog ročišta pod posl. br. St-189/2025-66 od 10. travnja 2026. god., suprotno navodima prvostupanjskog Suda, PLS nigdje izrijeком ne navodi da stečajni vjerovnici CHECKER LINE d.o.o. i VIXEN d.o.o. imaju iste članove i upravu iako je to poznata činjenica i predmetni stečajni vjerovnici to ne spore niti ne skrivaju, međutim, dodavanjem te informacije u djelu gdje se iznose navode PLS-a ozbiljno dovodi u pitanje sposobnost prvostupanjskog Suda da nepristrano i objektivno donosi odluke u predmetnom stečajnom postupku. Tim više što prvostupanjski Sud u niti jednom djelu pobijanog Rješenja ne priznaje također i činjenicu da i PLS i stečajni dužnik također imaju iste članove uprave i društva.

Nadalje, u t. 7. pobijanog Rješenja prvostupanjski Sud navodi da cit. *“S druge strane vjerovnik POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o. je pokrenuo parnicu na koju je upućen radi utvrđivanja svoje tražbine što ukazuje da nije podnio prijavu tražbine u ovom postupku iz razloga koji bi bili u suprotnosti sa ciljevima stečajnog postupka (namirenje).“* Ovdje prvostupanjski Sud još jednom u cijelosti ispušta iz vida činjenicu da i PLS i stečajni dužnik imaju iste članove uprave i društva, odnosno, njihova jedina članica, Lozančić Lucijana, upravo putem PLS-a pokušava ostvariti svoje vlastite interese u ovom stečajnom postupku.

To se jasno vidi u nemogućnosti stečajne upraviteljice da stupi u posjed plovila NEBA, odnosno, Lozančić Lucijana opstruira predaju posjeda spomenutog plovila.

Osim toga, u trgovačkom društvu ETHOS COMPANY d.o.o. također jedina članica uprave i društva je ponovno Lozančić Lucijana (što se može utvrditi uvidom u sudski registar), a upravo protiv tog društva stečajna upraviteljica je izrazila namjeru pokretanja parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji dužnika.

Sve dakle, upućuje na činjenicu da PLS pod upravom Lozančić Lucijane, suprotno navodima prvostupanjskog Suda, nije u dobroj vjeri prijavilo svoju tražbinu u ovom stečajnom postupku, odnosno, prijavilo ju je samo kako bi opstruiralo ovaj stečajni postupak i onemogućilo ostale vjerovnike da naplate svoju tražbine iz imovine stečajnog dužnika kao i imovine koju je Lozančić Lucijana putem svojih društava i odluka otela stečajnom dužniku.

Dakle, suprotno navodima prvostupanjskog Suda, takav stečajni vjerovnik kao što je PLS ne može biti, kako se to navodi u pobijanom Rješenju, cit. "*...svojevrsan korektiv i sredstvo za zaštitu interesa vjerovnika.*" pa slijedom toga prvostupanjski Sud mu nije smio odobriti pravo glasa na skupštini vjerovnika.

IV. Nadalje, u odnosu na postupak ukidanja predmetne odluke skupštine vjerovnika kao i razloge na koje se prvostupanjski Sud pozvao u obrazloženju pobijanog Rješenja stečajni vjerovnici iznose sljedeće;

Prije svega, potrebno je odmah istaknuti kako prvostupanjski Sud nije postupio sukladno čl. 108. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: SZ) kojim je jasno određeno da zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. Nastavno, s obzirom da je skupština vjerovnika održana 10. travnja 2026. god., prvostupanjski Sud je mogao donijeti pobijano Rješenje najkasnije zaključno sa 18. travnja 2026. god., međutim prvostupanjski Sud je pobijano Rješenje donio 20. travnja 2026. god. Dakle, naknadna odluka suda po tom pitanju je samo iznimno dopuštena pa se rok od 8 dana mora smatrati strogim (prekluzivnim) rokom i samim time **donošenje pobijanog Rješenja izvan propisanog roka predstavlja bitnu povredu odredbe SZ-a.**

U nastavku, stečajni vjerovnici će se ukratko osvrnuti na svaki od sudskih postupaka čije se povlačenje zatražilo te obrazložiti zbog čega smatraju da se odluka skupštine vjerovnika u odnosu na svakih od tih postupaka nije smjela ukinuti, stečajni vjerovnici će se pritom koristiti istim pravom kao i prvostupanjski Sud koji je pobijano Rješenje donio na temelju naknadno dostavljene dokumentacije od strane stečajne upraviteljice podneskom od 14. travnja 2026. god. pa će i stečajni vjerovnici dostaviti dodatnu dokumentaciju;

1. P-547/2025 (prije P-516/2024)

- navedenim parničnim postupkom stečajni dužnik potražuje povrat iznosa od 270.000,00 €.
- povrat je izvršen transakcijskim nalogom tadašnjeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika Korelić Denisa
- Nepravomoćnom Presudom prvostupanjskog Suda pod posl. br. P-67/2025-34 od 20. veljače 2026. god. utvrđen je raskid o prijenosu poslovnih udjela u odnosu na stečajnog dužnika sa Korelić Denisa na Lozančić Lucijanu čime su pobijeni svi argumenti Lozančić Lucijane, a posljedično i PLS-a, da se radilo o nezakonitom prijenosu
- novčani iznos je prenesen uz znanje i suglasnost Lozančić Lucijane

- Dakle, izvjesno je da je preneseni novčani iznos zakonito prenesen i izvjesno je da stečajni dužnik neće uspjeti sa navedenim tužbenim zahtjevom te će za stečajnu masu nastati šteta u vidu potraživanja prouzročenih parničnih troškova prema tuženicima što neće biti slučaj ukoliko stečajni dužnik povuče tužbeni zahtjev jer u tom slučaju ni stečajni vjerovnik CHECKER LINE d.o.o., a ni Korelić Denis neće potraživati naknadu prouzročenih parničnih troškova

DOKAZ: - povijesni izvadak iz sudskog registra

- Presuda prvostupanjskog Suda pod posl. br. P-67/2025-34 od 20. veljače 2026. god.
- Izjava Lozančić Lucijane od 12. rujna 2024. god.

2. P-589/2024

- Rješenjem Lučke kapetanije Pula pod klasom UP/I-342-13/24-01/417 i ur. brojem 530-04-4-2-24-2 od 8. studenog 2024. god., pravomoćno je odbijen zahtjev stečajnog vjerovnika CHECKER LINE d.o.o. radi upisa predmetne hipoteke čime je navedeni tužbeni zahtjev postao bespredmetan i uzrok je nepotrebnim troškovima za stečajnu masu kao i produljenju samog stečajnog postupka.
- Stečajni vjerovnik CHECKER LINE d.o.o. izjavio je kako u slučaju povlačenja neće potraživati prouzročeni parnični trošak pa se povlačenjem ne čini šteta stečajnoj masi

DOKAZ: - Rješenje Lučke kapetanije Pula pod klasom UP/I-342-13/24-01/417 i ur. brojem 530-04-4-2-24-2 od 8. studenog 2024. god.

3. P-615/2024 i P-624/2024

- stečajna upraviteljica je priznala predmetnu tražbinu i to na temelju uvida u poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika, poglavito, njegove bankovne izvratke iz kojih je vidljivo da je predmetni iznos iz Ugovora o financijskom zajmu zaista i uplaćen stečajnom dužniku pa je sasvim izvjesno da stečajni dužnik neće uspjeti sa predmetnim tužbenim zahtjevom te će za njega nastat šteta u vidu naknade prouzročenih parničnih troškova, međutim, u slučaju povlačenja tužbe, stečajni vjerovnik CHECKER LINE d.o.o. neće potraživati naknadu prouzročenih parničnih troškova.
- povlačenjem ove tužbe stečajnoj masi se ne čini nikakva šteta iz razloga što predmetnim tužbenim zahtjevom stečajni dužnik ništa ne potražuje već predlaže donošenje deklaratorne presude, a i na temelju zahtjeva za izravnu naplatu nikakav iznos sa računa stečajnog dužnika na račun stečajnog vjerovnika CHECKER LINE d.o.o. nije prenesen.

- PLS je upravo zbog osporavanja navedene tražbine upućen da u ime stečajnog dužnika podnese tužbu radi osporavanja pa će PLS na zakonit način imati prilike osporavati navedenu tražbinu

4. Povrv-137/2025

- izvršen je prijeboj predmetne tražbine stečajnog dužnika prema stečajnom vjerovniku VIXEN d.o.o. Sporazumom o kompenzaciji od 28. kolovoza 2024. god., a sukladno kartici konta stečajnog dužnika 2200 je navedena tražbina i knjižena kao prebijena na temelju predmetnog Sporazuma, dakle, i ovdje je izvjesno da stečajni dužnik neće uspjeti sa navedenim tužbenim zahtjevom te će za stečajnu masu nastati šteta u vidu potraživanja prouzročenih parničnih troškova prema tuženiku što neće biti slučaj ukoliko stečajni dužnik povuče tužbeni zahtjev jer u tom slučaju stečajni vjerovnik, tamo tuženik, neće potraživati prouzročene parnične troškove.

DOKAZ: - Sporazum o kompenzaciji od 28. kolovoza 2024. god.
 - kartica konta stečajnog dužnika 2200

Zaključno, prvostupanjski Sud u t. 16. pobijanog Rješenja u odnosu na donesenu odluku skupštine vjerovnika vezano za povlačenje gore istaknutih tužbi navodi da cit. “...*povlačenjem kojih bi vjerovnici CHECKER LINE d.o.o. i VIXEN d.o.o. stekli određenu imovinsku korist samo za sebe.*” Nakon što je obrazloženo da stečajni dužnik niti jednim od gore navedenih tužbenih zahtjeva (osim onog prema VIXEN d.o.o.) ne potražuje nikakav novčani iznos, o kakvoj to imovinskoj koristi prvostupanjski Sud govori u pobijanoj Presudi?! Nastavno, a suprotno navodima prvostupanjskog suda iz t. 17. pobijanog Rješenja, nije opće teško predvidjeti ishod tih postupaka, čak štoviše, ishod je sasvim izvjestan, a prijedlog PLS-a radi ukidanja predmetne odluke skupštine odluke te posljedično, donošenje pobijanog Rješenja, predstavlja pokušaj odugovlačenja ovog stečajnog postupka, a sve s ciljem da PLS, odnosno njegova zakonska zastupnica, ostvari svoje partikularne interese koja ona ima prema stečajnoj masi, a koji su suprotni ciljeva radi kojih se provodi stečajni postupak, a kako je gore već obrazloženo.

VI. Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud prihvati žalbu stečajnih vjerovnika u cijelosti te ukine odnosno preinači pobijano Rješenje.

U Puli, dana 23. travnja 2026. god.

Stečajni vjerovnici p. p.