

**TANKER d.d. „u stečaju“**

Split, Kopilica 47/b

Stečajni upravitelj: Frano Krišto, Split, Dubrovačka 3a

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Stečajni sudac Ivan Čulić

Posl. br. 7 St-53/2015

**Predmet:** Očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ od 23.12.2020.godine

***Uvodne napomene***

Stečajni dužnik Tanker d.d. „u stečaju“ i stečajni postupak koji se provodi nad njim je sa više stajališta specifičan. Specifičnosti proizlaze iz izrazitog nesrazmjera između prihoda stečajne mase (3.600.376,37 kn), na jednoj strani, te utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika (26.312.979,55 kuna), na drugoj strani. Taj nesrazmjer je dodatno nepovoljniji kad se imaju u vidu približno tolika potraživanja s osnove razlučnih prava, razlučnog vjerovnika koji nije istovremeno i stečajni vjerovnik. Slijedeća izrazita specifičnost i nepovoljnost ogleda se u činjenici da njegovu imovinu (brodovi) tijekom trajanja stečajnog postupka prate visoki troškovi, kao obveze stečajne mase, za smještaj i čuvanje brodova (vezarine-ležarine i obveza prema Pomorskom zakoniku i zahtjevima nadležne Lučke kapetanije da na svakom brodu mora biti ukrcan kvalificirani pomorac). U tom kontekstu, uz to, treba istaknuti da su svi brodovi opterećeni razlučnim pravima, a razlučni vjerovnici ne znaju ili ne žele znati za te troškove.

Bez obzira na sve navedeno ovaj stečajni dužnik tijekom cijelog dosadašnjeg stečajnog postupka nikad nije bio u blokadi. Ta okolnost se može zahvaliti, na jednoj strani, razumjevanju vjerovnika stečajne mase s osnova potraživanja nastalih u stečaju, te na drugoj strani, činjenici da su u stečaju ostvarivani određeni prihodi koji nisu od unovčavanja imovine. Ti prihodi imaju dvostruki pozitivan značaj, prvi je sama činjenica da su ostvarivani, a drugi je što su zahvaljujući njima izrazito smanjeni troškovi ležarina-vezarina i čuvanja brodova danih u zakup jer su ti troškovi preneseni na zakupoprimatele. Činjenica da su brodovi davani u zakup imala je pozitivnog utjecaja i na rezultate unovčavanja onih brodova koji se davani u zakup, s obzirom da su ih zakupoprimatele osposobili za plovidbu i za njih pribavili plovidbene dozvole (usporedba rezultata m/b Forca i m/b Blace, na jednoj strani, te rezultata m/b Antonia i m/b Rabljanka, na drugoj strani).

Slijedom navedenog treba istaknuti da se brodska ležarina-vezarina za svaki brod za kojeg plaćanje te naknade nije prenesenao na zakupoprimatele zaračunava, prema Tarifi Lučke uprave Split, na slijedeći način: dužina u metrima x broj dana x 15 kuna dnevno.

Ležarina za brodove za prosječni broj dana u mjesecu od 30 dana izgleda:

1.	M/b Forca	dužina	28,60 m x 30 x 15kn/dan	= 12.870,00 kuna mjesečno
2.	M/b Rabljanka	dužina	34,42 m x 30 x 15 kn/dan	= 15.489,00 kuna mjesečno
3.	M/b Antonia	dužina	35,00 m x 30 x 15 kn/dan	= 15.750,00 kuna mjesečno
4.	M/b Blace	dužina	33,42 m x 30 x 15 kn/dan	= 15.039,00 kuna mjesečno
<b><u>Ukupno svi brodovi</u></b>				<b><u>131,44 m = 59.148,00 kuna mjesečno</u></b>

**Godišnji** iznos ležarina-vezarina za sve brodove bi iznosio: 131,44 m x 365 x 15 kn/dan = 719.634,00 kune.

Slijedeći neizbježni trošak je čuvanje brodova (po Pomorskom zakoniku i zahtjevu Lučke kapetanije na brodu mora biti ukrcan kvalificiran pomorac) uz mjesečnu minimalnu naknadu po ugovoru o djelu od 1.000 kuna neto, 1.649 kuna bruto, iznosio bi za sva 4 broda **godišnje** 79.152 kune.

Pored navedenog, treba istaknuti često isticani problem od strane stečajnog upravitelja tijekom stečaja koji se odnosio na mogući rizik nastajanja šteta zbog vremenskih nepogoda, dotrajalosti brodova, koji nisu bili, niti su mogli biti osigurani, te na u više navrata zahtijevano od strane LU Split premještanje i ispliv s njenog područja brodova koji nisu bili u zakupu.

### ***Konkretno o predmetnom podnesku***

Istina je da na ročištu 09.03.2020.godine nije bilo, a niti trebalo biti, predmet diobe ništa drugo osim kupovna prodanih brodova m/b Antonia, m/b Blace i m/b Forca. Zakupnine nisu bile predmet diobe, a niti je u materijalima za navedeno ročište to predviđeno, pa i podnesku razlučnog vjerovnika Credo banka d.d. „u stečaju“ dostavljenog Sudu 28.02.2020.godine nisu spomenute. Isto tako, stečajni upravitelj tada nije bio spreman decidirano odgovoriti pa je nakon usmenog pitanja predstavnika razlučnog vjerovnika načelno odgovorio da će se to naknadno rješavati

S obzirom na to, stečajni upravitelj je, kad je za to došlo vrijeme, samoinicijativno inicirao rješavanje tog problema i angažirao se na dodatnom ispitivanju opravdanosti sudjelovanja razlučnog vjerovnika Credo banke d.d. „u stečaju“ u diobi zakupnina koje je ostvario brod m/b Blace.. Zbog toga je elektroničkom poštom dostavio tom razlučnom vjerovniku dopis 14.12.2020.g., koji je bio povod tom razlučnom vjerovniku za dostavljanje Sudu podneska od 21.12.2020.godine.

Ovo očitovanje je prilika za sveukupno sagledavanje ovog spornog pitanja.

1. Razlučni vjerovnik, koji nije istovremeno i stečajni vjerovnik, CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ je imao razlučno pravo na m/b Antonia i m/b Blace, koje je regulirano **jedinstvenim** sporazumima o osiguranju od 27.12.2006. i 09.11.2009.godine. U tim sporazumima sadržana je i sporna odredba o razlučnom pravu na zakupnine, koja se od strane razlučnog vjerovnika ne sagledava u cjelini već samo dio te odredbe koji mu odgovara.
2. Stečajnim zakonom čl. 247. određena su određena prava razlučnog vjerovnika, a stečajnog dužnika čl. 254. st. 3. istog zakona.
3. M/b Antonia, iz navedenih sporazuma o osiguranju, tijekom cijelog trajanja stečajnog postupka nije ni jedan dan bio u zakupu, jer nije bilo zainteresiranih iako je njegovo iznajmljivanje javno oglašavano.
4. Zbog toga je m/b Antonia prouzročio najveće brige stečajnom upravitelju i najveće troškove za stečajnog dužnika koji su djelomično plaćeni i to bez obzira što nije ostvario nikakve prihode i što je unovčen za simboličnih 7.001,00 kunu i to uz postojanje zakonske mogućnosti razlučnog vjerovnika za prijeboj svoje tražbine. Razlučni vjerovnik nije čak ni sudjelovao u četvrtoj elektronskoj dražbi, a svojim sudjelovanjem je mogao utjecati na povoljniju prodaju.

5. Izravni troškovi m/b Antonia i to samo za ležarinu i njegovo čuvanje iznose ukupno 863.617,88 kuna, od čega ležarina za 1.491 dan (od otvaranja stečaja do predaje kupcu) iznosi 782.775,00 kuna (dužina 35 m x 1491 dan x 15 kn/dan) i naknada za čuvanje 80.842,88 kuna (49 mjeseci x 1.649 kn bruto = 80.842,88 kn). Od tih troškova do sada je plaćeno 461.483,88 kuna i to ležarina-vezarina 380.641 kuna, a naknada za čuvanje 80.842,88 kuna. Logično je da su ta plaćanja izvršena iz sredstava od zakupnina, s obzirom da su naplaćena potraživanja koja su nastala prije stečaja (89.095,60 kuna) potrošena za isplatu plaća u otkaznom roku (42.923,00 kn) i dr. tekuće troškove stečajnog postupka.
6. Stečajni upravitelj je (o tome izvješćivao Sud u svojim podnescima) u više navrata kontaktirao usmeno i pismeno Lučku upravu Split i to zbog troškova ležarina (još uvijek nisu sve izmirene) i zbog, u više navrata, traženog isplova i premještanja brodova za što su korištene usluge tegljenja (Brodospas i DVD Kaštela) i za iste je plaćeno 19.168,94 kune.
7. Pored toga, nabavljen je baš za potrebe vezivanja m/b Anotonia (zbog dotrajalosti starog) novi konop koji je plaćen 5.365,69 kuna, plaćena je za njega i za m/b Blace procjena sudskom vještaku 7.500,00 kuna,
8. Plaćeno je, također, 15.552,00 kuna ležarine i za m/b Blace, što skupa s iznosom iz točke 5., samo plaćenih ležarina za oba broda ukupno iznosi 477.035 kuna. Kad se tome još doda pripadajući udio razlučnog vjerovnika, prema udjelu m/b Blace s kupovninom i zakupninama (1.137.500,00 + 351.875,00), u ukupnoj stečajnoj masi (3.600.376,37 kn) od 41,4% u snošenju općih troškova stečajnog postupka, a u okviru istih samo pripadajući dio troškova stečajnog upravitelja iznosi 131.995,14 kuna, onda bi se moglo konstatirati da razlučni vjerovnik Credo banka d.d. „u stečaju“ objektivno ne može sudjelovati u diobi zakupnina i da je u diobi kupovnine m/b Blace i m/b Antonia dosta korektno sudjelovao zahvaljujući specifičnosti imovine i njene strukture koja čini stečajnu masu, kao i zbog vremena kada je obavljenja dioba.
9. Prihodi od zakupnina. Po prigovoru razlučnog vjerovnika iz podneska 21.12.2020.g. u nastavku se daje prikaz naplaćenih zakupnina po brodovima i datumima naplate.

<i>Datum uplate</i>	<i>Rabljanika</i>	<i>Forca</i>	<i>Blace</i>	<i>Ukupno</i>
08.09.2015.	12.500	12.500	12.500	37.500
21.01.2017.	0	56.250	0	56.250
29.3.2017	0	0	112.500	112.500
03.08.2017.	0	37.500	0	37.500
2.10.2017	0	0	90.000	90.000
15.11.2017.	0	12.500	0	12.500
15.11.2017.	0	12.500	0	12.500
27.12.2017.	7.500	0	0	7.500
29.12.2017.	0	116.250	0	116.250
06.04.2018.	0	0	108.750	108.750
01.08.2018.	0	58.125	0	58.125
19.07.2019.	7.500	11.250	11.250	30.000
19.6.2019	0	16.875	0	16.875
18.10.2019.	0	0	16.875	16.875
<b>Ukupno</b>	<b>27.500</b>	<b>333.750</b>	<b>351.875</b>	<b>713.125</b>
<b>Bez PDV-a</b>	<b>22.000</b>	<b>267.000</b>	<b>281.500</b>	<b>570.500</b>

Iz prethodnog pregleda je vidljivo da je m/b Blace tijekom stečaja ostvario prihode od zakupnina s uključenim PDV-om u iznosu od 351.875,00 kuna, a bez PDV-a u iznosu od 281.500,00 kuna. Ovi prihodi ni približno ne pokrivaju izravne troškove m/b Antonia koji je sadržan, skupa s m/b Blace, u sporazumima o osiguranju tražbine razlučnog vjerovnika Credo banke „u stečaju“. I m/b Blace i njegove zakupnine i da nisu sporne trebaju sudjelovati, prema čl. 254. SZ, u pokriću troškova unovčenja i to kako izravnih, tako i neizravnih.

10. Kad je u pitanju izražena bojaznost razlučnog vjerovnika, u podnesku od 21.12.2020.godine, da će stečajni upravitelj zakupninu potrošiti za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni upravitelj ističe da je njegova dužnost i obveza uvažavati odredbe Stečajnog zakona u kojem je određen redoslijed namirenja i voditi računa, osim o razlučnim vjerovnicima, i o stečajnim vjerovnicima u ovom slučaju prvog isplatnog reda u kojem su zastupljeni radnici i Republika Hrvatska. Stečajni upravitelj ovog stečajnog dužnika je uvjerenja da su u suštini, kad se sagledaju ukupna događanja s ovim stečajnim dužnikom do stečaja, više odgovorni razlučni vjerovnici od stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za izvjesnost naplate njihovih potraživanja. Zbog toga, a i zbog odredbi Stečajnog zakona ne smije zanemariti ni njihova makar minimalna namirenja iz prihoda stečajne mase koji ne potječu iz unovčenja imovine opterećene razlučnim pravima.
11. Slijedom navedenog stečajni upravitelj ponovno ističe da razlučni vjerovnici ne bi uopće bili namirivani da brodovi m/b Forca i m/b Blace nisu davani u zakup, s obzirom da bi u protivnom rezultati unovčenja bili nepovoljniji i njihove bi, u tom slučaju, prihodi od prodaje bili bi uglavnom potrošeni za pokriće troškova vezarina-ležarina i čuvanja. Razlučni vjerovnici, pored toga, ništa nisu poduzimali u cilju ubrzanja unovčavanja brodova.
12. Slijedom toga, stečajni upravitelj ovog stečajnog dužnika, opetovano ponavlja, sada za oba razlučna vjerovnika, da su nekadašnji njihovi kreditni plasmani stečajnom dužniku odobravani mimo pravila i kriterija kreditne sposobnosti primatelja tih plasmana. Dokaz za to su podaci izneseni u uvodnim napomenama ovog očitovanja, kao i dinamika naplate potraživanja razlučnog vjerovnika od njegovih osobnih dužnika prema sudskim presudama, a čija su zaduženja osigurana hipotekama na brodovima stečajnog dužnika. Do istog zaključka se dolazi i usporedbom procijenjene vrijednosti brodova u vrijeme kada su zaključivani sporazumi o osiguranju s ostvarenim prihodima od njihove prodaje.

Na temelju svega do sada navedenoga stečajni upravitelj dužnika Tanker d.d. „u stečaju“ konstatira da će razlučni vjerovnici u ovom stečajnom postupku biti korektno namireni, kad se ima u vidu stvarno stanje stečajnog dužnika, njegove stečajne mase i ukupni tijek ovog stečajnog postupka.

U Splitu, 12.01.2021.g.

Stečajni upravitelj  
Frano Krišto