Posl. br. P-289/2026-28

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru po sucu Jeleni Habulin kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ul. grada Vukovara 37, OIB 43965974818, kojeg zastupaju odvjetnici Anđelko Jureško i Draženka Buntak iz Zagreba, protiv tuženih DANIJELA MIKŠAJA iz Konjščine, Ulica Ivice Gluhaka 14, OIB 13260719023 i ŽELJKA MIKŠAJA iz Konjščine, Jelovec 19, OIB 00856019262, radi isplate, nakon provedene glavne rasprave zaključene na ročištu dana 01.listopada 2026.g. u prisutnosti pun. tužitelja odvj. Draženke Buntak i tuženika osobno, dana 30.listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. O d b i j a s e tužitelj s tužbenim zahtjevom koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku DANIJELU MIKŠAJU Jelovec 25, OIB 13260719023 isplatiti tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 43965974818 iznos od 310,98 eura sa zakonskom zateznom kamatom:
- na iznos od 301,04 eura tekućom od 28.12.2022.g. do isplate;
- na iznos od 4,41 euro tekućom od 31.03.2023.g. do isplate;
- na iznos od 5,53 eura, tekućom od dana 31.03.2023. do isplate, sve po prosječnoj kamatnoj stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022. na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB, a od 01. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2. Nalaže se tuženiku ŽELJKU MIKŠAJU iz Konjščine, Jelovec 19, OIB 00856019262 isplatiti tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 43965974818 iznos od 310,98 eura sa zakonskom zateznom kamatom:

- na iznos od 301,04 eura tekućom od 28.12.2022.g. do isplate;
- na iznos od 4,41 euro tekućom od 31.03.2023.g. do isplate;
- na iznos od 5,53 eura, tekućom od dana 31.03.2023. do isplate, sve po prosječnoj kamatnoj stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022. na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB, a od 01. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. O d b i j a s e tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova .

Obrazloženje

1.Tužitelj je protiv tuženih Stjepana Mikšaja, Danijela Mikšaja, Željka Mikšaja i Marija Mikšaja podnio tužbu u kojoj navodi da je opskrbljivač električnom energijom za obračunsko mjerno mjesto broj 0202123335, koje se nalazi na adresi Jelovec 25, a na kojem mjernom mjestu je evidentiran kao kupac prednik tuženika, pokojni Stjepan Mikšaj koji je umro 22. svibnja 2019., nakon čije smrti je rješenjem o nasljeđivanju posl.br. O-967/2019. od 18. listopada 2019. raspoređena njegova ostavinska imovina na način da je nekretnina u kojoj se nalazi obračunsko mjerno mjesto opisana pod točkom 2.) kao nekretnina upisana u posjedovni list br. 2481 k.o. Konjščina, suvlasništvo u 1/16 ostavitelja, a koja nekretnina predstavlja kuću i dvorište Mikšaji, te je ista raspoređena nasljednicima Stjepanu Mikšaju, Danijelu Mikšaju, Željku Mikšaju i Mariju Mikšaju, svakome u ¼ dijela.

2.Nadalje navodi da je za predmetno mjerno mjesto temeljem tužiteljevog izvoda iz poslovnih knjiga broj 81219416 od 31. ožujka 2023. utvrđeno nepodmireno potraživanje tužitelja u iznosu od 1.243,91 euro, a koje potraživanje se odnosi na nepodmirene mjesečne novčane obveze za razdoblje od srpnja do studenog 2022. i na račun broj 012203075496-221120-5.

3.Navedeni računi izdani su na ime pokojnog Stjepana Mikšaja kao evidentiranog kupca električne energije u trenutku izdavanja računa, iako je isti preminuo prije nastanka utužene obveze, iz razloga što tuženi kao nasljednici nisu sukladno Općim uvjetima tužitelja obavijestili tužitelja o promjeni korisnika, odnosno o smrti dosadašnjeg korisnika.

4.Kako su prema odredbi članka 84. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima tuženici kao vlasnici nekretnine dužni snositi sve obveze i terete

vezano uz nekretninu, razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, to tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti Stjepanu Mikšaju, Danijelu Mikšaju, Željku Mikšaju i Mariju Mikšaju, da svaki plati jednu četvrtinu dospjelog, a nepodmirenog potraživanja koje ukupno iznosi 1.243,91 euro, odnosno da svaki plati iznos od 310,98 eura sa zateznim kamatama od dana dospijeća naznačenog na računu, te da mu naknade na jednake dijelove troškove parničnog postupka.

5.Sud je u skladu s čl.284. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92,112/99,117/03. 88/05., 84/08., 57/11,148/11 i 25/13, 89/14,70/19,80/22,114/2022,155/2023- dalje ZPP-a) rješenjem pozvao tužene Stjepana Mikšaja, Danijela Mikšaja, Željka Mikšaja i Marija Mikšaja uz tužbu i priloge da u roku od 30 dana dostave pisani odgovor na tužbu, te su tuženi bili upozoreni da će sud u protivnom donijeti presudu zbog ogluhe.

6.Tuženima je navedeno rješenje uz tužbu i priloge uredno dostavljeno, a Stjepan Mikšaj i Marijo Mikšaj nisu u datom roku dostavili pisani odgovor na tužbu.

7.U odgovoru na tužbu Danijel Mikšaj navodi da je on dostavio tužitelju smrtni list za oca, te da je platio obračun i otišao iz kuće u Jelovcu 25, zbog nasilnog brata Marija, te on od 2019. živi u Konjščini na adresi Ulica Ivice Gluhaka 14 i od onda nije ni korisnik, ni potrošač električne energije u Jelovcu 25, te dodaje da u kući žive tuženici Stjepan i Marijo Mikšaj. Kako smatra da on ne može odgovarati za propust tužitelja i potrošača koji žive u kući, predlaže da ga se oslobodi od tuđeg dugovanja.

8.U odgovoru na tužbu Željko Mikšaj u cijelosti osporava utuženo potraživanje navodeći da on od 2015. ne živi na adresi Jelovec 25, te tamo nije živio ni u vrijeme nastanka dugovanja, već on živi na adresi Jelovec 19, Konjščina.

9.Presudom zbog ogluhe i presudom ovog suda posl.br.31572023-10 od 02.svibnja 2024.g. pod I i II naloženo je tuženima Stjepanu Mikšaju i Mariju Mikšaju, svakome, da plate tužitelju iznos od 310,98 eura sa zatraženom zateznom kamatom , te im je pod III i IV naloženo da svaki naknadi tužitelju troškove postupka u iznosu od 59,93 eura sa zateznom kamatom tekućom od 02.05.2024., dok je pod V odbijen tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio da sud naloži tuženima Danijelu Mikšaju i Željku Mikšaju da mu svaki plati iznos od 310,98 eura sa zatraženom zateznom kamatom , te je pod VI izreke odbijen tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u odnosu na tuženike Danijela Mikšaja i Željka Mikšaja.

10. Povodom žalbe tužitelja navedena presuda je ukinuta pod V i VI rješenjem Županijskog suda u Varaždinu posl.br.Gž-112/2025-2 od 25.lipnja 2026.g.i predmet je u tom dijelu vraćen ovome sudu na ponovni postupak, pa je stoga

predmetom ove odluke tužbeni zahtjev u odnosu na tužene Danijela Mikšaja i Željka Mikšaja.

11.Tužitelj se očitovao na odgovore na tužbu tuženika Danijela i Željka Mikšaja te navodi da nakon smrti svog oca ni jedan od nasljednika nije obavijestio tužitelja o smrti korisnika i o novom vlasniku, odnosno korisniku, a što su nasljednici bili dužni prema Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 85/15), a kako su tuženici naslijedili ¼ predmetne nekretnine, to su oni dužni sve da i ne koriste predmetnu nekretninu, sukladno odredbi članka 84. Zakona o vlasništvu i stvarnim pravima snositi sve javne obveze i terete vezano uz navedenu nekretninu razmjerno suvlasničkim dijelovima, slijedom čega tužitelj predlaže u odnosu na tuženike Danijela i Željka Mikšaja usvojiti tužbeni zahtjev nakon izvođenja predloženih dokaza.

12.U toku postupka izvršen je uvid u račune tužitelja, u ovosudno rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Stjepana Mikšaja posl.br. O-967/2019-19 od 18. listopada 2019., u PL 2481 k.o. Konjščina, u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja i karticu analitičkog knjigovodstva, u dostavljene priznanice, preslik osobne iskaznice Željka Mikšaja i Danijela Mikšaja, u elektronički zapis o boravištu za Danijela Mikšaja, te u podatke iz JRO za tužene .

13.Tužbeni zahtjev u odnosu na tužene Danijela Mikšaja i Željka Mikšaja nije osnovan.

14.Nesporna je činjenica da se utuženo potraživanje odnosi na neplaćenu električnu energiju za mjerno mjesto na adresi Jelovec 25, za razdoblje od srpnja do studenog 2022., na kojem je u utuženom razdoblju kao krajnji kupac bio evidentiran otac tuženih, sada pokojni Stjepan Mikšaj. Isto tako nije sporno da su tuženi Danijel Mikšaj i Željko Mikšaj te Stjepan Mikšaj i Marijo Mikšaj (u odnosu na koje je presuda zbog ogluhe postala pravomoćna) njegovi sinovi koji su u skladu s rješenjem o nasljeđivanju posl.br. O-967/2019-19 od 18. listopada 2019. naslijedili njegovu imovinu svaki u ¼ dijela.

15.Uvidom u rješenje o nasljeđivanju posl.br.O-967/2019-19 od 18. listopada 2019.g., utvrđeno je da je kao njegova ostavinska imovina, između ostalog, utvrđeno pod I. 2.) i izvanknjižno suvlasništvo 1/16 dijela k.č.br. 869/1 kuća i dvorište Mikšaji, površine 615 m2 upisane u PL 2481 k.o.Konjščina , a pod I. 5) u cijelosti prizemlje i prvi kat kuće, garaža i dvije drvarnice u Jelovcu 25 izgrađene na k.č.br.869/1 k.o.Konjščina i da su tuženi Danijel Mikšaj i Željko Mikšaj te Stjepan Mikšaj i Marijo Mikšaj, naslijedili njegovu ostavinsku imovinu svaki u ¼ dijela. Uvidom u PL 2481 k.o.Konjščina utvrđeno da su isti sada upisani kao suposjednici navedene k.č.br. 869/1 svaki u 1/64 dijela.

16. Na ročištu 01.listopada 2026.g. tuženi Danijel Mikšaj je naveo da je njegov brat Stjepan Mikšaj 20. veljače 2025. sklopio ugovor s tužiteljem i

prenio brojilo za kuću na adresi Jelovec 25 na svoje ime. Punomoćnica tužitelja očitovala se na navode tuženih te je navela da činjenica da je jedan od nasljednika nakon pokretanja ovog postupka sklopio ugovor s tužiteljem i prenio brojilo na svoje ime, ne utječe na obvezu ovopredmetnih tuženih za plaćanje struje u spornom razdoblju kada je kao korisnik tužitelja bio upisan njihov pokojni otac Stjepan Mikšaj, jer su nasljednici dužni platiti struju, a oni se nakon toga mogu međusobno regresirati jedan od drugog.

17.Tuženici Danijel Mikšaj i Željko Mikšaj su na ročištu 01.10.2026.učinili nespornim da se utuženi računi odnose na potrošnju na adresi Jelovec 25 koju kuću su oni naslijedili zajedno sa svojom braćom, međutim smatraju da oni nisu dužni platiti struju u spornom razdoblju pošto oni nakon očeve smrti u kući nisu živjeli, niti su bili korisnici tužitelja u utuženom razdoblju, a o čemu su dostavili dokumentaciju vezanu uz svoje prebivalište. Nadalje, tuženici Danijel Mikšaj i Željko Mikšaj navode da je točno da je kao korisnik na adresi Jelovec 25 ostao upisan pokojni otac Stjepan, međutim kako oni nisu ostali živjeti u kući, nisu mogli prenijeti brojilo na svoju braću Stjepana i Marija koji su živjeli u kući, stoga smatraju da okolnost što njihova braća Stjepan i Mario nisu prenijeli brojilo na sebe, ne može biti razlog da oni plaćaju struju koju su braća potrošila.

18.Kako su tuženici Danijel Mikšaj i Željko Mikšaj učinili nespornim da se utuženo potraživanje odnosi na obračunsko mjesto na adresi Jelovec 25, na kuću koju su i oni naslijedili, to je tužitelj odustao od prijedloga za provođenje očevida na licu mjesta .

19.Uvidom u podatke iz JRO te preslike osobnih iskaznica tuženih Danijela Mikšaja i Željka Mikšaja utvrđeno je da Danijel Mikšaj od 20. rujna 2019. ima prijavljeno boravište na adresi Konjščina, Ulica Ivice Gluhaka 14, te da od 01. prosinca 2022. na navedenoj adresi ima prijavljeno i prebivalište, dok trećetuženik Željko Mikšaj od 08. siječnja 2010. ima prijavljeno prebivalište na adresi Jelovec 19.

20.Nadalje, uvidom u JRO utvrđeno je da Stjepan Mikšaj i Marijo Mikšaj imaju prijavljeno prebivalište na adresi Jelovec 25, te je s obzirom na ove činjenice sud prihvatio navode iz odgovora na tužbu tuženih Danijela Mikšaja i Željka Mikšaja da Danijel Mikšaj od smrti oca 2019. ne živi na adresi Jelovec 25, a da Željko Mikšaj od 2015. ne živi na adresi Jelovec 25, te im sud vjeruje da su nakon smrti oca u kući Jelovec 25 nastavili živjeti Stjepan i Marijo Mikšaj, tim više što je Stjepan Mikšaj tijekom trajanja ovog postupka sklopio s tužiteljem ugovor i prenio brojilo na svoje ime.

21.Temeljem odredbe članka 3. točka 40. Zakona o tržištu električne energije (NN 111/2021, 83/2023) krajnji kupac je kupac koji kupuje električnu energiju za vlastite potrebe, a prema odredbi članka 42. stavka 2. istog zakona, krajnji kupac dužan je plaćati električnu energiju sukladno ugovorenim i reguliranim uvjetima.

22. U vrijeme smrti oca stranaka pokojnog Stjepana Mikšaja , bili su na snazi Opći uvjeti za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 85/15), nakon čega su 01. listopada 2020. stupili na snagu izmijenjeni Opći uvjeti za korištenje mreže i opskrbu električnom energiju (NN 104/2020, 80/2021, 100/2022) koji su izvan snage od 01. listopada 2022. kada je stupio na snagu Pravilnik o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom, međutim odredbama svih ovih podzakonskih akata nije regulirano tko je obveznik plaćanja električne energije na mjernom mjestu na kojem je krajnji kupac preminuo, a nasljednici kao krajnji kupci nisu sklopili novi ugovor s tužiteljem, već je samo reguliran način sklapanja novog ugovora s nasljednicima, kao i mogućnost tužitelja da zatraži privremenu obustavu isporuke električne energije ako se ne sklopi ugovor s nasljednicima.

23. U konkretnom slučaju ne primjenjuje se odredba čl. 84.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, na koju se poziva tužitelj, a prema kojoj suvlasnik odgovara za sve javne obveze i terete vezane uz nekretninu, jer plaćanje potrošene električne energije tužitelju nije javna obveza niti teret, već se radi o ugovornoj obvezi koja nastaje sklapanjem ugovora o opskrbi električnom energijom između tužitelja i krajnjeg kupca, slijedom čega tuženici Danijel i Željko Mikšaj , iako su suvlasnici predmetne nekretnine, nisu dužni platiti potrošenu električnu energiju u predmetnom razdoblju, jer nisu bili u ugovornom odnosu s tužiteljem, niti su bili krajnji kupci tužitelja.

24.Naime, nije sporno da u utuženom razdoblju tuženi Danijel Mikšaj i Željko Mikšaj nisu imali s tužiteljem sklopljen ugovor o opskrbi električnom energijom *za* mjerno mjesto na adresi Jelovec 25 , a iz provedenog postupka je utvrđeno da oni u utuženom razdoblju od srpnja do studenog 2022., nisu ni živjeli na adresi jelovec 25, pa oni nisu bili niti krajnji kupci električne energije na toj adresi, odnosno na tom obračunskom mjestu, jer nisu na tom mjernom mjestu kupovali i koristili električnu energiju.

25. Budući da u konkretnom slučaju tužitelj nije iskoristio svoju mogućnost i izvršio privremenu obustavu električne energije na spornom mjernom mjestu, a kako nitko od nasljednika u utuženom razdoblju nije sklopio novi ugovor o opskrbi električnom energijom s tužiteljem, to se u konkretnom slučaju primjenjuju citirane odredbe Zakona o tržištu električne energije prema kojima je krajnji kupac dužan plaćati električnu energiju, a to nisu tuženici Danijel i Željko Mikšaj, koji nisu živjeli u predmetnoj nekretnini, pa stoga nisu niti krajnji kupci.

26.Kako je iz provedenog postupka utvrđeno da tuženici Danijel i Željko Mikšaj nisu živjeli u kući na adresi Jelovec 25 od smrti svog oca 2019., odnosno da nisu živjeli u istoj niti u spornom razdoblju od srpnja do studenog 2022., to oni nisu bili krajnji kupci na tom mjernom mjestu, pa nisu dužni tužitelju podmiriti račune za električnu energiju za mjerno mjesto na adresi Jelovec 25 u utuženom razdoblju , slijedom čega je valjalo presuditi kao u

Posl. br. P-289/2026-28

izreci odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom u odnosu na tuženike Danijela Mikšaja i Željka Mikšaja.

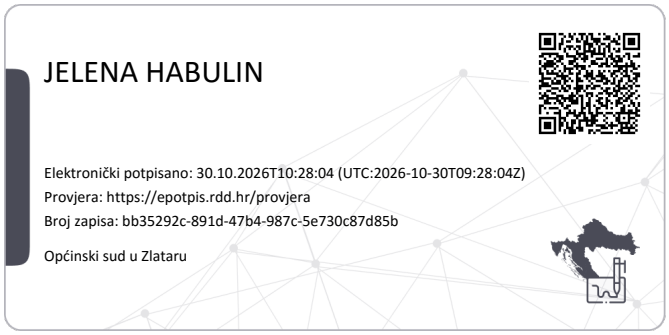
27.Budući je sud odbio tužbeni zahtjev u odnosu na tužene Danijela Mikšaja i Željka Mikšaja, to oni nisu dužni tužitelju naknaditi ni troškove postupka, pa je u skladu s odredbom članka 154. stavak 1. ZPP-a odlučeno kao u izreci pod II., jer tuženici nisu tražili troškove postupka

28.Slijedom navedenog, presuđeno je kao u izreci.

U Zlataru 30.listopada 2026.

S U D A C:

Jelena Habulin



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku prijepisa iste. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o istoj odlučuje Županijski sud .

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DN-a:
1. punomoćnik tužitelja
2.-3.tuženi Danijel Mikšaj i Željko Mikšaj

Broj zapisa: **9-3088f-6d32a**

Kontrolni broj: **0bd7e-6b0f6-01806**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.