



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. 15 St-416/16-203

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sucu pojedincu Danieli Korlević, u stečajnom postupku nad dužnikom 3. MAJ TVORNICA INDUSTRIJSKE I BRODSKE OPREME d.d. MATULJI, Cesta dalmatinskih brigada 17, OIB 59992797221, odlučujući o prigovoru stečajnog vjerovnika Jasne Cvitković iz Rijeke, Stanka Frankovića 14, OIB 01579548033, na završni diobni popis, dana 27. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Jasne Cvitković iz Rijeke, Stanka Frankovića 14, podnesen na završni diobni popis 18. srpnja 2019. kao neosnovan.

Obrazloženje

Stečajni upravitelj podnio je sudu završni račun sa završnim diobnim popisom koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 25. srpnja 2019.

Stečajni vjerovnik prvog višeg isplatnog reda Jasna Cvitković iz Rijeke, Stanka Frankovića 14, (dalje: stečajni vjerovnik) podnijela je sudu prigovor na završni diobni popis.

U prigovoru je navela da iz završnog diobnog popisa nije vidljivo kome su, za koji mjesec i u kojem postotku namirene plaće do punog iznosa mjesečne bruto plaće. Nadalje navodi da su pojedini radnici, sada stečajni vjerovnici nekoliko svojih plaća namirili prisilnom naplatom kod Financijske agencije, čime su otežali poslovanje dužnika i time stvorili nejednake startne osnove za namirenje ostalih radnika u stečajnom postupku, koji to nisu učinili. U konačnici to je rezultiralo činjenicom da su pojedinim radnicima već kod prve djelomične diobe namirene plaće u punom iznosu, pa prema prijedlogu završne diobe isplaćene bi im bile sve plaće, prijevoz i veliki iznos otpremnine, dok drugim stečajnim vjerovnicima ovakvom završnom diobom neće biti isplaćene sve plaće. Zbog navedene neravnopravne diobe, stečajni vjerovnik podnosi prigovor na završni diobni popis. Predlaže da se tablica odnosno završni diobni popis dopuni podatkom o tome koji su radnici namirili prijevoz i plaće u stopostotnom iznosu krajem 2015. odnosno početkom 2016. prisilnom naplatom preko Financijske agencije, koliko mjesečnih plaća i koje plaće za mjesec lipanj, srpanj, kolovoz i studeni 2015., dopuni podacima iz kojih će biti razvidno za koje obračunske mjesece je plaća isplaćena putem Financijske agencije odnosno namirena u stečajnom postupku u stopostotnom iznosu kao i naknada za prijevoz za svakog stečajnog vjerovnika, dopuni podacima o namirenom iznosu otpremnina i ostalih tražbina uključujući prijedlog

završne diobe i dopuni sa podacima "ostaje za namirenje" sa detaljnim podacima specificiranim prema pravnim osnovama. Stečajni vjerovnik predlaže da se namirenje po završnoj diobi korigira na pravedan način, da se prvotno namire plaće u punom iznosu, a potom ostale tražbine.

Prigovor stečajnog vjerovnika na završni diobni popis nije osnovan.

Stečajni upravitelj je postupio sukladno čl. 274. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Naime, prije diobe, stečajni upravitelj sačinio je popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi sa prijedlogom za podjelu iznosa stečajne mase radi namirenja ukupne sume prema tablici utvrđenih tražbina u stečajnoj kvoti. Tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnoga odnosa uzimaju se u obzir u bruto iznosu. Popis sadrži zbroj tražbina i raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se raspodijeliti vjerovnicima.

Prema završnom diobnom popisu, stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda namiruju se u 19,35% njihovih utvrđenih tražbina. Raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se raspodijeliti vjerovnicima završnom diobom iznosi 2.404.693,73 kn.

Iako suglasnost za završnu diobu daje sud, odbor vjerovnika je na svojoj sjednici 17. srpnja 2019. dao suglasnost na završnu diobu prema završnom diobnom popisu.

U stečajnom postupku predmet namirenja su tražbine utvrđene na ispitnom ročištu. Predmet izjavljenog prigovora na diobni popis može biti da neka prijavljena tražbina nije unesena u popis, a trebala je biti ili da je unesena, a nije smjela biti unesena ili pak da je smjela biti unesena, ali je neispravno unesena.

Prigovor stečajnog vjerovnika u sadržajnom smislu može biti usmjeren samo na pravilnost namirenja. Stečajni vjerovnik u svom prigovoru ne ukazuje na nepravilnost sačinjenog diobnog popisa već predlaže sačiniti završni diobni popis prema principu pravednosti kako bi se radnici doveli u ravnopravan položaj namirenja plaća.

Slijedom navedenog valjalo je prigovor stečajnog vjerovnika, temeljem čl. 280. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17) odbiti kao neosnovan.

U Rijeci, 27. kolovoza 2019.

Sudac
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima vjerovnik. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **1788d-88992**

Kontrolni broj: **0345b-c5519-7096d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.