



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd-2049/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Slavka Pavkovića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Gorana Brašnića iz Rijeke, Jurja Dobrile 11, OIB: 78306696037, zastupanog po punomoćnici Renati Lukežić Juretić, odvjetnici u Kukuljanovu, protiv tuženika Igora Lukeža, OIB: 84270145359, i Margarete Lukež, OIB: 43078958163, oboje iz Kastva, Jurčičeva 14, te oboje zastupani po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri u Rijeci te tuženice Stoje Tokić iz Kasta, Jurčičeva 14, OIB: 37808713630, radi utvrđenja prava vlasništva i sklapanja međuvlasničkog ugovora, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-1121/2024-2 od 7. listopada 2025., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji broj P-1673/2018-77 od 8. prosinca 2023., u sjednici održanoj 11. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-1121/2024-2 od 7. listopada 2025., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji broj P-1673/2018-77 od 8. prosinca 2023.
2. Tuženici nisu dostavili odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije.
3. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu određeno izloženi razlozi zbog

kojih tužitelj smatra da je naznačeno pitanje važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

4. Slijedom navedenog, kako u ovoj pravnoj stvari u odnosu na sadržaj prijedloga za dopuštenje revizije, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 387. st. 2. ZPP, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.a st. 1. i 2. ZPP riješiti kao u izreci.

Zagreb, 11. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća:  
Slavko Pavković

Broj zapisa: **9-30887-cbb73**

Kontrolni broj: **0cadf-235cb-1ab1f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.