



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 19 PŽ-3074/2017-2

2667  
902

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
IZ RUKE  
09-06-2017  
Preko pošte

Predano za poštu obično-prep. dne 20  
POŠTA R  
Broj primljenog prijema  
Tiskovno KM POTPIS

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, odlučujući o žalbi predlagatelja Mladena Brajkovića iz Splita, Hercegovačka 123, OIB 22003556551, Katice Jukić iz Splita, Ul. Šegedina 16, OIB 39866274076, Ljubice Vukasović iz Dugopolja, Put Lokve 28, OIB 24736952308, Anđelije Kerum iz Solina, Ul. Petra Kružića 76, OIB 80269228408, Tonke Đuderije iz Dugopolja, Kutska ulica 69, OIB 63482813596, Jagode Stupalo iz Splita, A. G. Matoša 8, OIB 50259761162, Drage Balića iz Dugopolja, Ul. Kneza Višeslava 5, OIB: 73413964258, Joze Šušnjare iz Žrnovnice, Gaminica 19, OIB 48634192778, Marije Veselinović iz Splita, Ruđera Boškovića 21, OIB 06002565868, Ivana Keruma iz Solina, Ul. Petra Kružića 76, OIB 01969665858, Mile Stupala iz Splita, Misečka 92, OIB 90745907239, Jerke Alfrevića iz Kaštel Sućurca, Ul. Kneza Trpimira 62, OIB 91178015634, Ane Perčin iz Splita, A. B. Šimića 15, OIB 61801566625, Stanke Jelavić iz Splita, Put Sv. Lovre 35, OIB 97850407722, Ante Ledenka iz Splita, Katalinićev prilaz 8, OIB 75032207269, Asje Kandić iz Splita, Varaždinska 28, OIB 66959476675, Ivanke Plazibat iz Splita, Marina Getaldića 25, OIB 04366920359, Ante Ercegovića iz Kaštel Sućurca, Suvača 55, OIB 71555841209, Nevenke Paštar iz Kaštel Sućurca, Suvača 55, OIB 45221624050, Siniše Bilića iz Splita, Domovinskog rata 39, OIB 70655032702, Tomislava Juričevića iz Splita, Kranjčevićeva 33, OIB 55252097958, Lina Alujevića iz Splita, Varaždinska 1, OIB 74620600189, Enesa Čauševića iz Solina, Ul. Don Lovre Katića 5, OIB 38526434276, Jakova Močića iz Splita, Kukuljevićeva 2, OIB 62488302302, Milana Biuka iz Splita, Vukovarska 131, OIB 76624638367, Vesne Šimić iz Kaštel Starog, Maslinarska ulica 42, OIB 34913045209, Vinke Benzon iz Splita, Tijardovićeva 8, OIB 09873645876, Ljubice Bešić iz Primorskog Dolca, Baković 30, OIB 17162813376, Nevenke Radić iz Kaštel Kambelovca, Cesta dr. Franje Tuđmana 630a, OIB 29902214302, Borislava Bečića iz Srinjina, Poljičke kneževine 13, OIB 51136189861, Željka Žmire iz Sinja, Karakašica 138, OIB 05086539272, koje zastupa punomoćnik Ivan Topić, odvjetnik iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 19. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 19. travnja 2017.

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 19. travnja 2017. odbijen je prijedlog predlagatelja da im se prizna pravo glasa na skupštini vjerovnika na osnovu njihovih priznatih tražbina kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, kao i prijedlog za donošenje privremene mjere koji glasi: „suspendira se pravo glasa Adria Resorts d.o.o. Rovinj za iznos glasova koji se pobijaju, time da navedena privremena mjera imade trajati do okončanja stečajnog postupka pod brojem St-168/14.“

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je sud tako odlučio jer su predlagatelji ustupili svoju tražbinu koja im je priznata u stečajnom postupku društvu Adria Resorts d.o.o. Prvostupanjski sud primijenio je odredbe čl. 38.d i čl. 78.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ).

Predlagatelji su podnijeli žalbu protiv tog rješenja zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. U žalbi navode da predlagatelji nisu isplaćeni po ugovorima o ustupu tražbina, što znači da ugovor nije ispunjen. Stoga se ugovori smatraju ništetnim, odnosno ne proizvode nikakve pravne učinke, a predlagatelji imaju pravo glasa do potpunog namirenja njihove tražbine. Predlažu da ovaj sud preinači pobijanu odluku, podredno da ju ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud utvrdio je:

- da su predlagatelji prijavili tražbine u stečajnom postupku nad dužnikom, koje tražbine su im priznate kao tražbine prvog višeg isplatnog reda,
- da su predlagatelji otuđili svoje tražbine koje su prijavili u stečajnom postupku,
- da je Adria Resorts d.o.o. javno ovjеровljenom ispravom dokazao predmetni prijenos tražbine.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pravilno je primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev predlagatelja da im se prizna pravo glasa na skupštini vjerovnika, kao i prijedlog za određivanje privremene mjere kojom se suspendira pravo glasa Adria Resorts d.o.o.

Prema odredbi čl. 38.d st. 1. SZ-a pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene.

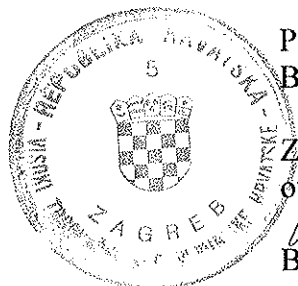
Člankom 78.a st. 2. SZ-a propisano je da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, a prema odredbi čl. 78.a st. 3. SZ-a prijenos tražbine iz st. 2. ovoga članka u stečajnom se postupku može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, ili ako stečajni vjerovnik taj prijenos potvrdi svojom izjavom danom pred stečajnim sucem.

Kako su predlagatelji nakon otvaranja stečajnog postupka otuđili tražbine, a prijenos tražbina na društvo Adria Resorts d.o.o. dokazan je javno ovjеровljenom ispravom, to je Adria Resorts d.o.o. stupio u pravni položaj predlagatelja, kao svojih prednika. Stoga, pravo glasa na skupštini vjerovnika ima Adria Resorts d.o.o., a ne predlagatelji.

Neosnovano žalitelji smatraju da su ugovori o ustupu tražbina sklopljeni između predlagatelja i Adria Resorts d.o.o. ništetni jer Adria Resorts d.o.o. nije platila predlagateljima ugovorenu naknadu za prijenos tražbine. Neispunjenje ugovorne obveze ne predstavlja razlog ništetnosti ugovora u smislu odredbe čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 78/15), već u takvom slučaju druga ugovorna strana može zahtijevati ispunjenje obveze ili raskinuti ugovor uz ispunjenje pretpostavki propisanih odredbama Zakona o obveznim odnosima. Dakle, ugovor nije izgubio učinak samim time što jedna strana nije ispunila svoju ugovornu obvezu.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu predlagatelja kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 25. svibnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*Brankica Curman*  
BRANKICA CURMAN