

STEČAJNI UPRAVITELJ KREŠIMIR PEROŠ

Adresa: **Ivana Gundulića 4 d, 23000 Zadar**; OIB: 37835605570;

e-mail: **peroskresimir@icloud.com**; mob. **098/339-022**

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Posl. br. 7 St-155/2020

Zadar, 5. listopada, 2021

PREDMET: Očitovanje po prijedlogu radi dopuštenja revizije po rješenju o otvaranju
stečajnog postupka

Poštovani,

Ovim putem se dostavlja očitovanje po prijedlogu radi dopuštenja revizije od 29.09.2021 u stečajnom postupka nad MONTER-SPLIT d.o.o., Vinogradi 62, Zagreb, OIB: 23678497989.

Prijedlog radi dopuštenja revizije je neosnovan.

Suprotno navodima prijedloga kako prvostupanjsko tako i drugostupanjsko rješenje po žalbi na otvaranje stečajnog postupka su detaljno i u potpunosti obrazloženi prvenstveno imajući u vidu dugotrajnost samog prethodnog postupka unutar kojeg je dužnik jedino pokušavao odgoditi i obustaviti otvaranje stečajnog postupka.

U konačnici dužnik odnosno ovlaštene osobe preko i sa povezanim društvima su pokušali provesti pripajanje unatoč postojanju stečajnog razloga nelikvidnosti odnosno nesposobnosti za plaćanje. Dodatno isto je pripremano i pokušano bez ikakve najave, obavijesti namjere ili traženja dopuštenja kako od stečajnog suda ili vjerovnika. Uz navedeno u vrijeme organiziranja i priprema radi pripajanja u prethodnom postupku je tekao rok koji dan dužniku radi pokušaja pristupanja dugu trećih osoba što je potpuno suprotni postupak od pokušaja pripajanja. Unutar predviđenog pripajanja nisu bila predviđena davanja nikakvih osiguranja vjerovnicima pripojenog društva jasno budući nije bilo niti obavijesti o nakani istog.

Naime jasno je da bi pripajanjem nestala pravna osobnost dužnika i posljedično automatsko brisanje stečajnog razloga nelikvidnosti čime vjerovnici više ne mogu doći do imovine iz koje bi napokon podmirili svoja potraživanja. Dakle vjerovnici bi bili stavljeni u položaj da svoja potraživanja ponovno potražuju od novog dužnika koji je postao vlasnik imovine bez traženja njihovog pristanka što je apsolutno u suprotnosti sa svim osnovama dužničko-vjerovničkih odnosa. Naime jasno je da u istim odnosima ne postoji i ne može biti simetrije prava budući nikad i nigdje nije ostavljena zakonska mogućnost u kojoj bi dužnik samostalno raspolagao tražbinom svog vjerovnika. Isto bi bio logički i pravni nonsens. Također treba imati na umu činjenicu da je dužnik već proveo postupak predstečajne nagodbe unutar kojeg je reprogramiran i otpisan prilično visok iznos obveza, a od preostalog

STEČAJNI UPRAVITELJ KREŠIMIR PEROŠ

Adresa: **Ivana Gundulića 4 d, 23000 Zadar**; OIB: 37835605570;

e-mail: **peroskresimir@icloud.com**; mob. **098/339-022**

dijela od usvajanja nagodbe do pokretanja prethodnog postupka praktički nije namireno ništa. S tim da su iznosi koji se odnose na porezne obveze kako otpisane tako i preostale milijunski.

Pitanje da li je stečajni sud trebao donositi posebno rješenje unutar prethodnog postupka je potpuno irelevantno i sigurno nije razlog radi dopuštenja revizije. U odnosu na namirenje vjerovnika što je primarna svrha kako postupka tako i Stečajnog zakona isto je očito izigravano već samom predstečajnom nagodbom temeljem koje praktički ništa nije isplaćeno. Nadalje se provodi prethodni postupak koji traje punih 14 mjeseci iako je isti po odredbama SZ-a hitan i unutar kojeg se jedino opet pokušava izbjeći namirenje tih istih vjerovnika i ako se može govoriti o povredi prava temeljem provedenog postupka to bi bilo jedino moguće u odnosu na vjerovnike dužnika.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj
Krešimir Peroš
