

Zagreb, 03.03.2021.

Na broj: St-1560/2017

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Stečajni dužnik: LIATRIS-JELEN PLAST d.o.o. u stečaju, Petrinja, Milana Nemičića 2, desni odvojak 3, OIB: 13063417744, zastupan po stečajnom upravitelju Josipu Pečariću iz Zagreba, Nova cesta 64/1, OIB: 75162562994

Ž A L B A

2x

stečajnog upravitelja protiv Rješenja
Naslovljenog suda poslovni broj:
St-1560/2017, od 16.02.2021.

I/ Rješenjem Naslovljenog suda, poslovni broj: St-1560/2017, od 16.02.2021., pod točkom II. podtočkom 1. osporena je tražbina drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb Andrije Hebranga 11, OIB: 82806041381, u iznosu od 341.725,55 kn, te je stečajni upravitelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine za iznos od 341,725,55 kn.

II/ Stečajni upravitelj smatra kako gore navedeno Rješenje, a **u dijelu u kojem je stečajni upravitelj upućen u parnicu** za osporeni dio potraživanja vjerovnika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, nije na zakonu osnovano te ga stoga isti pobija iz žalbenih razloga propisanih odredbama čl. 355. i 356. Zakona o parničnom postupku.

III/ U ovom stečajnom predmetu, vjerovnik GLUMINA BANKA d.d. u stečaju prijavio je stečajnom upravitelju tražbinu u iznosu od 644.713,75 kn (glavnica: 474.508,26 kn, zatezne kamate: 170.205,49 kn), a sve temeljem:

- Rješenja Naslovljenog suda, poslovni broj: Stpn-249/2015, od 01.06.2016. (pravomoćno od 29.06.2016.) kojim se odobrava Predstečajna nagodba sklopljena između dužnika LIATRIS-JELEN PLAST d.o.o. u stečaju i vjerovnika predstečajne nagodbe (u daljnjem tekstu: Predstečajna nagodba),
- Ugovora o cesiji (ustupu potraživanja) od 09.11.2015. sklopljenog između JELEN d.d. u stečaju kao cedenta i GLUMINA BANKA d.d. u stečaju kao cesionara te
- obračuna zateznih kamata.

U prijavi svoje tražbine vjerovnik GLUMINA BANKA d.d. u stečaju navodi kako istu prijavljuje temeljem Predstečajne nagodbe kao ovršne isprave.

IV/ Stečajni upravitelj smatra kako vjerovnik GLUMINA BANKA d.d. u stečaju nema ovršnu ispravu za cjelokupni iznos prijavljene tražbine već samo za preostali neisplaćeni iznos po Predstečajnoj nagodbi uvećano za zakonske zatezne kamate, a koji iznos je stečajni upravitelj i priznao vjerovniku GLUMINA BANKA d.d. u stečaju.

Drugim riječima, **stečajni upravitelj smatra kako gore navedeni vjerovnik nema ovršnu ispravu za osporeni iznos potraživanja u iznosu od 341.725,55 kn** obzirom da taj iznos predstavlja iznos potraživanja (glavnica uvećana za zakonske zatezne kamate) koji je u Predstečajnoj nagodbi otpisan.

Ad 1/ Naime, u postupku predstečajne nagodbe vjerovniku JELEN d.d. u stečaju (koji je predmetnu tražbinu ustupio vjerovniku GLUMINA BANKA d.d. u stečaju) je utvrđena tražbina u ukupnom iznosu od 474.508,26 kn te se dužnik obvezao vjerovniku isplatiti smanjenu tražbinu u iznosu od 293.167,25 kn na način da će istu namiriti u 16 jednakih uzastopnih tromjesečnih rata (vjerovnik je dužniku otpustio dio tražbine u iznosu od 181.341,01 kn).

Ad 2/ Gore navedeni umanjeni iznos tražbine po Predstečajnoj nagodbi dužnik je vjerovniku samo djelomično isplatio i to uplatama iznosa od 9.000,00 kn (30.07.2016.), iznosa od 18.322,95 kn (30.08.2016.) te iznosa od 9.322,95 kn (30.09.2016.).

Slijedom navedenog, preostalo nepodmireno potraživanje temeljem Predstečajne nagodbe prema vjerovniku JELEN d.d. u stečaju (ovdje vjerovniku GLUMINA BANKA d.d. u stečaju) iznosi 302.988,20 kn (glavnica: 256.521,30 kn, zatezne kamate: 46.466,91 kn), a koji iznos je stečajni upravitelj u ovom stečajnom predmetu i priznao vjerovniku GLUMINA BANKA d.d. u stečaju.

III/ Stečajni upravitelj ističe kako je Naslovljeni sud odobrio Predstečajnu nagodbu temeljem odredbe čl. 66. st. 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj:108/12, 144/12, 81/13, 112/13 i 113/13, u daljnjem tekstu: ZFPPN) te se stoga isti Zakon, a temeljem odredbe čl. 442. st. 1. Stečajnog zakona, primjenjuje i u ovom konkretnom slučaju.

Odredbom čl. 66. st. 13. ZFPPN-a propisano je da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene, dok je odredbom čl. 82. st. 3. istog Zakona propisano da vjerovnici koji su djelomično namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju u stečajnom postupku ukupnu tražbinu iz nagodbe umanjenu za iznos koji se smatra da su po predstečajnoj nagodbi namireni.

Stečajni upravitelj ističe kako se dovršetak postupka po odredbama ZFPPN-a ne odnosi samo na primjenu njegovih procesnih pravila već i pravnih posljedica tako sklopljene nagodbe, a među kojim posljedicama je i ona propisana gore navedenom odredbom čl. 82. st. 3. ZFPPN-a, o prijavi tražbina u slučaju otvaranja stečajnog postupka u visini iznosa iz predstečajne nagodbe umanjeno za namireni iznos po predstečajnoj nagodbi.

Zaključno, stečajni upravitelj smatra kako vjerovnik GLUMINA BANKA d.d. u stečaju ima ovršnu ispravu za iznos od 302.988,20 kn (glavnica: 256.521,30 kn, zatezne kamate: 46.466,91 kn), koji iznos mu dužnik nije isplatio po Predstečajnoj nagodbi, dok za ostatak prijavljene (i osporene) tražbine navedeni vjerovnik nema ovršnu ispravu, a radi čega je Naslovljeni sud primjenom odredbe čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona trebao na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine uputiti vjerovnika osporene tražbine.

IV/ Slijedom svega gore navedenog, stečajni upravitelj ljubazno moli i predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu stečajnog upravitelja te u pobijanom dijelu, u kojem je stečajni upravitelj upućen u parnicu za osporeni dio potraživanja vjerovnika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, preinači pobijano Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-1560/2017, od 16.02.2021., u smislu žalbenih navoda ili da isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Stečajni upravitelj:

Josip Pećarić